

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05969/2016-ERU  
Č. j. 05969-3/2016-ERU

V Ostravě dne 3. června 2016

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05969/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s.**, se sídlem Soběšická 820/156, Lesná, 638 00 Brno, IČO: 494 55 842, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

- I. Účastník řízení, společnost **VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s.**, se sídlem Soběšická 820/156, Lesná, 638 00 Brno, IČO: 494 55 842, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. května 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Jihlavě na Masarykově náměstí u domu č. p./č. or. 1091/29 práce za účelem napojení rekonstruované vodovodní přípojky z veřejné části přípojky na vnitřní část přípojky, při kterých došlo prostřednictvím vrtačky k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE d 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21916.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21916.

## Odůvodnění

Dne 27. ledna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE d 63 (dále jen „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení společností VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., se sídlem Soběšická 820/156, Lesná, 638 00 Brno, IČO: 494 55 842, (dále jen „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. března 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00966-6/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole účastník řízení neuplatnil námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00966/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 30. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl práce za účelem napojení vnitřní části vodovodní přípojky na veřejnou část vodovodní přípojky na základě objednávky č. [REDAKCE] vystavené Magistrátem města Jihlavy odborem správy realit dne 13. května 2015.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení prováděl pouze propojení veřejné části vodovodní přípojky s vnitřní částí vodovodní přípojky, nebylo na tuto činnost vydáno stavební povolení, ani stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území.

Dne 13. května 2015 došlo v Jihlavě na Masarykově náměstí u domu č. p./č. or.1091/29 při realizaci prací za účelem napojení rekonstruované vodovodní přípojky z veřejné části přípojky na vnitřní část přípojky k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení při jednání s kontrolním orgánem dne 23. února 2016 uvedl, že prováděl pouze provrtávání prostupu zdívkou a činnosti související s napojením rekonstruované vodovodní přípojky (propojení veřejné části přípojky a vnitřní částí přípojky). V době realizace výše uvedeného propojení byly již výkopové práce provedeny a plynovodní přípojka byla obnažena až k betonovému základu domu. Výkopové práce byly prováděny jinou společností. Prostup pro rekonstruovanou vodovodní přípojku byl realizován z vnitřní strany suterénu domu (vrtání bylo realizováno zevnitř z důvodu ochrany statických prvků budovy – klenby, překlady, stropnice) v nové výšce nad stávající vodovodní přípojkou, která byla dána hloubkou připraveného výkopu v místě napojení rekonstruované vodovodní přípojky na hlavní řad a hloubkou nově přivedené vodovodní přípojky. Při volbě umístění nového prostupu byl dodržen vertikální směr původní přípojky a nebyl zde tak předpoklad kolize s jinými inženýrskými sítěmi. Při vrtání prostupu ze sklepního prostoru došlo k navrtání kolene plynárenského zařízení, které se nacházelo ukryto v betonovém základu budovy blíže vnější straně. V místě poškození plynárenského zařízení byly ztížené podmínky práce, zdivo silné cca 80 cm, nebyl zde světlík, ani žádný orientační bod pro přesnější určení vstupního otvoru, kromě vývodu stávající vodovodní přípojky. Poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho správci, který zajistil jeho následnou opravu. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 13. května 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 14. května 2015 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 6 m<sup>3</sup> plynu za dobu 15 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 5 konečným zákazníkům v kategorii domácnost po dobu 4,5 hodiny. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení je rovněž zřejmé, že práce byly prováděny vrtačkou.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 13. května 2015 v Jihlavě na Masarykově náměstí u domu č. p./č. or. 1091/29 práce za účelem napojení rekonstruované vodovodní přípojky z veřejné části přípojky na vnitřní část přípojky, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení. Námitky účastníka řízení týkající se ztížených podmínek v místě provádění prací nelze uznat, neboť si musel být s ohledem na obnažení plynárenského zařízení vědom toho, že práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce, 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu. Tato skutečnost musí být známa každé osobě, když znalost právních předpisů se obecně předpokládá.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v ochranném pásmu plynárenského zařízení toto zařízení poškodil a tím porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky 5 konečným zákazníkům po dobu 4,5 hodiny.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Výše uvedené skutečnosti, které účastník řízení

uvedl na svoji obranu, nelze jako liberační důvody uznat, neboť účastník řízení si při své činnosti nepočínal dostatečně obezřetně a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Správní orgán jako přitěžující okolnost hodnotí skutečnost, že si účastník řízení před započítáním prací nezajistil projektovou dokumentaci instalace plynu do předmětného objektu, z níž by zjistil, místo uložení plynovodní přípojky v základu domu.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, a to zejména s ohledem na množství uniklého plynu do ovzduší. Tato skutečnost snižuje závažnost správního deliktu. Naopak skutečnost, že došlo k přerušení dodávky plynu 5 konečným zákazníkům po dobu 4,5 hodiny, závažnost správního deliktu zvyšuje.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení uhradil vzniklou škodu, což bylo prokázáno denním výpisem pohybu na účtu.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení již v minulosti byl pravomocně uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů dle totožného ustanovení jako v tomto správním řízení, které byly projednány ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-03871/2015-ERU. K této skutečnosti správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Vzhledem ke všem okolnostem daného správního deliktu správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. stále ještě u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze proto v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení