

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10830/2020-ERU  
Č. j. 10830-8/2020-ERU

V Ostravě dne 18. května 2021

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10830/2020-ERU, zahájeném dne 9. prosince 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ITES spol. s r.o.**,  
se sídlem Jaroslava Šípka 486, 273 03 Stochov,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### t a k t o :

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku, společností **ITES spol. s r.o.**, se sídlem Jaroslava Šípka 486, 273 03 Stochov (dále též jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-10830/2020-ERU pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě „[redacted]“ po tehdejších odběratelích výslednou cenu tepelné energie za rok [redacted] jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015 (dále jen „cenové rozhodnutí“), zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2017 ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [redacted] Kč bez DPH, když konkrétně v položce „Výrobní režie“ uplatnil náklady na příspěvky na penzijní připojištění a soukromé životní pojištění ve výši [redacted] Kč bez DPH, a v položce „Správní režie“ uplatnil náklady na příspěvky na penzijní připojištění a soukromé životní pojištění ve výši ve výši [redacted] Kč bez DPH,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo účastníkovi řízení prokázáno.

## O d ů v o d n ě n í

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Energetický regulační úřad (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) zahájil dne 19. září 2019 u účastníka řízení kontrolu vedenou pod sp. zn. 09297/2019-ERU. Na základě shromážděných podkladů vyhotovil správní orgán dne 24. února 2020 Protokol o kontrole č. [redacted]

č. j. 09297-14/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení v cenové lokalitě [REDAKCE] za rok 2017 porušil cenové předpisy tím, že sjednal a požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, resp. cenového rozhodnutí.

- [2] Podle kontrolního zjištění účastník řízení nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí, když ve výsledné ceně tepelné energie v roce 2017 uplatnil příspěvky na penzijní připojištění a soukromé životní pojištění v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, když v položce „Výrobní režie“ uplatnil náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a v položce „Správní režie“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.
- [3] Dne 24. února 2020 byly ERÚ doručeny námitky účastníka řízení proti protokolu o kontrole. Dne 26. března 2020 bylo o námitkách rozhodnuto tak, že byly zamítnuty jako nedůvodné.

## **II. Průběh správního řízení**

- [4] Správní orgán převzal do správního spisu dne 9. prosince 2020 kontrolní spis sp. zn. 09297/2019-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 10830-2/2020-ERU.
- [5] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole ERÚ zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno Oznaměním o zahájení správního řízení ze dne 9. prosince 2020, č. j. 10830-3/2020-ERU, jež bylo účastníku řízení doručeno téhož dne, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.
- [6] Dne 8. dubna 2021 vydal správní orgán usnesení č. j. 00952-13/2019-ERU, jímž podle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky zamítl žádost účastníka řízení ze dne 4. ledna 2021 o nařízení ústního jednání. Téhož dne bylo účastníku zasláno vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, č. j. 10830-6/2020-ERU. Oba dokumenty byly účastníku řízení doručeny dne 9. dubna 2021.

## **III. Popis skutkového stavu**

- [7] Účastník řízení podnikal v cenové lokalitě „Stochov - licence“ v roce [REDAKCE] v oblasti výroby tepelné energie na základě licence č. 310100752, v oblasti rozvodu tepelné energie na základě licence č. 320100753 a v oblasti výroby elektřiny č. 110100769. Cenová lokalita „Stochov – licence“ v roce 2017 zahrnovala 2 licencované zdroje tepelné energie s celkovým instalovaným tepleným výkonem [REDAKCE] MW a celkovým elektrickým výkonem [REDAKCE] MW. V licenci na výrobu tepelné č. 310100752 a ve výkaze cenových lokalit za rok 2017, byly pro lokalitu [REDAKCE] evidovány 2 provozovny.
- [8] Z regulačního výkazu 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a) za rok [REDAKCE] ze dne 19. prosince 2018 bylo zjištěno, že účastník řízení v rámci cenové lokality „[REDAKCE]“, dodával tepelnou energii 15 odběratelům tepelné energie do 61 odběrných míst, na úrovni předání „z domovní předávací stanice“. Účastník řízení v roce [REDAKCE] sjednal s jednotlivými odběrateli v cenové lokalitě „[REDAKCE]“ předběžnou jednosložkovou cenu tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za předpokladu celkové dodávky tepelné energie [REDAKCE] za rok 2017. Po ukončení kalendářního roku účastník řízení sestavil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie a provedl vyúčtování ceny tepelné energie za výslednou cenu tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH.
- [9] Z předložené kalkulace ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „Stochov – licence“ za rok 2017 vyplývá, že účastník řízení v roce [REDAKCE] dosáhl při prodeji tepelné energie tržeb ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, za prodej celkem [REDAKCE] tepelné energie.

## **Výrobní a správní režie**

- [10] Do Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2017 při dodávce [redacted] GJ tepelné energie byly mimo jiné zahrnuty také náklady evidované na účtu „548 210 Ostatní provozní náklady (Penzijní připojištění a Soukromé životní pojištění)“ ve výši [redacted] Kč. Konkrétně v položce „výrobní režie“ byly v poměrné výši uplatněny náklady na příspěvek na penzijní připojištění ve výši [redacted] Kč a v položce „správní režie“ byly v poměrné výši uplatněny náklady na příspěvek na penzijní připojištění a soukromé životní pojištění zaměstnanců ve výši [redacted] Kč.
- [11] Vnitropodniková směrnice (součást podkladů pod č. j. 09297-9/2019-ERU) ze dne 6. ledna 2017 obsahuje v části „15. Ostatní vnitropodnikové směrnice“ podmínky, za kterých je možno zaměstnanci poskytnout příspěvek na penzijní připojištění se státním příspěvkem, kdy výše příspěvku je 2 % z vyměřovacího základu zaměstnance pro pojistné na sociální zabezpečení a příspěvku na stání politiku zaměstnanosti. A u příspěvku na soukromé životní pojištění poskytuje zaměstnancům v rozsahu 1 100 Kč, 1 700 Kč nebo 2 300 Kč, popřípadě ročně ve výši 20 000 Kč, kdy konkrétní výše příspěvku je dohodnuta individuálně.

## **IV. Právní hodnocení**

### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [12] Podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [13] Zákon o cenách nebyl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po 15. lednu 2018, kdy byla vystavena vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2017, a účastník řízení tedy mohl znát a požadovat výslednou cenu tepelné energie za ukončený kalendářní rok 2017, když podle ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok] novelizován, proto posoudil jednání účastníka řízení podle aktuální právní úpravy (tj. zákona o cenách).

### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [14] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [15] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulační není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [16] Podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.
- [17] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2016, bylo účinné cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013

ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015.

- [18] Z ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí vyplývá, že se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákona o dani z přidané hodnoty).
- [19] Podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (dle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Zároveň jsou v příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.
- [20] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.
- [21] Současně je nutno připomenout, že pojem nákladu ve smyslu účetním nelze zcela směřovat s pojmem ekonomicky oprávněného nákladu ve smyslu cenových předpisů.
- [22] Zákon o cenách pak v ust. § 2 odst. 7 písm. a) stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.
- [23] Správní orgán poznamenává, že právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech předmětem právní úpravy obdobných, neboť jejich smyslem je veřejnoprávně regulovat část jinak soukromoprávního vztahu mezi prodávajícím a kupujícím za účelem ochrany slabších smluvních stran v rámci tržního prostředí s omezenou mírou konkurence, jehož typickým příkladem je centrální zásobování tepelnou energií. Skutečnost, že je nějaký náklad nákladem daňově uznatelným, tak samo o sobě nemusí znamenat ekonomickou oprávněnost nákladu v kalkulaci ceny.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [24] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2017 výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě [REDAKCE], přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.
- [25] V rámci správního řízení bylo také zjištěno a prokázáno, že účastník řízení po skončení roku 2017 vyúčtoval jednotlivým odběratelům dodávky tepelné energie za rok 2017, kdy jednotlivá vyúčtování jsou součástí kontrolního spisu, který tvoří nedílnou součást spisu správního.
- [26] V Příloze č. 3 cenového rozhodnutí je uvedena struktura Kalkulace ceny tepelné energie, která mimo jiné obsahuje položku (řádek s označením) „Mzdy a zákonné pojištění“. Podle vysvětlivky tato položka kalkulace může obsahovat „pouze náklady na mzdy a zákonné pojištění přímo související s výrobou a rozvodem tepelné energie v cenové lokalitě“

- [27] Podle poslední věty ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí je pak příslušný podíl nákladů vynaložených na mzdy a zákonné pojištění, které souvisejí se zajištěním všech podnikatelských činností dodavatele s výjimkou výrobní režie, vždy zahrnut do správní režie. I v tomto ustanovení se tedy hovoří o možnosti uplatnění nákladů na mzdy a zákonná pojištění, nikoli zaměstnaneckých benefitů (tj. nemzdových plnění).
- [28] Správní orgán dále postupoval ve smyslu právního názoru uvedeného v rozhodnutí Rady ERÚ v obdobné věci, č. j. 01758-9/2020-ERU ze dne 23. března 2021.
- [29] Rada ERÚ ve výše uvedeném rozhodnutí dospěla k názoru, že *„mezi znaky ekonomické oprávněnosti nákladů patří dle ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách, jakož i cenového rozhodnutí č. 2/2013 jejich nezbytnost a vazba na konkrétní regulované činnosti, za níž je hrazena. Uvedená kritéria je nutno posuzovat racionálně, a to tím spíše v oblasti správního trestání. Mezi takové náklady nepochybně patří obecně náklady na personální zajištění provozování regulované činnosti, tj. obecně náklady na plnění vztahující se k zaměstnancům a vykonané práci. Ust. § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách ostatně výslovně předpokládá uznání i jiných nákladů než mzdových (jimi výše uvedené náklady skutečně nejsou), když uvádí „mzdové a ostatní osobní náklady“, přičemž tyto příspěvky lze nepochybně za ostatní osobní náklady považovat, neboť se podle jazykového výkladu má jednat o náklady vynaložené v souvislosti s personálním zajištěním výkonu dané činnosti, přičemž se zároveň nejedná o náklady mzdové, z čehož nelze zároveň dovodit, že nemzdová plnění poskytnutí zaměstnancům osobními náklady nejsou.*
- [30] *V tomto kontextu je možno shledat, že cenové rozhodnutí č. 2/2013 nad rámec výše uvedených obecných hledisek žádná přísnější pravidla pro uplatnění těchto nákladů nestanoví, a to ani z hlediska charakteru těchto osobních nákladů, ani z hlediska jejich případného vyloučení ze zahrnutí do ceny ve smyslu bodu 2.10 přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 2/2013. Náklady na penzijní či zdravotní připojištění nejsou striktně vzato náklady mzdové, jedná se přeci jenom o náklady plnící obdobnou funkci. Za takové situace by bylo nepřiměřené tyto náklady z objemu nákladů vynakládaných na personální výkon licencované činnosti automaticky vyčleňovat. Racionálním postupem by v takovém případě bylo posuzování objemu osobních nákladů jako celku s ohledem na jejich obvyklost a přiměřenost při srovnatelných ekonomických činnostech, případně stanovení obvyklé výše hodnoty těchto příspěvků u ostatních dodavatelů, ať již šetřením u podstatné části těchto držitelů licence, anebo zajišťováním u institucí, které tato pojištění a připojištění sjednávají.“*
- [31] Dále Rada ERÚ dospěla k závěru, že *„zejména náklady na penzijní připojištění nelze hodnotit automaticky jako neoprávněné z hlediska ust. § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách, byť je možno je v rámci cenových podmínek jako neoprávněné stanovit; z uvedeného ustanovení lze na druhou stranu nepochybně dovodit, že tyto náklady, jejichž výše obecně nemusí mít přímou souvztažnost s rozsahem činnosti adresáta cenové regulace a množstvím dodaného zboží podléhajícího cenové regulaci, nemohou být v ceně tepelné energie uplatněny v libovolné výši, ale výši odpovídající obvyklé výši těchto nákladů (příplatků) a ve vazbě na odpovídající zajištění regulované činnosti z hlediska personálního.*
- [32] Rada vychází v souladu se zásadou in dubio mitius (v pochybnostech o výkladu ve prospěch obviněného) z toho, že cenové rozhodnutí se ve vztahu k těmto nákladům výslovně nevyjadřuje, ani v pozitivním ani v negativním smyslu, nestanoví ani výši, v které mohou být zahrnuty, byť ta by šla stanovit statistickými metodami. S ohledem na absenci výslovného zákazu zahrnutí tohoto nákladu do ceny tepelné energie není možno účastníka řízení za zahrnutí těchto nákladů sankcionovat jako přestupek podle zákona o cenách bez dalšího, pokud by nebylo např. zjištěno, že tyto náklady byly uplatněny v nepřiměřené výši.
- [33] Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 A 173/2002-33 uvedl, že *„má-li Nejvyšší správní soud dodržet zásadu „nullum crimen, nulla poena sine lege“, pak jedním ze základních požadavků, který byl sice formulován pro oblast trestního práva, avšak na jehož bezpodmínečné splnění nelze rezignovat ani v oblasti správního řízení, zvláště tam, kde dochází ke správnímu trestání, je požadavek určitého, jasného a přesného vyjádření skutkové podstaty správního deliktu, za který byla původnímu žalobci*

*udělena sankce. Lze-li správní delikt kvalifikovat jako protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, za které ukládá správní orgán trest stanovených příslušnou normou správního práva, pak je zapotřebí, aby veškeré podmínky, jež jsou pro adresáta takové normy, a tedy delikventa, závaznými a jejichž porušení je postihováno, byly obsaženy v právní normě, jež je součástí zákona, případně dílem i v právní normě, jež je součástí obecně závazného podzákonného předpisu, nepřekračuje-li meze, které takovému obecně závaznému podzákonnému předpisu zákon výslovně stanovil“.*

- [34] Rada uzavřela, že „aby bylo možno účastníka řízení teoreticky za zahrnutí těchto nákladů sankcionovat, bylo by nutné, aby je cenové rozhodnutí výslovně označilo za náklady ekonomicky neoprávněné. Výklad prvostupňového správního orgánu na základě stanovisek či cenových výměrů cenových orgánu je sice srozumitelný a nepochybně legitimní, nicméně nelze odhlédnout od toho, že se jedná o výklad k tíži adresátů veřejného práva, navíc výklad přijatý z velké části v podstatě na základě mlčení zákonodárce, nikoliv konkrétní normy vztahující se k předmětným příspěvkům“
- [35] Z výše uvedeného je zřejmé, že aby bylo možné účastníka řízení sankcionovat za uplatnění nákladů na příspěvky na penzijní připojištění a soukromé životní pojištění v ceně tepelné energie musí být splněny dvě podmínky, tj. 1) cenové rozhodnutí musí výslovně označit náklady na příspěvky na penzijní připojištění a soukromé životní pojištění jako náklady ekonomicky neoprávněné; 2) zjištění, zda byly náklady na příspěvky na penzijní připojištění a soukromé životní pojištění uplatněny v přiměřené výši;
- [36] S ohledem na skutečnost, že cenové rozhodnutí účinné v době, kdy se účastník řízení vytykaného jednání dopustil, neoznačuje náklady na příspěvky na penzijní připojištění a soukromé životní pojištění jako náklady za bez dalšího neoprávněné, správní orgán se tedy druhou podmínkou nezabýval a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.
- [37] Správní orgán má za vhodné poukázat rovněž na nález Ústavního soudu sp. zn. II.ÚS 2929/18, ze dne 6. března 2020, v rámci kterého Ústavní soud České republiky uvedl, že princip presumpce nevinu a z něj plynoucí princip *in dubio pro reo* podle čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod vyžadují, aby stát prokazoval vinu obviněného, a nikoli aby obviněný prokazoval svou nevinu. Při hodnocení shromážděných důkazů přitom nesmějí orgány činné v trestním řízení vycházet z předem pojatého přesvědčení, že obviněný spáchal čin, jenž je mu kladen za vinu. Pakliže i po provedení dokazování přetrvávají důvodné pochybnosti o existenci relevantních skutkových okolností případu nebo lze rozumně dospět k vícero verzím skutkového děje, přičemž tyto pochybnosti nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, orgány činné v trestním řízení jsou povinny rozhodnout ve prospěch obviněného.
- [38] Z nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 558/01 ze dne 25. listopadu 2003 vyplývá, že pravidla liberálního demokratického právního státu vyžadují, aby vina pachatele byla autoritativně konstatována jen ohledně takového jednání, o němž mohl pachatel v době, kdy se ho dopouštěl, důvodně předpokládat, že jde o jednání trestné, a to s ohledem na obsah tehdy účinného trestního zákona, nebo tam, kde je to třeba s ohledem na ustálenou a obecně dostupnou judikaturu obecných soudů. Obdobně pak tentýž soud ve svém nálezu sp. zn. II. ÚS 566/05 ze dne 20. září 2006 konstatoval, že princip právní jistoty vede k závěru, že jednotlivce veden důvěrou v právo, by měl mít vždy alespoň rámcovou představu o tom, zda jednání, kterého se dopouští, je jednáním právně dovoleným nebo zakázaným.
- [39] Správní orgán tedy konstatuje, že nelze nade vše pochybnost prokázat, že účastník řízení v roce 2017 v cenové lokalitě „[redacted]“ uplatnil do ceny tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady. S ohledem na výše uvedené správnímu orgánu nezbyvá, než správní řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit, neboť skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

## **Poučení**

Proti výroku tohoto usnesení lze podat rozklad Radě ERÚ do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Společnost ITES spol. s r.o.