

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01961/2019-ERU

V Ostravě dne 5. srpna 2019

Č. j. 01961-9/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01961/2019-ERU zahájeném 11. června 2019 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), s obviněným z přestupku, společností **GOOD BUILDING – stavební a zemní práce, kabelizace s.r.o.**, se sídlem U Podjezdu 523/2, Krásné Březno, 400 07 Ústí nad Labem, IČO: 065 53 605, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, společnost GOOD BUILDING – stavební a zemní práce, kabelizace s.r.o.**, se sídlem U Podjezdu 523/2, Krásné Březno, 400 07 Ústí nad Labem, IČO: 065 53 605 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kyškovice u budovy č. p. 10 prostřednictvím stroje značky KOMATSU 2,6t PC 26 zemní práce v souvislosti s akcí „IE-12-4004596 (P 7655) LT, Kyškovice-obnova vedení nn“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.
- II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 27 000 Kč** (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21819.
- III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost

uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21819.

- IV. Podle ust. § 89 odst. 2 věta za středníkem zákona o odpovědnosti za přestupky se **nárok na náhradu škody** v částce vyčíslené ve výši 16 769,47 Kč poškozenému společnosti **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), zastoupená [REDAKCE], advokátem, se sídlem [REDAKCE], **nepřiznává** a v souladu s citovaným ustanovením se uvedený poškozený **odkazuje s jeho nárokem na soud**.
- V. Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému **nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení**.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 11. června 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 01961-6/2019-ERU ze dne 5. června 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kyškovice u budovy č. p. 10 zemní práce v souvislosti s akcí „IE-12-4004596 (P 7655) LT, Kyškovice-obnova vedení nn“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25(dále též „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

Správní řízení bylo zahájeno na základě spisu zaslaného Policií České republiky Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, Službou kriminální police a vyšetřování, Územním odborem Litoměřice (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE].

Spis Policie ČR se týkal jednak oznámení přestupku vůči účastníkovi řízení, jednak přestupku, kterého se měl dopustit [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]. Po prostudování spisu správní orgán dospěl k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení proti [REDAKCE] dle zákona o odpovědnosti za přestupky. Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) novelizovaného energetického zákona odpovídá účastník řízení.

II. Průběh správního řízení

Dne 12. února 2019 byl do správního spisu vložen spis Policie ČR sp. zn. [REDAKCE].

Dne 16. května 2019 byly do správního spisu Záznamem o vložení do spisu č. j. 01961-3/2019-ERU založeny ze spisu sp. zn. 03552/2019-ERU následující listiny:

- fotokopie Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP ESM: místo narušení Kyškovice 10, dne 22. 10. 2018,
- fotokopie plánu místa narušení plynárenského zařízení v obci Kyškovice dne 22. 10. 2018,
- fotodokumentace z místa poškození plynárenského zařízení.

Dne 17. května 2019 zaslal správní orgán v souladu s ust. 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Výzvu poškozenému, č. j. 01961-4/2019-ERU z téhož dne, v níž žádal o sdělení, zda mu již byla uhrazena škoda, vzniklá v souvislosti se skutkem popsáním výroku I. tohoto rozhodnutí.

Dne 21. května 2019 obdržel správní orgán sdělení od poškozeného, že škoda ve výši 16 769,47 Kč doposud nebyla účastníkem řízení uhrazena a dále poškozený sdělil, že se svým nárokem na náhradu škody připojuje do správního řízení o přestupku. Škoda sestává z následujících položek:

- provedené pracovní úkony: ████████ Kč,
- doprava a čas strávený na cestě: ████████ Kč,
- materiál: ████████ Kč,
- únik zemního plynu: ████████ Kč,
- distribuční poplatek: ████████ Kč,
- poplatek operátorovi trhu ████████ Kč.

Dne 6. června 2019 zaslal Úřad účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 5. června 2019, č. j. 01961-6/2019-ERU, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 11. června 2019. Účastník řízení byl též v souladu s ust. § 80 odst. 2 poučen o tom, že může požádat o nařízení ústního jednání.

Dne 18. června 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry, č. j. 01961-7/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 25. června 2019. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení se v řízení nevyjádřil.

Dne 18. června 2019 zaslal správní orgán poškozenému prostřednictvím jeho zástupce přípis, č. j. 01961-8/2019-ERU, kterým ho vyrozuměl o zahájení správního řízení s účastníkem řízení a zároveň ho poučil v souladu s ust. § 80 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky, o možnosti požádat o nařízení ústního jednání. Přípis byl zástupci poškozeného doručen dne 19. června 2019.

Poškozený již žádné další vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou zakotvenou v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

Práce související s realizací akce „IE-12-4004596 (P 7655) LT, Kyškovice-obnova vedení nn“ (dále jen „stavba“) v obci Kyškovice u budovy č. p. 10 prováděl zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE]. Práce účastník řízení prováděl na základě Smlouvy o dílo [REDAKCE] uzavřené se společností OMEXON GA Energo s.r.o., se sídlem Na Střílně 1929/8, 323 00 Plzeň - Bolevec, IČO: 491 96 812, dne 25. července 2018. Předmětem smlouvy bylo zhotovení ručních zemních a výkopových prací dle smlouvy, dle požadavků stavbyvedoucího či stavebního mistra určeného objednatelem na stavbě.

Dne 16. června 2017 vydal správce plynárenského zařízení na základě žádosti společnosti ENERCON Dobříš, s.r.o., se sídlem Dobříš č. p. 1665, 263 01 Dobříš, IČO: 257 27 362 (stavebník) ke stavbě stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], s platností 24 měsíců ode dne vydání, společně se zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů. V bodě 6 stanoviska je uvedeno, že při stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 02 Brno, IČO: 279 35 311, hledačem typu RD 8100 a vyznačeno v terénu barvou dne 4. října 2018 s platností 2 měsíců, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení. V bodě 5 informací k tomuto vytyčení je uvedeno, že hloubkové uložení plynovodu je nutno ověřit vždy ručně kopanou sondou.

Dne 22. října 2018 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kyškovice u budovy č. p. 10 při strojním provádění zemních prací souvisejících se stavbou k poškození plynárenského zařízení.

Při podání vysvětlení Policii ČR dne 22. října 2018 [REDAKCE] uvedl, že pracuje jako strojník u účastníka řízení. Dne 22. října 2018 bagroval ve vzdálenosti 1,5 m od rozvodové skříně na elektřinu a nevěděl si, že je zde i rozvodová skříně na plyn. Když se pokoušel vybagrovat zeminu, která se nacházela pod úrovní vozovky, vzpříčily se mu dva kameny (ty měl na lžici) o asfaltové podloží. Následně zabral a všiml si, že došlo k uvolnění proudu plynu. Došlo mu, že muselo dojít k poškození plynovodní přípojky. Krycí vrstva písku byla 10 cm. Krycí folii našel až s plynaři. Předtím si jí nevěděl. Dne 12. listopadu 2018 [REDAKCE] při podání vysvětlení Policii ČR doplnil, že práce prováděl pásovým rypadlem značky KOMATSU 2,6t PC 26. Před zahájením prací byl seznámen nadřízenými pracovníky [REDAKCE] a [REDAKCE] s tím, že v místě provádění prací má vést plynovodní potrubí a plynovodní přípojka. Dne 9. ledna 2019 [REDAKCE] při podání vysvětlení Policii ČR doplnil k otázkám policejního orgánu, že plynárenské zařízení se nacházelo vedle antoníčku s elektroměrem, kde se nacházela i přípojka plynu

do domu, kde byl plynoměr. Místo, v němž plynárenské zařízení křížilo výkop pro kabel elektrického napětí, bylo označeno reflexním sprejem a kolíky. Značka pro uložení plynárenského zařízení se nacházela asi půl metru od vyznačené trasy výkopu. Vedoucí společnosti OMEXON GA Energo s.r.o. mu ukázal, ve kterých místech vede plyn a místo bylo označeno. ██████████ omylem na toto místo vysypal hlínu a následně v místě provádění prací práce prováděl bagrem. V jiných případech se výkopy prováděly ručně. Pouze v tomto případě došlo k chybě při bagrování.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 28 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi kategorie domácnost v délce trvání 1 hodiny, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) ze dne 22. října 2018 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. ██████████ ze dne 22. října 2018.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu nebyly účastníkem řízení uhrazeny.

IV. Právní hodnocení

IV. I Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení novelizován, a to naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019 (dále jen jako „novelizovaný energetický zákon“).

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení [§20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku. V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a toto zařízení bylo vytyčeno v terénu. Účastník řízení tedy věděl před započítím své činnosti, v jakých místech se plynárenské zařízení nachází. Nedbalostním přístupem zaměstnance účastníka řízení došlo k zakrytí označení plynárenského zařízení v terénu hlínou, což vedlo k jeho následnému poškození.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení menšího energetického významu (středotlakou plynovodní přípojkou). V důsledku poškození tohoto zařízení došlo k úniku malého množství plynu (28 m³) do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 1 hodiny. Z uvedeného tedy vyplývá, že následky uvedeného jednání byly malého rozsahu. Správní

orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze však shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a též spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 energetického zákona. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení ačkoliv věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, použil k provádění těchto prací strojního mechanismu, správní orgán činí závěr, že účastník řízení při své činnosti nevytvořil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (pásové rypadlo značky KOMATSU 2,6t PC 26), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastníkem řízení byla poškozena středotlaká plynovodní přípojka, tedy z hlediska energetického zařízení menšího významu. V důsledku poškození tohoto plynárenského zařízení došlo k úniku 28 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi po dobu jedné hodiny. Obě tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako mírně přitěžující okolnosti.

Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně hodnotil správní orgán jakožto přitěžující okolnost. Účastník řízení, kterým je společnost, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, si měl být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností v souladu se stanoviskem správce plynárenského zařízení a podmínkami uvedenými v Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení, tedy bez použití zemního stroje.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení dosud nebyl evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2018, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech,

kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení správnímu orgánu žádné informace o svých majetkových poměrech nesdělil. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018 uveřejněného v rámci účetní závěrky za rok 2018 ve Veřejném rejstříku zjistil, že výsledek hospodaření za účetní období u účastníka řízení činil 29 000 Kč, čistý obrat účastníka řízení činil 8 430 000 Kč. Z Rozvahy ve zkráceném rozsahu – malá ÚJ ke dni 31. prosince 2018 (rovněž součást účetní závěrky za rok 2018) správní orgán zjistil, že pohledávky účastníka řízení činily 163 000 Kč, závazky činily 129 000 Kč.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Správní orgán závěrem poznamenává, že pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a činí méně než 1 % zákonného rozpětí výše pokuty. S ohledem na hospodářský výsledek účastníka řízení, jeho čistý obrat, výši pohledávek a závazků pak uložená pokuta nemůže mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náhrada škody

Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody ve výši 16 769,47 Kč, kterou vyčíslil jako součet provedených pracovních úkonů v částce ██████████ Kč, nákladů na dopravu a čas strávený na cestě v částce ██████████ Kč, nákladů na materiál v částce ██████████ Kč, ceny za únik plynu v částce ██████████ Kč, distribučního poplatku v částce ██████████ Kč, poplatku operátorovi trhu v částce ██████████ Kč.

Z faktury č. ██████████ správní orgán zjistil, že poškozený požadoval po účastníkovi řízení úhradu částky 16 769,47 Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), a to jako „náhradu škody za provedení opravy poškozeného PZ a uniklý plyn Kyškovice čp. 10 Podřipská farma, ze dne 22. 10. 2018“. Na faktuře jsou uvedeny položky uvedené v Tabulka 1.

Tabulka 1: Jednotlivé položky faktury č. ██████████.

Označení	Množství/MJ	Cena/jedn./za	Cena bez DPH [Kč]
Náhrada škody-distribuce	299,020 kWh	██████████	██████████
Náhrada škody-únik zemního plynu	1,00 JV	██████████	██████████
Náhrada škody-poplatek OTE	1,00 JV	██████████	██████████
Náhrady škody-poškození PZ-Holečkova	1,00 JV	██████████	██████████
Konečná částka (Brutto) v CZK			16 769,47

Z faktury č. ██████████ vystavené společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „GridServices, s.r.o.“) poškozenému dne 5. listopadu 2018, správní orgán zjistil, že společnost GridServices, s.r.o. vyúčtovala poškozenému za opravu poškozené části STL přípojky IPE DN 25 v Kyškovicích č. p. 10 – Podřipská farma (RO Čechy 2) celkem částku 16 569,06 Kč. Z této faktury není zřejmé na základě, jakých skutečností byla stanovena cena za čas strávený na cestě, práce montážních vozidel, dopravu montážními vozidly a mechanismy, práce prováděné od 6.00 do 22.00 hodin, výkony speciálních prací prováděných v téže době, jaké práce byla vykonány pod položkou ostatní vozidla a mechanismy.

Ze shromážděných podkladů v rámci toho správního řízení nevyplývá, z jakého titulu poškozený v řízení požaduje část nároku na náhradu škody označenou jako náhrada škody - distribuce a poplatků operátorovi. Poškozený neuvedl žádnou skutečnost, z níž by správní orgán mohl dovodit, zda se jedná o škodu vzniklou v přímé souvislosti s poškozením plynárenského zařízení v důsledku jednání účastníka řízení, či naopak ušlý zisk, kdy poškozený ať již z důvodu odstavení poškozeného plynárenského zařízení, nebo z důvodu úniku odpovídajícího množství plynu nemohl v uvedeném rozsahu realizovat svou podnikatelskou činnost.

Z dokladů předložených poškozeným ani z obsahu dalších listin, které jsou součástí správního spisu vedeného v rámci tohoto řízení, dále není zřejmé, zda poškozený náklady uplatněné vůči němu společností GridServices, s.r.o. ve výši 16 569,06 Kč, skutečně uhradil nebo alespoň tento nárok uznal.

Ze všech výše uvedených důvodů proto správní orgán nepovažuje škodu ve výši 16 769,47 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci sankčního řízení. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost a způsob kalkulace jednotlivých dílčích položek, z nichž se skládá nárok poškozeného, ověřovat odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).

Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje

rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vzniknout například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovaly škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulérní použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

Správní orgán proto o nároku poškozeného na náhradu škody ve výši 16 769,47 Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal jej na soud.

Výrokem V. tohoto rozhodnutí bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, že se poškozenému nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení. Poškozený byl s nárokem na náhradu škody odkázán na soud, což znamená, že v řízení se svým nárokem nebyl úspěšný a proto mu náhrada nákladů nebyla přiznána.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

- účastník řízení
- poškozený prostřednictvím svého zástupce [REDACTED], advokáta