

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06253/2015-ERU

V Praze dne 17. července 2015

Č. j. 06253-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06253/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **VAK STAVBY, spol. s r.o.**, se sídlem Výrobní 510, Hradec Králové, PSČ 503 41, IČ: 481 69 234, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost VAK STAVBY, spol. s r.o., se sídlem Výrobní 510, Hradec Králové, PSČ 503 41, IČ: 481 69 234 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Třebechovice pod Orebem na ulici Orlická u domu č. p. 1271 zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Výměna vodovodu ul. Orlická“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje (bagru) k poškození středotlakové plynovodní přípojky PE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21815.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21815.

## Odůvodnění:

Dne 28. listopadu 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 5. ledna 2015 Protokol o kontrole č. K043814, č. j. 11083-6/2014-ERU. Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole účastník řízení nevznesl žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11083/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 15. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „Výměna vodovodu ul. Orlická“ byl účastník řízení, objednatelem společnost Královéhradecká provozní, a. s., IČ: 274 61 211. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítáním zemních prací upraveny Smlouvou o zhotovení díla č. [REDAKCE] ze dne 26. března 2013.

Dne 26. srpna 2014 došlo k předání staveniště mezi objednatelem a účastníkem řízení, o čemž byl vyhotoven Zápis o předání a převzetí staveniště. Přílohou zápisu byla projektová dokumentace ke stavbě. Ze Zápisu o předání a převzetí staveniště vyplývá, že vytyčení podzemních inženýrských sítí zajišťuje zhotovitel, tedy účastník řízení.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 11. února 2014 pod zn. [REDAKCE] společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo podle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 18. srpna 2014 provedeno v obci Třebechovice pod Orebem na ulici Orlická od domu č. p. 245 k domu č. p. 735 a dále od domu č. p. 245 k domu č. p. 785, včetně středotlakých plynovodních přípojek v celém úseku vytyčení, tedy i v místě poškození předmětného plynárenského zařízení. Z Protokolu o vytyčení je zřejmé, že vytyčení bylo provedeno vizuálně, dle orientačního zaměření, a hledačem typu RD 8000. Vedení trasy v terénu bylo vyznačeno barvou. Součástí Protokolu o vytyčení bylo vymezení podmínek pro práci v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Jednou z podmínek správce plynárenského zařízení bylo veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu provádět ručně a tak, aby nedošlo k porušení izolace, v označených místech budou provedeny ručně kopané sondy. Jakékoliv nejasnosti v průběhu prací v blízkosti plynovodu musí být konzultovány se správcem distribuční soustavy.

Dne 19. září 2014 došlo v obci Třebechovice pod Orebem na ulici Orlická u domu č. p. 1271 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „Výměna vodovodu ul. Orlická“ pomocí strojního mechanismu (bagru) k poškození plynárenského zařízení. O této události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby na listu č. [REDACTED].

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 19. září 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 22. září 2014 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 603 m<sup>3</sup> za dobu jeho trvání v délce 50 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu 60 konečným zákazníkům.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení z projektové dokumentace věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, jak dokládá Zápis o předání a převzetí staveniště ze dne 26. srpna 2014, a měl před započítím prací vytyčeno plynárenské zařízení v terénu. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně a nikoliv ručně. Účastník řízení tedy nedodržel podmínky mu stanovené správcem plynárenského zařízení pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení. Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nevytlačil veškeré úsilí, které bylo možné po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku

plynu s přerušením dodávky plynu 60 konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici projektovou dokumentaci, stanovisko správce distribuční soustavy s orientačním zákresem nadzemních i podzemních sítí a vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Správní orgán naopak jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení, přestože věděl, že se nachází v blízkosti plynárenského zařízení, nepostupoval s náležitou opatrností, ale naopak prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje (bagru), tedy v rozporu s podmínkami pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší. Především okolnost většího množství uniklého plynu a přerušení dodávky plynu 60 konečným zákazníkům je zásadní pro stanovení výše pokuty. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost závažnost správního deliktu zvyšující.

Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal

porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení