

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04912/2021-ERU
Č. j. 04912-10/2021-ERU

V Praze dne 8. září 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04912/2021-ERU, zahájeném dne 19. června 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněná z přestupku, [REDAKCE] (dále jen „účastnice řízení“), **se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona,** kterého se dopustila **úmyslně** tím, že [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] v odběrném místě [REDAKCE] (dále jen „OM“) provedla v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranila kryt svorkovnice elektroměru [REDAKCE] (dále jen „elektroměr“) a připojila fázové přívodní kabelové vodiče do svorkovnice elektroměru, v důsledku čehož umožnila v bytě č. [REDAKCE] odebírat elektřinu.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastnici řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21721.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastnici řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21721.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo doručeno dne 11. května 2021 oznámení přestupku [redacted] (dále též „oznamovatel přestupku“). Oznamovatel přestupku k oznámení připojil kopii spisu Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, [redacted] To vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-04912/2021-ERU (dále též „spisový materiál“).
- [2] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastnice řízení se mohla dopustit přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona tím, že [redacted] provedla v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranila kryt svorkovnice elektroměru a připojila fázové přívodní kabelové vodiče do svorkovnice elektroměru, v důsledku čehož umožnila v bytě č. [redacted] odebírat elektřinu.
- [3] Oznamovatel přestupku v oznámení o přestupku uvedl, že majetkový delikt dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v rozhodném znění, zůstal v šetření oznamovatele přestupku, který je věcně a místně příslušný k jeho projednání.

II. Průběh správního řízení

- [4] Správní řízení bylo zahájeno správním orgánem dne 19. června 2021, kdy nastala tzv. fikce doručení oznámení o zahájení řízení [redacted] Účastnici řízení bylo řádně doručováno, byla řádně poučena o všech procesních právech. Účastnice řízení se k věci ani k podkladům rozhodnutí nevyjádřila a nedoložila majetkové poměry.
- [5] Správní orgán vyrozuměl společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“) dne 28. června 2021 o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. Společnost ČEZ Distribuce, a. s., uplatnila u správního orgánu nárok na náhradu škody, avšak následným podáním vzala celý uplatněný nárok zpět.

III. Popis skutkového stavu

- [6] Dne [redacted] byla v OM přerušena dodávka elektřiny. O přerušení dodávky elektřiny byla účastnice řízení vyrozuměna. Přerušení dodávky elektřiny bylo provedeno pracovníkem společnosti ČEZ Distribuce, a. s., tak, že byly ze svorkovnice elektroměru odpojeny přívodní a odvodní fázové vodiče a kryt svorkovnice elektroměru byl zakryt plastovým bezpečnostním krytem, na který byla umístěna úřední značka, tj. bylo provedeno zajištění proti neoprávněné manipulaci.
- [7] Dne [redacted] se na adresu OM dostavil pracovník společnosti ČEZ Distribuce, a. s., za účelem provedení demontáže elektroměru, který zjistil, že úřední značka byla odstraněna a byl odstraněn

bezpečnostní zajišťovací kryt svorkovnice elektroměru. Tyto skutečnosti byly dle vnitřních směrnic společnosti ČEZ Distribuce, a. s., sděleny pověřené společnosti NTL Forensics, a.s., se sídlem Pod pekárny 161/7, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics, a.s.“), provádějící kontroly odběrných míst pro společnost ČEZ Distribuce, a. s.

- [8] Dne [REDACTED] byla v OM realizována pracovníky společnost NTL Forensics, a.s. kontrola a demontáž elektroměru, kdy bylo zjištěno, že v OM bylo odstraněno zajištění proti neoprávněné manipulaci na krytu svorkovnice elektroměru a fázové vodiče byly připojeny do svorkovnice elektroměru. Odebíraná elektřina byla měřena elektroměrem, který následně demontovali.
- [9] Ze spisového materiálu je zřejmé, že neoprávněný zásah provedla účastnice řízení [REDACTED] [REDACTED] kdy dopodrobna uvedla i způsob, jakým zásah provedla. Je zřejmé, že k ukončení smlouvy o dodávce elektřiny do OM došlo obchodníkem s elektřinou. Ze spisového materiálu vyplývá, že účastnice řízení užívá byt [REDACTED] již [REDACTED] rokem a zálohy a platby spojené s odběrem elektřiny hradila i se zpožděním. Byt [REDACTED] užívá účastnice řízení společně [REDACTED] [REDACTED]
- [10] Ze spisového materiálu je zřejmé, že neoprávněný zásah provedla účastnice řízení úmyslně s cílem zajistit dodávku elektřiny do bytu [REDACTED]

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [11] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [12] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [13] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastnice řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [14] Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [15] Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [16] Přestupek, kterého se účastnice řízení dopustila, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [17] V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tzn. nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina.
- [18] Ze spisového materiálu je zřejmý popis skutku účastnicí řízení tak, že [REDAKCE] otevřela [REDAKCE]
- [19] V daném případě není ze skutečností vyplývajících ze shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byla právě účastnice řízení, která provedla v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, čímž se dopustila spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [20] Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastnice řízení porušila zákaz stanovený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tj. bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zasahovat do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, čímž účastnice řízení naplnila formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [21] Správní orgán má za to, že jednání účastnice řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejím jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby kdokoli zasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak také zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [22] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastnice řízení svým jednáním porušila ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [23] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [24] Účastnice řízení se ke svému protiprávnímu jednání doznala a doznala též, že připojení provedla za účelem odběru elektřiny. Správní orgán nemohl dospět k jinému závěru, než že účastnice řízení spáchala přestupek ve smyslu § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky úmyslně, neboť ze zjištěných skutečností a okolností daného případu vyplývá, že svým jednáním chtěla porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, tím spíše, že jí muselo být známo, že je nepřípustné provádět zásahy na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [25] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastnice řízení je odpovědná za úmyslné spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustila porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

IV. VI. Návrhy a námítky účastnice řízení a jejich vypořádání

- [26] Účastnice řízení nevyužila svého práva a k věci ani k podkladům rozhodnutí se nevyjádřila, byť byla o tomto právu správním orgánem opakovaně informována a poučována.

V. Uložení správního trestu

- [27] Správní orgán v rámci výkonu dozoru na dodržování energetického zákona ve smyslu ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona dle ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty.
- [28] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [29] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [30] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [31] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastnice řízení.
- [32] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [33] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že předmětný skutek byl účastnicí řízení proveden úmyslně s cílem zajistit dodávky elektřiny do užívaného bytu.
- [34] Co se týče osoby pachatele, tj. účastnice řízení, správní orgán posuzoval postoj účastnice řízení ke spáchanému přestupku. Ze spisového materiálu vyplývá, že účastnice řízení se ke svému jednání přiznala a k objasnění přestupku poskytla Policii ČR součinnost, proto tyto okolnosti správní orgán hodnotí jako polehčující.
- [35] Správní orgán hodnotí jako okolnosti polehčující skutečnosti, že předmětný skutek měla účastnice řízení provést kvůli svým dětem a Vánocům a dále též skutečnost, že odebíraná elektřina byla měřena elektroměrem, oproti případům, kdy v souvislosti s neoprávněným zásahem dochází k odběru mimo elektroměr anebo bez instalovaného elektroměru, kdy neoprávněně odebíraná elektřina není měřena ani jinak zaznamenávána.
- [36] Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastnice řízení není evidována v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.

- [37] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastnice řízení. Účastnice řízení nevyužila svého práva a nedoložila své aktuální majetkové poměry. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí není účastnice řízení evidována jako vlastníkem nemovitostí ani jako podnikající fyzická osoba ani jako osoba v angažmá právnické osoby. Ze spisového materiálu nevyplývá ani správní orgán nezjistil, zda je účastnice řízení zaměstnána. Ze spisového materiálu však vyplývá, že v předmětném bytě bydlí již [REDAKCE] užívá jej na základě smlouvy o podnájmu, za užívání bytu zřejmě hradí podnájemné a zálohy a platby spojené s užíváním bytu. V bytě bydlí se [REDAKCE] Společnou domácnost tak tvoří [REDAKCE] osoby z nichž [REDAKCE] jsou jistě schopné zajistit si příjem a společnou domácnost vést a užít. Správní orgán tak uzavírá, že má za to, že účastnice řízení je dostatečně solventní na to, aby uložená pokuta pro ni nebyla likvidační. Správní orgán konstatuje, že případný nedostatek majetku nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se může účastnice řízení zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek a své protiprávní jednání. Pokuta uložená ve výši 8 % maximální možné částky je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastnice řízení. Právě proto správní orgán uložil účastnici řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [38] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastnici řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

- [39] Správním orgánem bylo zjištěno, že v souvislosti s projednávaným skutkem účastnice řízení mohla společnost ČEZ Distribuce, a. s., vzniknout škoda. Správní orgán vyrozuměl společnost ČEZ Distribuce, a. s., o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. Správní orgán společnost ČEZ Distribuce, a. s., vyrozuměl se skutečností, že majetkový delikt dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v rozhodném znění, zůstal v šetření oznamovatele přestupku, který je věcně a místně příslušný k jeho projednání.
- [40] Společnost ČEZ Distribuce, a. s., uplatnila u správního orgánu nárok na náhradu škody v celém rozsahu, tj. náhradu související s neoprávněným odběrem elektřiny, stanovené ceny za příkon a dále náklady související s přerušením neoprávněného odběru, to vše v celkové částce [REDAKCE]
- [41] Správní orgán vyrozuměl společnost ČEZ Distribuce, a. s., o skutečnosti, že nemůže rozhodovat o části nároku uplatněného společností ČEZ Distribuce, a. s., který souvisí se spáchaním jiného přestupku, a to o nároku na náhradu za neoprávněný odběr elektřiny a stanovené ceny za příkon. Současně vyzval společnost ČEZ Distribuce, a. s., k tomu, aby se v dané věci jednoznačně vyjádřila tak, že trvá na svém uplatněném nároku v celém rozsahu, anebo jej v té části týkající se nároku na náhradu škody za neoprávněný odběr elektřiny zúží, resp. vezme zpět a uplatní toliko nárok na náhradu té části nárokované škody, která společnosti ČEZ Distribuce, a. s. byla způsobena spáchaním přestupku projednávaném v tomto řízení. Správní orgán dále vyzval společnost ČEZ Distribuce, a. s., aby své podání týkající se nároku na náhradu škody doplnila tak, aby doložila, jakým způsobem byla částka [REDAKCE] týkající se přerušení neoprávněného odběru stanovena, komu byla

zaplacená, na jakém základě, z čeho se skládá, jak byla vypočtena a doložila skladbu ceny v jednotlivých položkách.

- [42] Dne 8. července 2021 bylo správnímu orgánu doručeno podání společnosti ČEZ Distribuce, a. s., v záhlaví nazvané [REDAKCE] ERÚ_NŠ neuplatňujeme [REDAKCE] ze kterého vyplývá, že vzniklou škodu způsobenou předmětným neoprávněným odběrem elektřiny včetně nákladů vzniklých společnosti ČEZ Distribuce, a. s., v souvislosti s neoprávněným odběrem bude [REDAKCE] společnost ČEZ Distribuce, a. s. uplatňovat v řízení u oznamovatele přestupku, a že žádá správní orgán o informování o výsledku přestupkového řízení. Správní orgán proto podání společnosti ČEZ Distribuce, a. s., v záhlaví nazvané [REDAKCE] pro ERÚ_NŠ neuplatňujeme [REDAKCE] vyhodnotil tak, že společnost ČEZ Distribuce, a. s., vzala celý uplatněný nárok zpět.
- [43] S ohledem na shora uvedené skutečnosti nerozhodoval správní orgán o nároku společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o náhradě škody.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

[REDAKCE]