



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 03874-20/2016-ERU

V Jihlavě dne 22. června 2017

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti NET4GAS, s.r.o., se sídlem Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 – Nusle, IČ: 272 60 364 (dále též „účastník řízení“), proti výrokům I. - III. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 03874-16/2016-ERU (sp. zn. KO-03874/2016-ERU) ze dne 24. listopadu 2016, kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 30 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) v návaznosti na § 20 odst. 6 energetického zákona jakožto držitel licence na přepravu plynu č. 230504730 neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu pravdivé informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, neboť v rámci výkazu 23-HV: Výkaz hospodářského výsledku za rok 2013 nedodržel Pravidla pro sestavování regulačních výkazů číslo 23 pro držitele licence na přepravu plynu stanovená v příloze č. 6 vyhlášky č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „vyhláška o regulačním výkaznictví“), v důsledku čehož uvedl v řádcích č. 177 a č. 216 a v některých z řádků č. 178 až 215 nepravdivé informace, dále mu uložil povinnost náhrady nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč a v části pak řízení zastavil, jsem jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 03874-16/2016-ERU (sp. zn. KO-03874/2016-ERU) ze dne 24. listopadu 2016 ve výrocích I. – III. zrušuji a řízení vedené pod sp. zn. KO-03874/2016-ERU zastavuji.

Odůvodnění:

I. Průběh kontroly

Energetický regulační úřad zahájil u účastníka řízení kontrolu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), jejímž předmětem bylo ověřování správnosti

podkladů, které byly Energetickému regulačnímu úřadu předloženy pro potřeby regulace cen (regulačních výkazů), a to v souladu s § 14 odst. 2 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), a dále podkladů, které byly vyžádány na základě výzvy ze dne 27. listopadu 2014 pod č. j. 11171/2014-ERU.

Dne 2. prosince 2015 oznámil Energetický regulační úřad účastníkovi řízení rozšíření předmětu kontroly o kontrolu dodržování povinností vyplývajících z § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v kontrolovaných letech 2012 a 2013.

Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu byla obsažena v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 16. prosince 2015, č. j. 02113-17/2015-ERU, v němž bylo konstatováno, že se kontrolní orgán zaměřil na kontrolu výkazu 23-HV: Výkaz hospodářského výsledku, který v souladu s vyhláškou o regulačním výkaznictví obsahoval celkovou sumu nákladů na licencovanou činnost, jež se dále rozdělovala na náklady vynaložené na zajišťování vnitrostátní přepravy, tranzitní přepravy a nepovolené náklady.

Kontrolní orgán zjistil, že účastník řízení v řádku č. 189 výše uvedeného regulačního výkazu uvedl celkové náklady vynaložené na cestovné v rámci licencované činnosti v roce 2013 ve výši [REDAKCE] Kč, které však nebyly dále rozděleny na vnitrostátní přepravu, tranzitní či nepovolené náklady. K řádku č. 194 Energetický regulační úřad konstatoval, že tento obsahoval náklady vynaložené na konzultantské a poradenské služby v roce 2013 ve výši [REDAKCE] Kč, kdy z této sumy byly přímo přiřazeny náklady ve výši [REDAKCE] Kč na tranzitní přepravu a náklady ve výši [REDAKCE] Kč na vnitrostátní přepravu. Součet obou těchto nákladů nicméně svou nominální hodnotou neodpovídá žádné účetní položce evidované na analytickém účtu 518010 hlavní knihy účastníka řízení. V řádku č. 198 byly dále uplatněny náklady vynaložené na mzdy v roce 2013 ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž z této sumy nebyly žádné náklady přímo přiřazeny na činnost související s vnitrostátní nebo tranzitní přepravou. Energetický regulační úřad rovněž uvedl, že náklady vynaložené na mzdy a náklady vynaložené na cestovné byly pravděpodobně rozděleny až na řádcích č. 211 až 215 předmětného regulačního výkazu.

Energetický regulační úřad dále konstatoval, že účastník řízení nevykazuje údaje v regulačních výkazech v souladu s českými účetními standardy, konkrétně s Českým účetním standardem pro podnikatele č. 001, neboť nevyužívá účtových skupin 59 a 69 ani účtových tříd 8 a 9 v samostatném účetním okruhu. S ohledem na skutečnost, že nebylo možné zkontrolovat přiřazení jednotlivých nákladů na tranzitní a vnitrostátní přepravní činnost, nebyli kontrolní pracovníci schopni pokračovat v kontrole povolených nákladů.

Kontrolní orgán se dále zabýval správností vyplnění jednotlivých sloupců regulačního výkazu 23-HV, kdy zjistil, že v letech 2012 a 2013 součet položek Tranzit, Přeprava a Úprava (nepovolené náklady) nekorespondoval s hodnotou nákladů uvedenou v položce Licence. Energetický regulační úřad na základě uvedeného konstatoval, že účastník řízení nedodržel pravidla pro sestavování regulačních výkazů za roky 2012 a 2013, když nepostupoval v souladu s českými účetními standardy ani s vyhláškou o regulačním výkaznictví, čímž se dopustil porušení § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Naopak ohledně možného porušení zákona o cenách Energetický regulační úřad uzavřel, že na základě šetření nedokázal prokázat jak správnost, tak zřejmou nesprávnost podkladů, které mu byly předloženy.

Proti kontrolnímu protokolu zaslal účastník řízení námitky, v nichž především namítal, že postup rozdělení nákladů a výnosů byl s Energetickým regulačním úřadem diskutován a v rámci kontroly kontrolním pracovníkům vysvětlen. Účastník řízení nemůže souhlasit s tvrzením, že součet nákladů v položkách Tranzit, Přeprava a Úprava má dát hodnotu nákladů uvedenou v položce Licence, neboť ta musí obsahovat též část režijních nákladů (provozní a správní režie), které jsou primárně zařazeny do položek Licence nebo Ostatní. Účastník řízení rozporuje i závěr Energetického regulačního úřadu o nemožnosti kontroly účelnosti vynaložení nákladů vstupujících do regulace a jejich přiřazení ke konkrétním činnostem (vnitrostátní či tranzitní přeprava), neboť i když jde o komplexní problematiku, kdy alokace nákladů probíhá v několika fázích odrážejících míru příčinné souvislosti mezi náklady a finálním výkonem, kontrola alokace nákladů tím není znemožněna. Účastník řízení dále podotkl, že jeho účetnictví je tvořeno v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a českými účetními standardy a vnitropodnikové účetnictví je vedeno pomocí účtové třídy 8, což však nebylo z podkladů, které si kontrolní pracovníci vyžádali (zejména z účtů hlavní knihy), zřejmé.

Námitky byly vyřízeny přípisem č. j. 02113-23/2015-ERU ze dne 25. ledna 2016, a to tak, že jim nebylo vyhověno.

II. Správní řízení v prvním stupni

Dopisem ze dne 12. dubna 2016 oznámil Energetický regulační úřad účastníkovi řízení zahájení správního řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, když měl účastník řízení uvést v regulačních výkazech neúplné informace, konkrétně u řádků č. 189 a 198 nebyly hodnoty v položce Licence rozděleny mezi sloupce Tranzit, Přeprava a Úprava, a rovněž měl uvést nepravdivé informace, když u řádku č. 194 hodnoty uvedené v položkách Tranzit a Přeprava neodpovídaly svou nominální hodnotou žádné položce evidované na analytickém účtu [REDAKCE] hlavní účetní knihy a u řádků č. 177 až 216 hodnoty uvedené v položce Licence neodpovídaly součtu hodnot ve sloupcích Tranzit a Přeprava a záporné hodnoty ve sloupci Úprava.

K zahájenému řízení se účastník řízení vyjádřil dne 21. dubna 2016. Ve vyjádření konstatoval, že energetický zákon ani žádný jiný právní předpis nestanoví provozovateli přepravní soustavy povinnost vyplňovat řádky č. 189 a 198 výkazu 23-HV tak, aby hodnota položky Licence byla součtem hodnot ve sloupcích Tranzit, Přeprava a Úprava. Sloupce Tranzit a Přeprava navíc obsahují jak přímo přiřaditelné náklady, tak i část režijních nákladů, které jsou sekundárně alokované na tranzit či vnitrostátní přepravu. Až po řádek 209 ve sloupcích Tranzit a Přeprava uvedené hodnoty tak představují přímo přiřaditelné náklady na tyto činnosti, nicméně náklady zachycené v položce Licence obsahují i náklady, které nejsou přímo přiřaditelné, a tudíž je nelze po řádek 209 položek Tranzit a Přeprava vykázat. Tento způsob alokace byl dle tvrzení účastníka řízení používán již od roku 2006, kdy bylo nastavení systému regulačního výkaznictví konzultováno s Energetickým regulačním úřadem, a způsob vykazování nákladů nebyl Energetickým regulačním úřadem nikdy rozporován.

K řádku č. 194 ve sloupci Tranzit a Přeprava účastník řízení uvedl, že nominální hodnoty v regulačním výkaze nemohou odpovídat konkrétní účetní položce evidované na analytickém účtu [REDAKCE], neboť se nejedná o dva účetní případy, ale o vícero účetních

operací, jejichž součet byl uveden v řádku č. 194. Seznam těchto operací zaslal účastník řízení v příloze vyjádření. K řádkům č. 177 až 216 účastník řízení odkázal na argumentaci k řádkům č. 189 a 198, kdy struktura regulačních výkazů neumožňovala vykázat hodnotu položky Licence jakožto součet položek Tranzit, Přeprava a Úprava, neboť tam byla zahrnuta i položka Ostatní obsahující náklady správní režie. Na tento nedostatek účastník řízení upozorňoval i v rámci konzultačního procesu k nové vyhlášce č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, v rámci níž již byla struktura regulačního výkazu změněna tak, že součet položek Tranzit, Přeprava a Úprava odpovídá hodnotě v položce Licence.

III. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 03874-16/2016-ERU ze dne 24. listopadu 2016 byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 30 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl dopustit jednáním specifikovaným ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Konkrétně měl účastník řízení Energetickému regulačnímu úřadu poskytnout zkreslené a tedy nepravdivé informace v řádcích č. 177 a 216 a v některých z řádků č. 178 až 215 regulačního výkazu 23-HV, když v řádcích č. 177 a 216 hodnoty uvedené ve sloupci Licence neodpovídaly součtu hodnot uvedených ve sloupcích Tranzit, Přeprava a Úprava. Účastníkovi řízení byla rovněž uložena povinnost uhradit náklady řízení. V části vytykaného jednání vztahujícího se k řádkům č. 189 a 198 a dále k řádku č. 194, které bylo podrobněji popsáno výše, bylo správní řízení zastaveno.

Prvostupňový orgán uvedl, že účastník řízení jakožto držitel licence na přepravu plynu má povinnost sestavovat a předkládat Energetickému regulačnímu úřadu regulační výkazy, přičemž informace v nich obsažené musí být úplné a pravdivé. Účastník řízení byl povinen sestavit regulační výkazy v souladu s pravidly obsaženými ve vyhlášce o regulačním výkaznictví. S ohledem na logickou strukturu regulačního výkazu 23-HV a popisu jednotlivých položek v citované vyhlášce bylo zřejmé, že v položce Celkem měl účastník řízení uvést výnosy a náklady za celou účetní jednotku, v položce Ostatní výnosy a náklady, které přímo s licencovanou činností nesouvisí, a v položce Licence naopak výnosy a náklady přímo související s licencovanou činností. Do položky Licence tak patřily náklady a výnosy tranzitní přepravy (Tranzit) a náklady a výnosy vnitrostátní přepravy (Přeprava), k nimž bylo nutné přičíst zvláště vyčleněné nepovolené náklady podle § 2 písm. c) vyhlášky o regulačním výkaznictví řadící se do položky Úprava. V řádcích č. 177 a 216 tak měla hodnota v položce Licence odpovídat součtu hodnot v položkách Tranzit, Přeprava a Úprava, což se v případě výkazů účastníka řízení nestalo. S ohledem na skutečnost, že součet řádků č. 176 až 215 v jednotlivých sloupcích souhlasí s hodnotami v řádku č. 177, nicméně v řádku č. 177 není hodnota ve sloupci Licence součtem hodnot ve sloupcích Tranzit, Přeprava a Úprava, musí být i v některých z řádků č. 176 až 215 uvedeny nepravdivé informace.

IV. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 03874-16/2016-ERU ze dne 24. listopadu 2016, které mu bylo doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 8. prosince 2016 rozklad.

V rozkladu zopakoval, že právní předpisy nestanoví povinnost vyplňovat regulační výkaz tak, aby hodnoty v řádcích č. 177 a 216 v položkách Tranzit, Přeprava a Úprava

svým součtem odpovídaly hodnotě v položce Licence. Namítal, že ve sloupci Licence mohou být nejen náklady přímo přiřaditelné k tranzitu či vnitrostátní přepravě nebo patřící mezi nepovolené náklady, ale může se jednat i o náklady primárně zachycené ve sloupcích Licence či Ostatní, které jsou poté vykázány i v řádcích sekundárních nákladů, tj. od řádku č. 210, kde jsou rozděleny mezi jednotlivé činnosti. Účastník řízení upozornil na souběh několika pohledů na dělení nákladů, kdy je požadováno mj. vykázání primárních nákladů a zároveň nákladů spadajících na tranzitní nebo vnitrostátní přepravu, tj. včetně sekundárních nákladů. Účastník řízení zdůraznil, že do celkových nákladů byl zahrnut každý náklad pouze jednou a jejich výše odpovídá nákladům v auditovaném finančním výkazu zisku a ztrát. Účastník řízení dále odkázal na dlouhodobou praxi vyplňování regulačního výkazu, která nebyla Energetickým regulačním úřadem nikdy v minulosti zpochybňována, a za irelevantní považoval odkaz na regulační výkaz 13-HV, který se na držitele licence na přepravu plynu nijak nevztahuje. Podle účastníka řízení nebyla naplněna ani materiální stránka správního deliktu, když z nové vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, je patrné, že konečné rozdělení a vyčíslení nákladů na vnitrostátní a mezinárodní (tranzitní) přepravu plynu nebylo novou úpravou regulačního výkazu nijak dotčeno. Pokud je tedy v upravených regulačních výkazech již pravidlo o součtu hodnot dodrženo, a přesto se konečná alokace nákladů neliší, nelze tvrdit, že by Energetický regulační úřad nedisponoval relevantními údaji potřebnými pro stanovení báze povolených nákladů pro cenové rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené účastník řízení navrhl, aby část rozhodnutí týkající se výroku o spáchání správního deliktu a výroku o uložení pokuty byla zrušena a věc byla vrácena Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

V. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Po přezkoumání námitek účastníka řízení vznesených v rozkladu, jakož i podkladů správního řízení, jsem dospěla k závěru, že v případě vytýkaného jednání účastníka řízení nebyla naplněna společenská škodlivost takového jednání.

Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí správně poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007, podle něhož musí pro trestnost správních deliktů platit obdobné principy a pravidla jako v případě trestných činů, což kromě jiného znamená, že k trestnosti určitého jednání v rozporu s právem nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu, a jednání musí

vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání.

Materiální stránka tak představuje určitý korektiv formálního pojetí správního deliktu, která na rozdíl od formální stránky správního deliktu, jež vyjadřuje pouze obecný model nežádoucího jednání (či nekonání), vyjadřuje konkrétní okolnosti a dopady takového jednání ve vztahu k určitým veřejným zájmům a hodnotám, k jejichž ochraně označení určitého jednání jakožto nežádoucího (a správnětrestně postižitelného) slouží. Aby bylo určité jednání správním deliktem, musí především naplňovat určitou základní míru společenské škodlivosti (tj. materiální stránky skutkové podstaty deliktu), jinak by o správní delikt nešlo, byť by formální znaky skutkové podstaty byly naplněny.

Po formální stránce se ztotožňují se závěry Energetického regulačního úřadu, kdy měl účastník řízení povinnost vzhledem k vnitřní logické struktuře regulačního výkazu 23-HV řádky č. 1, č. 177 a č. 216 (správní řízení však nebylo zahájeno pro pochybení v řádku č. 1) vyplnit tak, aby hodnota ve sloupci Licence odpovídala součtu hodnot ve sloupcích Tranzit, Přeprava a Úprava. To vychází ze skutečnosti, že výkaz hospodářského výsledku obsahuje celkový hospodářský výsledek držitele licence, který se dále rozděluje mezi náklady a výnosy licencované činnosti a náklady a výnosy ostatních činností, které s licencovanou činností přímo nesouvisí. Licencovaná činnost účastníka řízení se dále rozděluje mezi tranzitní a vnitrostátní přepravu, kam spadají přímo přiřaditelné výnosy a náklady na tyto činnosti a rovněž v řádcích č. 210 až 215 se dále přiřazují i sekundární náklady (např. režijní náklady), které jsou alokovány mezi konkrétní činnosti. Společně s úpravami obsahujícími nepovolené náklady držitele licence, které vymezila vyhláška o regulačním výkaznictví v § 2 písm. c) a které sice souvisí s výkonem licencované činnosti, avšak právní předpisy vylučují, aby vstupovaly do regulovaných cen, musí výnosy a náklady za tranzitní a vnitrostátní přepravu odpovídat výnosům a nákladům na licencovanou činnost.

Společenská škodlivost tohoto jednání však nebyla ze strany Energetického regulačního úřadu posuzována a vyhodnocena dostatečným způsobem, na základě čehož dospěl prvostupňový orgán k nesprávnému závěru o spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení.

Předně je třeba zdůraznit, že Energetický regulační úřad zahájil poměrně rozsáhlou kontrolu, kdy vymezil, že předmětem kontroly je ověřování správnosti podkladů, které byly Energetickému regulačnímu úřadu předloženy pro potřeby regulace cen (regulačních výkazů), a dále podkladů, které byly vyžádány na základě výzvy ze dne 27. listopadu 2014 pod č. j. 11171/2014-ERU. Z hlediska kontroly porušení zákona o cenách nicméně Energetický regulační úřad žádné pochybení neshledal, resp. v kontrolním protokolu nekonstatoval. Následně byla kontrola rozšířena i na kontrolu dodržování povinností podle § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, konkrétně kontrola předkládání pravdivých a úplných informací a podkladů za roky 2012 a 2013. Ani tuto část kontroly vztahující se k energetickému zákonu není možné označit svým rozsahem za nevýznamnou. Přesto byl účastník řízení pokutován za pochybení, jež je možné ve vztahu k rozsahu celé kontroly považovat toliko za marginální.

Společenskou škodlivost jednání účastníka řízení snižuje podstatně i to, že vykazování informací v regulačním výkaze 23-HV prováděl konzistentním způsobem již od roku 2006, aniž by to v minulosti vyvolalo jakýkoliv nesouhlas Energetického regulačního úřadu, což v účastníkovi řízení mohlo oprávněně vyvolat dojem, že při vykazování postupuje správně. Pochybení účastníka řízení spočívalo toliko v nesprávném vyplnění určitých kolonek regulačního výkazu, nadto způsobem, o němž byl účastník řízení přesvědčen, že je správný. Pokud tímto jednáním nebyl Energetický regulační úřad uveden v omyl, přičemž ani úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo uvést správní orgán v omyl, a nedošlo na základě toho k chybnému nastavení regulovaných cen, nemůže se jednat o nijak závažné porušení právních předpisů. Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí ostatně ani nerozporoval výši konkrétních nákladových nebo výnosových položek, tj. nerozporoval, že by účastník řízení v rámci regulačního výkazu uvedl informace, které neodpovídají skutečným výnosům či nákladům, ale vytkl účastníkovi řízení, že v řádcích regulačního výkazu představujících řádky součtové neodpovídá hodnota ve sloupci Licence součtu hodnot Tranzit, Přeprava a Úprava. Fakticky je však účastníkovi řízení vytýkáno uvádění nepravdivých hodnot způsobených nesprávným přiřazením některých nákladů či výnosů do příslušného sloupce regulačního výkazu. Důvod svého postupu nicméně účastník řízení vysvětlil podrobně ve svých vyjádřeních, jedná se tak o pochybení způsobené odlišným pochopením postupu vyplňování regulačního výkazu, kdy je třeba přiznat určitou relevanci námítce účastníka řízení, že postup vyplňování regulačního výkazu požadovaným způsobem není ve vyhlášce o regulačním výkaznictví (tj. právně závazně) explicitně obsažen. S přihlédnutím k výše uvedenému a s přihlédnutím ke skutečnostem, že Energetický regulační úřad tento postup v minulosti nerozporoval a zjevně měl k dispozici všechny potřebné údaje pro svou regulační činnost, je nutné konstatovat, že jednání účastníka řízení nedosáhlo společenské nebezpečnosti v takové intenzitě, která je nezbytná pro učinění závěru o spáchání správního deliktu.

Na základě posouzení skutkových okolností případu konstatuji, že jednání účastníka řízení sice nese formální znaky skutkové podstaty správního deliktu, nedošlo však k porušení ani k ohrožení právem chráněného zájmu, na základě čehož je nutné napadené rozhodnutí ve výrocích I. - III. zrušit a správní řízení zastavit, a to analogicky podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 104/2008-45 ze dne 14. prosince 2009). Proti výroku IV. prvostupňového rozhodnutí, kterým bylo řízení v části zastaveno, účastník řízení rozklad nepodal, a tento výrok tak již nabyl právní moci.

Co se týče výroku III. napadeného rozhodnutí, účastník řízení ve svém návrhu obsaženém v rozkladu sice výslovně uvedl, že napadá výroky I. a II. prvostupňového rozhodnutí, nicméně z obsahu rozkladu je zřejmé, že nesouhlasí ani s výrokem III. téhož rozhodnutí stanovujícím mu povinnost uhradit náklady řízení. I s ohledem na specifickou povahu tohoto výroku, kdy je výrok o nákladech správního řízení akcesorickým výrokem ve vztahu k výroku o spáchání správního deliktu, musí výrok o nákladech řízení sdílet osud výroku o správním deliktu. Pokud dochází ke zrušení výroku o správním deliktu, není možné, aby výrok o nákladech řízení dál samostatně existoval, když povinnost nahradit náklady řízení je stanovena na základě § 79 odst. 5 správního řádu účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Nebyl-li shledán

důvod pro potrestání účastníka řízení za spáchání správního deliktu, není namístě mu rovněž ukládat ani povinnost nahradit náklady řízení.

VI. Závěr

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán, vzhledem k výše uvedenému, dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a to z důvodu nedostatečného posouzení a vyhodnocení materiální stránky správního deliktu. V jednání účastníka řízení nelze spatřovat společenskou škodlivost, přičemž se tak nemohl správního deliktu dopustit. S ohledem na výše uvedené je nutné postupovat podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, tj. napadené rozhodnutí v příslušné části zrušit a správní řízení zastavit.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková, v. r.
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

-Otisk úředního razítka-

Obdrží:

NET4GAS, s.r.o.