

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02879/2015-ERU  
Č. j. 02879-10/2015-ERU

V Ostravě dne 15. července 2015

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-02879/2015-ERU zahájeném dne 25. března 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **CARTHAMUS a.s.**, se sídlem Praha 1, Nové Město, Václavské náměstí 775/8, PSČ 110 00, IČ: 27062970, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona rozhodl

### takto:

- I. Účastník řízení, společnost **CARTHAMUS a.s.**, se sídlem Praha 1, Nové Město, Václavské náměstí 775/8, PSČ 110 00, IČ: 27062970 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310504755 a rozvod tepelné energie č. 320705195, nedodržel Pravidla pro sestavování regulačních výkazů pro držitele licence na výrobu tepelné energie – číslo 31 a držitele licence na rozvod tepelné energie – číslo 32, stanovené v příloze č. 8 vyhlášky č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví (dále jen „Vyhláška“), když

- ve výkazu [REDAKCE] Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie ze dne 24. dubna 2013 za rok 2012 a výkazu [REDAKCE] Výkaz aktiv a pasiv ze dne 26. dubna 2013 za rok 2012 současně předložených Energetickému regulačnímu úřadu dne 26. dubna 2013,
- v opraveném technickém výkazu [REDAKCE] Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie ze dne 29. května 2014 za rok 2012 předloženém Energetickému regulačnímu úřadu dne 29. května 2014,

pro cenovou lokalitu „Český Krumlov“ uvedl zkreslené, a proto nepravdivé informace tím, že neuvedl údaje o vlastní spotřebě na výstupu z rozvodů, včetně vnitropodnikových výnosů, zkreslil údaje o zdrojích v cenové lokalitě – tepelný výkon zdrojů a množství vyrobené tepelné energie, údaje o množství spotřebovaného paliva, průměrné ceně tepelné energie, ztrátách v rozvodech, údaje uvedené ve výkazu aktiv a pasiv, údaje o počtu odběratelů a odběrných míst, uvedl hodnoty o množství tepelné energie a tržbách oproti skutečnosti nižší, čímž **se dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.**

- II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet

Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21715.

- III. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá **opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti předložit Energetickému regulačnímu úřadu opravený Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie a Výkaz aktiv a pasiv za rok 2012, a to ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- IV. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21715.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 25. března 2015 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, jakožto držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie, nedodržel Pravidla pro sestavování regulačních výkazů pro držitele licence na výrobu tepelné energie – číslo 31 a držitele licence na rozvod tepelné energie – číslo 32, stanovené v Příloze č. 8 Vyhlášky, když ve výkazu [REDAKCE] Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie ze dne 24. dubna 2013 za rok 2012, opraveném výkazu [REDAKCE] Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie ze dne 29. května 2014 za rok 2012 a výkazu [REDAKCE] Výkaz aktiv a pasiv ze dne 26. dubna 2013 za rok 2012 pro cenovou lokalitu „Český Krumlov“ uvedl zkreslené, a proto nepravdivé informace tím, že neuvedl údaje o vlastní spotřebě na výstupu z rozvodů, včetně vnitropodnikových výnosů, zkreslil údaje o zdrojích v cenové lokalitě – tepelný výkon zdrojů a množství vyrobené tepelné energie, údaje o množství spotřebovaného paliva, průměrné ceně tepelné energie, ztrátách v rozvodech, údaje uvedené ve výkazu aktiv a pasiv, údaje o počtu odběratelů a odběrných míst, uvedl hodnoty o množství tepelné energie a tržbách oproti skutečnosti nižší.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 11. dubna 2014 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

Kontrola byla ukončena dne 31. října 2014 sepsáním protokolu č. K034114, č. j. 03569-36/2014-ERU, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen, a tuto skutečnost potvrdil svým podpisem.

## **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda jsou účastníkem řízení dodržovány povinnosti stanovené v ust. § 20 odst. 6 energetického zákona v návaznosti na ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona v roce 2012, tedy že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb z těchto licencovaných činností přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu, přičemž kontrola byla zaměřena na úplnost, správnost a pravdivost informací v regulačních výkazech za rok 2012, které účastník řízení předložil Úřadu. Kontrola se nezabývala zjišťováním, zda byla kalkulace výsledné ceny stanovena v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu a rozvod tepelné energie nesplnil povinnost stanovenou v ust. § 20 odst. 6 v návaznosti na ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a to tím, že neuvedl údaje o vlastní spotřebě na výstupu z rozvodů včetně vnitropodnikových výnosů, zkrátil údaje o zdrojích v cenové lokalitě – tepelný výkon zdrojů a množství vyrobené tepelné energie, údaje o množství spotřebovaného paliva, průměrné ceně tepelné energie, ztrátách v rozvodech, údaje uvedené ve výkazu aktiv a pasiv, údaje o počtu odběratelů a odběrných míst a uvedl hodnoty oproti skutečnosti nižší – údaje o množství tepelné energie a tržbách, a proto nedodržel pravidla pro sestavování regulačních výkazů pro držitele licence na výrobu tepelné energie – číslo 31 a držitele licence na rozvod tepelné energie – číslo 32, stanovené v příloze č. 8 Vyhlášky, čímž vykázal v cenové lokalitě „Český Krumlov“ v roce 2012 zkreslené, a proto nepravdivé informace.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spise Úřadu sp. zn. 03569/2014-ERU a jsou uvedeny také v Protokole o kontrole č. K034114 ze dne 31. října 2014, č. j. 03569-36/2014-ERU, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 3. listopadu 2014 doručením datové zprávy.

## **III. Námitky účastníka řízení vůči kontrolnímu zjištění v protokole o kontrole**

Účastník řízení zaslal dne 18. listopadu 2014 námitky k Protokolu o kontrole č. K034114 ze dne 31. října 2014, č. j. 03569-36/2014-ERU.

Účastník řízení k technickému výkazu za rok 2012 sdělil, že základním rozporem je skutečnost, že vlastní spotřeba areálu Energoblok Domoradice je chybně zařazena a ze strany Úřadu i pochopena, jelikož se jedná o bezpodmínečně nutnou technologickou spotřebu pro výrobu tepelné energie, která je již zahrnuta a započítána do výrobní režie, čili řádek 7 technického výkazu uvedený s nulovou hodnotou GJ, je správný. Následně z této chybné úvahy vycházejí i nesprávné rozborů bilance výroby, bilance rozvodů, ztráty atd.

K výkazu aktiv a pasiv účastník řízení sdělil, že rozdíly v hodnotách zaslaných v tomto výkaze a uvedených ve výroční zprávě jsou způsobeny časovým rozdílem vzniku obou dokumentů. K datu 30. dubna 2013 byla k dispozici pouze předběžná čísla, auditovaná čísla jsou pak zobrazena ve výroční zprávě. Vzhledem k tomu, že nová investice ve výši cca [REDAKCE] (bez částky čerpané z dotačního programu OPPI) byla uvedena do provozu dne 20. prosince 2012 (první paralelní zapojení) a majetek se zařazoval až ke dni 31. března 2013, probíhala řada jednání s auditorem o zaúčtování jednotlivých položek během

I. pololetí roku 2013 a konečný výsledek byl znám až po auditu, přičemž nejvýznamnější rozdíl je právě v položce „dlouhodobý hmotný majetek“.

Dne 17. prosince 2014 Úřad dopisem nazvaným Vyřízení námitek proti kontrolnímu zjištění uvedených v protokolu o kontrole č. K034114, ze dne 31. října 2014, č. j. 03569-41/2014-ERU, námítky účastníka řízení zamítl.

#### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 02879-1/2015-ERU ze dne 25. března 2015 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 25. března 2015 kontrolní spis sp. zn. 03569/2014-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 02879-3/2014-ERU. Správní orgán považuje skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 2. dubna 2015 obdržel Úřad žádost účastníka řízení o nahlédnutí do spisu. Této žádosti účastníka řízení bylo vyhověno a dne 8. dubna 2015 účastník řízení nahlédl do spisu, o čemž byl vyhotoven Protokol o nahlédnutí do spisu, č. j. 02879-6/2015-ERU.

Dne 13. května 2015 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry, v němž účastníkovi řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci samé poskytl lhůtu k případnému vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí.

Dne 18. května 2015 obdržel Úřad vyjádření účastníka řízení, kde účastník řízení k údajům o vlastní spotřebě uvedl, že se jedná o technologicky nutnou vlastní spotřebu pro přípravu napájecí vody, pro parní ohřívák vzduchu a pro potřeby CHUV, tzn. činnosti pro přípravu napájecí vody parního kotle a pro ochranu proti případnému zamrznutí technologie. Účastník řízení současně sdělil, že přílohou předkládá fotodokumentaci. Správní orgán poznamenává, že fotodokumentace přílohou vyjádření nebyla. Účastník řízení dále sdělil, že předmětné zařízení je umístěno uvnitř objektu kotelny a bez něj není možná výroba tepelné energie. Spotřebovaná energie pak činí [REDAKCE] a z tohoto důvodu účastník řízení nemůže souhlasit s názorem kontrolního orgánu ve věci posouzení jeho námítky týkající se vlastní spotřeby. Tato spotřeba je totiž nutná pouze k provozu předmětné technologie, tj. k výrobě tepelné energie. Účastník řízení závěrem uvedl, že veškeré podklady pro tvorbu předmětného výkazu byly předány externí společnosti, která na základě platné smlouvy zajišťovala veškeré výkaznictví vůči Úřadu, a z tohoto důvodu účastník řízení netušil, že příslušné změny nebyly Úřadu předány. Účastník řízení je schopen výše uvedenou smlouvu doložit.

Údaje o svých aktuálních majetkových poměrech účastník řízení správnímu orgánu nedoložil.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## **V. Popis skutkového stavu věci**

Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení podniká na území města Český Krumlov v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie na základě udělených licencí na výrobu tepelné energie č. 310504755 a na rozvod tepelné energie č. 320705195.

Účastník řízení byl v roce 2012 držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310504755 s předmětem podnikání výroba tepelné energie ve městě Český Krumlov, okres Český Krumlov, kraj Jihočeský, přičemž v této licenci jsou zahrnuty 2 provozovny s celkem 8 zdroji (respektive kotli) s celkovým instalovaným tepelným výkonem 45,9 MW:

- provozovna „Energoblok Domoradice“ (evidenční číslo 1, Tovární, Domoradice – Přísečná 118 v Českém Krumlově), kde jsou uvedeny 2 teplovodní kotle s celkovým instalovaným výkonem 29,600 MW,
- provozovna „Kotelna Nádraží“ (evidenční číslo 2, Sídliště Vyšný v Českém Krumlově), kde je uvedeno 6 teplovodních kotlů s celkovým instalovaným výkonem 16,300 MW.

Obě provozovny jsou v technickém výkaze za rok 2012 vykazovány společně, označené jako jedna cenová lokalita „Český Krumlov“.

Při fyzické prohlídce zdroje tepelné energie a soustavy zásobování teplem bylo v rámci kontroly dále zjištěno, že tepelná energie (pára) pro odběratele tepelné energie ve městě Český Krumlov, kteří jsou napojeni na zdroj tepelné energie „Energoblok – Domoradice“, je vyráběna na zdroji tepelné energie spalující hnědé uhlí (kotel „K3“) o výkonu 15 t/h a na zdroji tepelné energie spalujícím biomasu (kotel „K4“) o výkonu 35 t/h. Tepelná energie (pára) vyrobená na kotli „K4“ slouží hlavně k výrobě elektrické energie. Výkon turbogenerátoru činí 9,1 MWe/hod. Výrobu tepelné energie zabezpečuje z větší části kotel „K4“ a kotel „K3“ slouží jen jako špičkový nebo záložní zdroj. Ze zdroje je tepelná energie (pára) distribuována rozvodným tepelným zařízením o celkové délce 5 842 m (parní potrubí včetně kondenzačního potrubí). Jedním rozvodným tepelným zařízením je tepelná energie distribuována do průmyslové zóny třem odběratelům [REDAKCE], druhým rozvodným tepelným zařízením je tepelná energie distribuována jednomu odběrateli [REDAKCE] a třetím rozvodným tepelným zařízením (CZT Město) do města Český Krumlov do pěti předávacích stanic na sídlišti [REDAKCE]. Z těchto sídlištních předávacích stanic je již tepelná energie pro vytápění a teplou vodu sekundárními tepelnými rozvody vedena do jednotlivých domovních předávacích stanic umístěných v bytových domech na sídlišti ve městě Český Krumlov.

V období od 1. ledna 2012 do 31. května 2012 účastník řízení vyráběl tepelnou energii na hnědouhelném kotli K3 na zdroji „Energoblok – Domoradice“. Od 31. května 2012 do 21. září 2012 zabezpečoval účastník řízení provoz plynovou „Kotelnou Nádraží“ na sídlišti Vyšný o celkovém výkonu 12 t/h, která je umístěna na sídlišti ve městě Český Krumlov. V době fyzické kontroly tato kotelna nebyla v provozu a dle sdělení účastníka řízení byla

již delší dobu odstavena a neprovozuschopná. V době odstávky parovodu byla dodávána tepelná energie z plynové „Kotelny Nádraží“ do sídliště ve městě Český Krumlov. V období od 21. září 2012 do 20. prosince 2012 zabezpečoval provoz hnědouhelný kotel K3 a od 20. prosince 2012 byl uveden do provozu nový zdroj tepelné energie kotel K4 na biomasu.

Účastník řízení zaslal Úřadu pro cenovou lokalitu „Český Krumlov“ nejprve dne 26. dubna 2013 výkaz [REDAKCE] Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie za rok 2012 (dále též „Technický výkaz“), společně s výkazem [REDAKCE] Výkaz aktiv a pasiv (dále též „Výkaz aktiv a pasiv“). Po zahájení kontroly opravil účastník řízení Technický výkaz za rok 2012 a opravený zaslal dne 29. května 2014 Úřadu (dále též „Opravený technický výkaz“). Kontrola Úřadu pak byla zaměřena na Technický výkaz, Opravený technický výkaz i Výkaz aktiv a pasiv.

*A) výkaz [REDAKCE] Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie za rok 2012*

V Tabulce č. 1, Tabulce č. 2, Tabulce č. 3, Tabulce č. 4 a Tabulce č. 5 jsou uvedeny hodnoty, které účastník řízení uvedl v Technickém výkazu a Opraveném technickém výkazu za rok 2012. Tabulka obsahuje pouze řádky z technických výkazů, které bylo nutné vyplnit patřičnými údaji.

Tabulka č. 1: „Přehled zdrojů v cenové lokalitě“

<b>Přehled zdrojů v cenové lokalitě dle Technického výkazu</b>				
<b>Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)</b>	<b>Poř. č.</b>	<b>Tep. Výkon (MWt)</b>	<b>Výroba TE (GJ)</b>	<b>Využití (hod/rok)</b>
Zdroje celkem	x	44,800	124 673	773
Český Krumlov	1	44,800	124 673	773
<b>Přehled zdrojů v cenové lokalitě dle Opraveného technického výkazu</b>				
Zdroje celkem	x	15,700	127 783	2 261
Český Krumlov Domoradice	1	11,100	124 673	3 120
Český Krumlov Vyšný	2	4,600	3 110	188

Účastník řízení uvedl v Technickém výkaze za rok 2012 v tabulce Přehled zdrojů v cenové lokalitě na řádku č. 1 (Český Krumlov) hodnotu tepelného výkonu 44,800 MWt a hodnotu výroby tepelné energie 124 673 GJ, v Opraveném technickém výkaze na řádku č. 1 (Český Krumlov Domoradice) hodnotu tepelného výkonu 11,100 MWt a hodnotu výroby tepelné energie 124 673 GJ a na řádku č. 2 (Český Krumlov Vyšný) hodnotu tepelného výkonu 4,600 MWt a hodnotu výroby tepelné energie 3 110 GJ, přičemž celkem za zdroje byl uveden tepelný výkon 15,700 MWt a celková výroba tepelné energie 127 783 GJ.

Účastník řízení v Technickém výkaze uvedl název zdroje Český Krumlov, v Opraveném technickém výkaze uvedl názvy zdrojů Český Krumlov Domoradice a Český Krumlov Vyšný, přičemž nejednal v souladu s bodem č. 2.5 přílohy č. 8 k Vyhláše,

neboť názvy zdrojů musí být shodné s názvy uvedenými v seznamu jednotlivých provozoven v rozhodnutí o udělení licence.

Tabulka č. 2: „Bilance výroby“

<b>Bilance výroby</b>	<b>ř.</b>	<b>Technický výkaz</b>	<b>Opravený technický výkaz</b>	<b>ERÚ</b>
Celková výroba TE na zdrojích	1	124 673	127 783	134 553
TE na výstupu ze zdrojů	3	124 673	127 783	134 553
- dodaná ze zdrojů nad 10 MWt	4	3 084	3 084	3 084
- TE do provozovaných rozvodů	6	121 589	124 699	122 337
- pro vlastní spotřebu	7	0	0	9 132

Účastník řízení uvedl v Technickém výkaze za rok 2012 na řádce č. 1 (celková výroba TE na zdrojích v GJ) hodnotu 124 673 GJ, v Opraveném technickém výkaze pak hodnotu 127 783 GJ. Celková výroba tepelné energie na zdrojích představuje celkové vyrobené množství tepelné energie na všech zdrojích, nezahrnující množství tepelné energie vlastní spotřeby zdrojů. Podle předaných dokladů a tabulek účastníka řízení „Energetická bilance – Energoblok Český Krumlov za rok 2012“ a „Celková tepelná energie dodaná odběratelům za období od 05 do 09 2012 z plynové kotelny“, je skutečná hodnota celkové výroby tepelné energie na zdrojích součtem výroby tepelné energie na zdroji Energoblok Domoradice 124 673,69 GJ a výroby tepelné energie na zdroji Kotelna Nádraží 9 879,28 GJ, celkem tedy 134 553 GJ vyrobené tepelné energie na zdrojích.

Celková výroba tepelné energie na zdrojích je dále členěna na tepelnou energii, která je určena pro výrobu elektřiny v parních turbínách umístěných přímo na zdrojích a na tepelnou energii vystupující ze zdroje. Účastník řízení v roce 2012 vykazoval pouze tepelnou energii na výstupu ze zdrojů, v návaznosti na uvedené údaje v předchozím odstavci je tedy skutečná hodnota 134 553 GJ.

Tepelná energie na výstupu ze zdrojů je dále členěna podle technických parametrů účastníka řízení na:

- dodanou tepelnou energii ze zdrojů nad 10 MWt na řádce č. 4, kde účastník řízení uvedl v Technickém výkaze i Opraveném technickém výkaze hodnotu 3 084 GJ, což koresponduje s hodnotou 3 083,50 GJ, kterou kontrolující pracovníci při kontrole ověřili s vyúčtováním odběratele ze zdroje [REDAKCE],
- tepelnou energii určenou pro vlastní spotřebu držitele licence na řádce č. 7, kde vlastní odběrné tepelné zařízení je napojeno přímo na zdroj. Účastník řízení v Technickém výkaze a Opraveném technickém výkaze nesprávně uvedl 0 GJ, přičemž z předaných podkladů tabulka „Energetická bilance – Energoblok Český Krumlov za rok 2012“ a doplňující informace „06\_20\_podklady\_eru“ vyplývá, že účastník řízení měl v roce 2012 vlastní spotřebu pro vytápění areálu Energoblok Domoradice ve výši 9 132,27 GJ,
- dodanou tepelnou energii do provozovaných rozvodů na řádce č. 6, která se rovná rozdílu celkové tepelné energie ze zdrojů (řádek č. 3) a dodané tepelné energie ze zdrojů nad 10 MWt (řádek č. 4) a tepelné energie určené pro vlastní spotřebu

(řádek č. 7). V návaznosti na nesprávně uvedené hodnoty ve výše uvedených řádcích č. 3, 4 a 7 je automaticky nesprávně vypočtena hodnota v Technickém výkaze ve výši 121 589 GJ a v Opraveném technickém výkaze ve výši 124 699 GJ. Kontrolující pracovníci při kontrole dosadili do výše uvedených řádků údaje odsouhlasené s dodanými podklady („přehled počátečních a konečných stavů tepelné energie dle odběrných míst za rok 2012“, tabulky a doplňující informace od účastníka řízení) a z nich byla vypočtena hodnota 122 337 GJ.

V Tabulce č. 3 je uvedena spotřeba paliva tak, jak ji uvedl účastník řízení v Technickém výkaze, Opraveném technickém výkaze a jak ji vypočetl Úřad.

Tabulka č. 3: „Spotřeba paliva“

Spotřeba paliva	ř.	Technický výkaz		Opravený technický výkaz		ERÚ	
		V tunách, zemní plyn v MWh	Energie v palivu GJ	V tunách, zemní plyn v MWh	Energie v palivu GJ	V tunách, zemní plyn v MWh	Energie v palivu GJ
Hnědé uhlí a lignit	0	13 140	164 250	13 140	164 250	13 140	164 250
Zemní plyn	14	0	0	3 325	10 853	3 494	11 321
Celkem	20	0	164 250	0	175 103	0	175 571

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že účastník řízení vůbec neuvedl nebo nesprávně uvedl v řádku 14 „Zemní plyn“ ve sloupci „Zemní plyn MWh“ (v Technickém výkaze neuvedl žádnou hodnotu a v Opraveném technickém výkaze nesprávně uvedl hodnotu 3 325 MWh a hodnotu ve sloupci „Energie v palivu“ 10 853 GJ). Podle předaných podkladů, účetních dokladů od dodavatele paliva, je skutečná hodnota spotřebovaného plynu v roce 2012 ve výši 3 494 MWh, a tím i přepočtená hodnota energie v palivu 11 321 GJ (ukazatel K14 je ve výši 0,9).

V návaznosti na neuvedené nebo nesprávně uvedené hodnoty účastníkem řízení v řádku 14 „Zemní plyn“ jsou také nesprávně uvedeny hodnoty v řádku 20 „Celkem“ ve sloupci „Energie v palivu“, tj. v Technickém výkaze ve výši 164 250 GJ, v Opraveném technickém výkaze ve výši 175 103 GJ, a tím i ukazatel energie v palivu (K43). Podle předaných podkladů je správná hodnota řádku 20 „Energie v palivu“ 175 571 GJ a ukazatel energie v palivu (K43) 175 571 GJ.



Tabulka č. 4: „Bilance rozvodu - tepelná energie v GJ“

Bilance rozvodu	ř.	Technický výkaz	Opravený technický výkaz	ERÚ
		TE GJ	TE GJ	TE GJ
TE z provozovaných zdrojů	21	121 589	124 699	122 337
Ztráty při rozvodu TE	23	57 156	60 266	57 672
TE na výstupu z rozvodů	24	64 433	64 433	64 665
- z primárního rozvodu CZT	25	19 034	19 034	19 323
- pro centrální přípravu TUV na CVS	26a	14 713	14 713	14 653
- ze sekundárních rozvodů	27	30 686	30 686	30 689

Tab. č. 5: „Bilance rozvodu - tržby v Kč“

Bilance rozvodu	ř.	Technický výkaz	Opravený technický výkaz	ERÚ
		Tržby v Kč	Tržby v Kč	Tržby v Kč
TE na výstupu z rozvodů	24	████████	████████	████████
*z primárního rozvodu CZT	25	████████	████████	████████
* pro centrální přípravu TUV na CVS	26a	████████	████████	████████
*ze sekundárních rozvodů	27	████████	████████	████████

Účastník řízení v Technickém výkaze i Opraveném technickém výkaze dále nesprávně uvedl v řádku 25 „Bilance rozvodu z primárního rozvodu CZT“ ve sloupci „Tepelná energie“ hodnotu 19 034 GJ a také ve sloupci „Tržby, vnitropodnikové výnosy“ částku ██████████ bez DPH (Technický výkaz) a částku ██████████ bez DPH (Opravený technický výkaz). Z předložených podkladů „přehled počátečních a konečných stavů tepelné energie dle odběrných míst za rok 2012“ vyplývá, že účastník řízení v roce 2012 dodal na úrovni předání tepelné energie „Primér průmysl“ a „Primér město“ celkem 19 323 GJ a tím měl dosáhnout tržeb ve výši ██████████ bez DPH, přičemž cena tepelné energie by byla ve výši ██████████ Kč/GJ (ukazatel C25). Účastník řízení tím, že uvedl nepravdivé údaje, zkreslil informace o skutečně dosažené průměrné ceně tepelné energie uplatněné z primárního rozvodu CZT, neboť vykazoval v Technickém výkaze hodnotu ██████████ Kč/GJ a v Opraveném technickém výkaze hodnotu ██████████ Kč/GJ.

Účastník řízení dále nesprávně uvedl v řádku 26a „Bilance rozvodu pro centrální přípravu TUV na CVS“ ve sloupci „Tepelná energie“ hodnotu 14 713 GJ a také ve sloupci „Tržby, vnitropodnikové výnosy“ částku ██████████ Kč bez DPH (Technický výkaz i Opravený technický výkaz). Z předložených podkladů „přehled počátečních a konečných stavů tepelné energie dle odběrných míst za rok 2012“ vyplývá, že účastník řízení v roce 2012 dodal tepelnou energii pro centrální přípravu TUV celkem 14 653 GJ a tím měl dosáhnout

tržeb ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, přičemž cena tepelné energie by byla ve výši [REDACTED] Kč/GJ (ukazatel C26a). Účastník řízení tím, že uvedl nepravdivé údaje, zkreslil informace o skutečně dosažené průměrné ceně tepelné energie dodané pro centrální přípravu TUV na CVS, neboť vykazoval v Technickém výkaze i Opraveném technickém výkaze hodnotu [REDACTED] Kč/GJ.

Účastník řízení v Technickém výkaze i Opraveném technickém výkaze dále nesprávně uvedl v řádku 27 „Bilance rozvodu ze sekundárních rozvodů“ ve sloupci „Tepelná energie“ hodnotu 30 686 GJ a také ve sloupci „Tržby, vnitropodnikové výnosy“ částku [REDACTED] Kč bez DPH (Technický výkaz) a částku [REDACTED] Kč bez DPH (Opravený technický výkaz). Z předložených podkladů „přehled počátečních a konečných stavů tepelné energie dle odběrných míst za rok 2012“ vyplývá, že účastník řízení v roce 2012 dodal na úrovni předání tepelné energie „Sekundér VS1-VS5“ celkem 30 689 GJ a tím měl dosáhnout tržeb ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, přičemž cena tepelné energie by byla ve výši [REDACTED] Kč/GJ (ukazatel C29). Účastník řízení tím, že uvedl nepravdivé údaje, zkreslil informace o skutečně dosažené průměrné ceně tepelné energie dodané z primárního rozvodu CZT, neboť vykazoval v Technickém výkaze hodnotu [REDACTED] Kč/GJ a v Opraveném technickém výkaze hodnotu [REDACTED] Kč/GJ.

V návaznosti na nesprávně uvedené hodnoty účastníkem řízení v řádku 25 „Bilance rozvodu z primárního rozvodu CZT“, v řádku 26a „Bilance rozvodu pro centrální přípravu TUV na CVS“, v řádku 27 „Bilance rozvodu ze sekundárních rozvodů“ jsou také nesprávně uvedeny hodnoty v řádku 24 „Tepelná energie na výstupu z rozvodů“ ve sloupci „Tepelná energie“, tj. 64 433 GJ (Technický výkaz i Opravený technický výkaz), a tím i součet všech dosažených tržeb za prodej tepelné energie (ukazatel K24). Podle předaných podkladů je správná hodnota dodané tepelné energie na výstupu z rozvodů za rok 2012 ve výši 64 665 GJ a hodnota ukazatele K24 má být [REDACTED] Kč (součet údajů z „přehledu počátečních a konečných stavů tepelné energie dle odběrných míst za rok 2012“, tj. [REDACTED] Kč, a vnitropodnikového výnosu za vlastní spotřebu, tj. [REDACTED] Kč).

V návaznosti na nesprávně uvedené hodnoty účastníkem řízení v řádku 24 jsou také nesprávně uvedeny hodnoty v řádku 23 „Ztráty při rozvodu tepelné energie“ ve sloupci „Tepelná energie“, tj. 57 156 GJ (Technický výkaz) a 60 266 GJ (Opravený technický výkaz), a tím i hodnota tepelné ztráty rozvodů (ukazatel U23). V roce 2012 byly ztráty v rozvodech tepelné energie ve výši 57 672 GJ a jejich procentuální vyjádření je 47,14 % (U23).

Podle přílohy č. 8 Vyhlášky je účastník řízení povinen uvést hodnotu tepelné energie na výstupu ze zdrojů pro vlastní spotřebu (řádek 7) včetně vnitropodnikových výnosů. Údaje o vnitropodnikových výnosech účastník řízení na řádku 7 neuvedl. Vzhledem k tomu, že účastník řízení měl v roce 2012 vlastní spotřebu, měl také uvést údaje o vnitropodnikových výnosech za tuto spotřebu, a to podle předaných podkladů účastníkem řízení ve výši [REDACTED] Kč.

#### *B) Počet odběratelů a odběrných míst*

Účastník řízení uvedl nepřesný údaj o počtu odběratelů a odběrných místech. Podle údajů uvedených v Technickém výkaze účastník řízení zajišťoval v roce 2012 dodávku tepelné energie [REDACTED] odběratelům do [REDACTED] odběrných míst. Z dodaných podkladů „Seznam odběratelů tepelné energie – rok 2012“ však vyplývá, že účastník řízení dodával tepelnou energii [REDACTED] odběratelům do [REDACTED] odběrných míst, přičemž kontrolující pracovníci při kontrole

vycházeli i z vyúčtování poskytnutých účastníkem řízení jednotlivým odběratelům, kde jsou uvedena i jmenovitě odběrná místa, do kterých byla tepelné energie účastníkem řízení zajišťována.

C) Výkaz aktiv a pasiv

Data předložená ve Výkazu aktiv a pasiv byla porovnána s veřejně dostupnými daty sbírky listin obchodního rejstříku, a to s listinou – značka [redacted] „výroční zpráva [2012], zpráva auditora, zpráva o vztazích dle §66a ods. 9, účetní závěrka [2012]“. Údaje z účetní závěrky roku 2012 se však téměř v žádné položce, vykázané účastníkem řízení v regulačním výkaze, neshodují s údaji uvedenými ve Výkazu aktiv a pasiv v sloupcích „Celkem za společnost“, jak dokládá Tabulka č. 6 „Výkaz aktiv a pasiv“.

v celých tisících Kč

Tabulka č. 6 „Výkaz aktiv a pasiv“

Název položky	Výkaz aktiv a pasiv		Výroční zpráva za rok 2012	
	Celkem za společnost		Brutto	Netto
	Brutto	Netto	Brutto	Netto
<b>Aktiva celkem</b>	580 223	555 160	582 685	560 606
<i>Pohledávky za zákl. kapitál</i>	0	0	0	0
<i>Dlouhodobý majetek</i>	505 335	480 294	507 276	485 219
Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0
Dlouhodobý hmotný majetek	505 035	479 994	506 964	484 907
Dlouhodobý finanční majetek	300	300	312	312
<b>Provozní aktiva celkem</b>	x	x	x	x
z toho: pro výrobu tepelné energie	x	x	x	x
pro rozvod tepelné energie	x	x	x	x
<i>Oběžná aktiva</i>	49 620	49 598	49 874	49 852
Zásoby	22 538	22 538	22 750	22 750
Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0
Krátkodobé pohledávky	25 382	25 360	25 409	25 387
Krátkodobý finanční majetek	1 700	1 700	1 715	1 715
<i>Časové rozlišení</i>	25 268	25 268	25 535	25 535
	<b>Stav v běžném účetním období</b>		<b>Stav v běžném účetním období</b>	
<b>Pasiva celkem</b>	555 160		560 606	

<i>Vlastní kapitál</i>	72 522	76 845
Základní kapitál	99 000	99 000
Kapitálové fondy	1 000	1 000
Rezervní fondy a ostatní fondy ze zisku	200	200
Výsledek hospodaření minulých let	-9 364	-9 364
Výsledek hospodaření běžného úč. období	-18 314	-13 991
<i>Cizí zdroje</i>	482 638	483 761
Rezervy	0	0
Dlouhodobé závazky	566	864
Krátkodobé závazky	95 403	96 228
Bankovní úvěry a výpomoci	386 669	386 669
<i>z toho: Bankovní úvěry dlouhodobé</i>	337 092	337 092
<i>Časové rozlišení</i>	0	0

## **VI. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Z daného ustanovení vyplývá povinnost držitele licence poskytovat ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží.

Správní orgán se tak zabýval tím, zda účastník řízení především naplnil svou povinnost ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona právě v návaznosti na ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Z ust. § 20 odst. 6 věty druhé energetického zákona mimo jiné vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb z těchto licencovaných činností přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je do 30. dubna následujícího roku za rok předchozí Úřadu v souladu s Vyhláškou, v platném znění pro rok 2012, zejména podle přílohy č. 1 (Seznam regulačních výkazů), přílohy č. 8 (Pravidla pro sestavování regulačních výkazů číslo 31 a 32 pro držitele licence na výrobu tepelné energie a držitele licence na rozvod tepelné energie) a přílohy č. 9

Vyhlášky (Příloha k regulačním výkazům pro držitele licence na činnosti číslo 12, 13, 15, 22, 23, 25 a 31, 32). Kontrolovanými regulačními výkazy jsou podle ust. § 3 Vyhlášky [redacted] Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie a [redacted] Výkaz aktiv a pasiv.

Z uvedeného tedy vyplývá, že povinnost předkládat regulační výkazy Úřadu se vztahuje na vybrané držitele licence. Správní orgán se proto zabýval mimo jiné i otázkou, zda má účastník řízení udělenou některou z licencí, jež je předvídána ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, a zda se tak povinnost sestavovat regulační výkazy a tyto předkládat Úřadu vztahuje i na osobu účastníka řízení.

Účastník řízení je držitelem licence č. 310504755 s předmětem podnikání výroba tepelné energie s datem zahájení výkonu licencované činnosti ke dni 14. září 2005 a licence č. 320705195 s předmětem podnikání rozvod tepelné energie s datem zahájení výkonu licencované činnosti ke dni 8. srpna 2007.

Vzhledem k tomu, že je účastník řízení držitelem licence na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie, správní orgán ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona dále prověřoval, zda roční objem tržeb účastníka řízení z licencovaných činností (výroba a rozvod tepelné energie) přesahoval 2 500 000 Kč. Účastník řízení v Technickém výkaze uvedl hodnotu objemu ročních tržeb ve výši [redacted] Kč, v Opraveném technickém výkaze uvedl hodnotu objemu ročních tržeb ve výši [redacted] Kč. Dle předaných podkladů od účastníka řízení za rok 2012 „přehled počátečních a konečných stavů tepelné energie dle odběrných míst za rok 2012“ byl celkový objem ročních tržeb z vyúčtování ve výši [redacted] Kč. Tato částka nekorresponduje s hodnotou podle předané účetní sestavy „náklady a výnosy zakázek“ za rok 2012, kde je celkový objem ročních tržeb ve výši [redacted] Kč, celkový objem z „vyrovnání TUV za r. 2012“ ve výši [redacted] Kč, a také s rozdílem [redacted] Kč, který byl způsoben chybou ve vyúčtování dodané tepelné energie odběrateli „Lira obrazové lišty a rámy a.s.“ za období 12/2012. Bez ohledu na rozdílně vykazované údaje účastníkem řízení o objemu ročních tržeb, lze s ohledem na výše uvedené uzavřít, že účastníkovi řízení vznikla povinnost ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, neboť nejenom, že je držitelem licence na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie, ale taktéž naplnil i podmínku věty druhé ust. § 20 odst. 6 téhož zákona, tedy že jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesahuje 2 500 000 Kč.

Pokud tedy měl účastník řízení povinnost předkládat Úřadu regulační výkazy za daný kalendářní rok, pak měl zcela jistě poskytnout Úřadu údaje správné, jak předvídá ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Jak konstatoval správní orgán již výše, držitelé licencí mají ve smyslu dotčeného ustanovení povinnost poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění a umožnit mu přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží.

Přesný postup pro sestavení a odevzdání regulačních výkazů za vykazovaný rok 2012, jejichž nesprávné sestavení je vyčítáno účastníkovi řízení, obsahuje Vyhláška.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v Technickém výkazu, Opraveném technickém výkazu a Výkazu aktiv a pasiv uvedl zkreslené, a proto nepravdivé informace, a to tím, že neuvedl údaje o vlastní spotřebě na výstupu z rozvodů, včetně vnitropodnikových výnosů, zkreslil údaje o zdrojích v cenové lokalitě – tepelný výkon zdrojů a množství vyrobené tepelné energie, údaje o množství spotřebovaného paliva, průměrné ceně tepelné energie, ztrátách v rozvodech, údaje uvedené ve Výkazu aktiv a pasiv, údaje o počtu

odběratelů a odběrných míst, uvedl hodnoty o množství tepelné energie a tržbách oproti skutečnosti nižší, jak je konkrétně specifikováno v části tohoto rozhodnutí nazvané „V. Popis skutkového stavu věci“.

Pro úplnost má správní orgán za podstatné vypořádat se také s námitkami účastníka řízení uplatněnými v rámci kontroly a následně ve správním řízení.

K námitkám účastníka řízení proti Protokolu o kontrole č. K034114 ze dne 31. října 2014, č. j. 03569-36/2014-ERU, že vlastní spotřeba areálu Energoblok Domoradice je chybně zařazena a ze strany Úřadu i pochopena, jelikož se jedná o bezpodmínečně nutnou technologickou spotřebu pro výrobu tepelné energie, která je již zahrnuta a započítána do výrobní režie, správní orgán uvádí následující.

Přestože účastník řízení do Technického výkazu a Opraveném technickém výkazu za rok 2012 neuvedl žádné údaje o vlastní spotřebě, z předaných podkladů „Energetická bilance – Energoblok Český Krumlov za rok 2012“ a doplňující informace „06\_20\_podklady\_eru“ vyplynulo, že v areálu Energoblok Domoradice bylo v roce 2012 spotřebováno celkem 9 132,27 GJ pro vytápění v prostorách účastníka řízení, resp. provozovny „Energoblok Domoradice“ (kanceláře, dispečink a sociální zařízení), což účastník řízení také potvrdil v e-mailové korespondenci ze dne 23. června 2014 v rámci kontroly.

Podle přílohy č. 8 Vyhlášky je tepelná energie určená pro vlastní spotřebu držitele licence chápána jako tepelná energie pro vytápění, přípravu teplé vody a technologické účely při výrobě i jiných produktů, přičemž se nejedná o vlastní spotřebu zdroje tepelné energie, která je užitá pro samotný proces výroby tepelné energie na zdroji.

V rámci správního řízení pak účastník řízení v rámci „vyjádření se k podkladům“ ze dne 11. listopadu 2015 k údajům o vlastní spotřebě sdělil, že se jedná o technologicky nutnou vlastní spotřebu pro přípravu napájecí vody, pro parní ohřívák vzduchu a pro potřeby CHUV, tzn. činnosti pro přípravu napájecí vody parního kotle a pro ochranu proti případnému zamrznutí technologie. Účastník řízení současně sdělil, že přílohou předkládá fotodokumentaci. Fotodokumentace však přílohou vyjádření nebyla. Účastník řízení dále sdělil, že předmětné zařízení je umístěno uvnitř objektu kotelny a bez něj není možná výroba tepelné energie. Spotřebovaná energie pak činí 9 132,27 GJ a z tohoto důvodu účastník řízení nemůže souhlasit s názorem kontrolního orgánu ve věci posouzení jeho námitky týkající se vlastní spotřeby. Tato spotřeba je totiž nutná pouze k provozu předmětné technologie, tj. k výrobě tepelné energie. Správní orgán k tomuto sdělení účastníka řízení uvádí, že z podkladů předaných účastníkem řízení ke spotřebované energii ve výši 9 132,27 GJ bylo zjištěno, že se nejedná o vlastní spotřebu zdroje tepelné energie, která je užitá pro samotný proces výroby tepelné energie na zdroji, ale jedná se o vlastní spotřebu účastníka řízení. Tuto skutečnost potvrdil také účastník řízení, a to zejména v podkladech nazvaných „06\_20\_podklady\_eru“ zaslaných prostřednictvím e-mailu ze dne 23. června 2014, kde účastník řízení uvedl, že se v případě vlastní spotřeby (9 132,27 GJ) jedná o vlastní spotřebu areálu. Lze tak souhlasit s kontrolním orgánem, že se v případě spotřebované energie ve výši 9 132,27 GJ jedná o vlastní spotřebu účastníka řízení, resp. o vlastní spotřebu pro vytápění areálu Energoblok Domoradice, tj. pro činnosti účastníka řízení v prostorách této provozovny (kanceláře, dispečink a sociální zařízení). Tento závěr také správní orgán dovozuje z předaných podkladů „sestava náklady a výnosy zakázek“, kde byly zaúčtovány náklady ve výši [REDAKCE] Kč jako náklad na účtu 5991, středisko 02 energoblok, přičemž jednookruhové vnitropodnikové účetnictví je vedeno formou analytické evidence

k účtovým třídám 5. a 6., když se navíc využívají účty 599 vnitropodnikové náklady a 699 vnitropodnikové výnosy. Tyto účty slouží k evidenci vnitropodnikových dodávek, tj. dodávek výkonů mezi jednotlivými středisky. Odůvodnění nulové hodnoty na řádku 7 ze strany účastníka řízení tak nemá opodstatnění, nekoresponduje s předanými podklady a jeví se spíše jako účelové.

K Výkazu aktiv a pasiv pak účastník řízení sdělil, že rozdíly v hodnotách zaslaných v tomto výkaze a uvedených ve výroční zprávě jsou způsobeny časovým rozdílem vzniku obou dokumentů. K této námitce správní orgán sděluje, že podle přílohy č. 1 Vyhlášky jsou stanoveny termíny a forma pro předložení výkazu [redacted] Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie a výkazu [redacted] Výkaz aktiva pasiv do 30. dubna následujícího roku za rok předchozí, a to elektronicky i písemně podepsané držitelem licence nebo osobou oprávněnou jednat za držitele licence. Účastník řízení zaslal Úřadu prostřednictvím datové schránky pro cenovou lokalitu „Český Krumlov“ Výkaz aktiv a pasiv za rok 2012, a to dne 26. dubna 2013. Pokud účastník řízení použil do Výkazu aktiv a pasiv pouze předběžné údaje, měl po auditované účetní závěrce zaslat Úřadu opravený Výkaz aktiv a pasiv s údaji shodnými s účetními výkazy sestavenými k 30. červnu 2013, což však neučinil.

Účastník řízení také uvedl, že veškeré podklady pro tvorbu předmětných výkazů byly předány externí společnosti, která na základě platné smlouvy zajišťovala veškeré výkaznictví vůči Úřadu, a z tohoto důvodu účastník řízení netušil, že příslušné změny nebyly Úřadu předány. K této námitce účastníka řízení správní orgán sděluje, že se v případě správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona jedná o objektivní odpovědnost držitele licence, který Úřadu informace a podklady o své činnosti poskytuje, tedy odpovědnost za výsledek. Odpovědnost za správnost vyplněných regulačních výkazů nese tedy vždy, jen a pouze konkrétní držitel licence. Je pak věcí účastníka řízení, aby si při výkonu licencovaných činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na předkládání objektivních podkladů pro regulační činnost Úřadu. V dané věci není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo předmětné regulační výkazy Úřadu předkládal (resp. měl povinnost je Úřadu zasílat), přičemž právě s ohledem na jeho objektivní odpovědnost není možná liberace za posuzovaný správní delikt, s poukazem na skutečnost, že podklady zpracovával za účastníka řízení jiný subjekt.

Správní orgán poznamenává, že údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce Úřadu jako regulátora v oblasti energetické politiky. V daném případě se při uplatňování povinnosti předkládat Úřadu regulační výkazy jedná o povinnost, která zejména slouží pro výkon regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích ve smyslu ust. § 17 odst. 11 energetického zákona. Údaje z regulačních výkazů jsou Úřadem využívány například pro vytváření přehledů výsledných cen tepelné energie, vyhodnocování vývoje cen tepelné energie, sledování dopadů regulace cen tepelné energie na regulované subjekty, sledování finanční stability držitelů licencí a zjišťování obvyklé výše jednotlivých nákladů a zisku při výrobě a rozvodu tepelné energie. Dále jsou tyto údaje využívány jako zdroj informací pro získání přehledu o jednotlivých společnostech, který je možno využít při cenových kontrolách, správních řízeních nebo řešení různých podnětů. Bez zpracování údajů poskytnutých držiteli licence v rámci jejich povinnosti předkládat regulační výkazy by Úřad nemohl vykonávat své zákonem mu svěřené pravomoci. Z tohoto pohledu je proto navýsost žádoucí, aby údaje předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé.

Poskytování pravdivých, úplných a nezkrácených údajů a informací je přitom základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je také vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkrácených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do následných činností Energetického regulačního úřadu. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310504755 a licence na rozvod tepelné energie č. 320705195 v rozporu s ust. 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona neposkytl Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění tím, že nedodržel pravidla pro sestavování regulačních výkazů za vykazovaný rok 2012. Účastník řízení konkrétně poskytl Úřadu nepravdivé a neúplné informace dne 26. dubna 2013, kdy Úřadu předložil Technický výkaz ze dne 24. dubna 2013 za rok 2012, spolu s Výkazem aktiv a pasiv ze dne 26. dubna 2013 za rok 2012 pro cenovou lokalitu „Český Krumlov“, a dne 29. května 2014, kdy předložil Úřadu Opravený technický výkaz za rok 2012, v nichž neuvedl údaje o vlastní spotřebě na výstupu z rozvodů, včetně vnitropodnikových výnosů, zkrátil údaje o zdrojích v cenové lokalitě – tepelný výkon zdrojů a množství vyrobené tepelné energie, údaje o množství spotřebovaného paliva, průměrné ceně tepelné energie, ztrátách v rozvodech, údaje uvedené ve Výkazu aktiv a pasiv, údaje o počtu odběratelů a odběrných míst, uvedl hodnoty o množství tepelné energie a tržbách oproti skutečnosti nižší. Tímto svým jednáním se účastník řízení dopustil dne 26. dubna 2013 a dne 29. května 2014 spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Správní orgán má současně za to, že současně došlo k naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného správního deliktu, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích.

Správní orgán se také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. c)



energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **VII. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil dvou správních deliktů (předložením nepravdivých a neúplných informací dne 26. dubna 2013 a 29. května 2014), za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se několika skutky dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční.

Lze lehce dovodit, že uložení pokuty za každý izolovaně posuzovaný skutek by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona.

Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení ukládá sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího

se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný a pokud u sbíhajících se správních deliktů je stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Jako závažnější přitom hodnotí správní delikt spočívající v tom, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie v rozporu s ust. 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona neposkytl Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění předložením Technického výkazu a Výkazu aktiv a pasiv dne 26. dubna 2013. Větší závažnost tohoto deliktu oproti deliktu spočívajícím v poskytnutí nepravdivých a neúplných informací a podkladů nezbytných pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění předložením Opraveného technického výkazu dne 29. května 2014, spatřuje správní orgán zejména v tom, že protiprávní stav má u protiprávního jednání ze dne 26. dubna 2013 delší dobu trvání, bylo předloženo větší množství neúplných a nepravdivých informací a také v tom, že protiprávním jednáním ze dne 29. května 2014 se účastník řízení v podstatě snažil napravit prvotní protiprávní jednání ze dne 26. dubna 2013.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele správního deliktu, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační.

Závažnost jednání účastníka řízení správní orgán zejména hodnotí s ohledem na účel poskytování regulačních výkazů. Údaje z regulačních výkazů jsou totiž Úřadem využívány například pro vytváření přehledů výsledných cen tepelné energie, vyhodnocování vývoje cen tepelné energie, sledování dopadů regulace cen tepelné energie na regulované subjekty, sledování finanční stability držitelů licencí a zjišťování obvyklé výše jednotlivých nákladů a zisku při výrobě a rozvodu tepelné energie. Dále jsou tyto údaje využívány jako zdroj informací pro získání přehledu o jednotlivých společnostech, který je možno využít při cenových kontrolách, správních řízeních nebo řešení různých podnětů. Bez zpracování pravdivých údajů poskytnutých držiteli licence v rámci jejich povinnosti předkládat regulační výkazy nemůže Úřad vykonávat své zákonem mu svěřené pravomoci. Jelikož předložením nepravdivých podkladů dochází k deformaci údajů, se kterými Úřad jakožto regulační orgán pracuje, mohla být jednáním účastníka řízení narušena celá cenová regulace v rámci České republiky.

Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, správní orgán vycházel při jeho hodnocení z předpokladu, že ke spáchání správního deliktu nedošlo úmyslně, tedy že nebylo úmyslem účastníka řízení vykázat zkreslené a nepravdivé informace, ale že ke spáchání správního deliktu došlo pouze nesprávnou interpretací pokynů pro přípravu těchto výkazů.

Byť však nebylo jednání způsobeno úmyslně, ke spáchání deliktu došlo aktivním jednáním účastníka řízení. Správní orgán nadto poznamenává, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu licencovaných činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na předkládání objektivních podkladů pro regulační činnost Úřadu. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení nejspíše nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Správní orgán současně poznamenává, že předložení regulačních výkazů s neúmyslně vykázanými nesprávnými údaji zcela jistě dosahuje nižší společenské škodlivosti, než jednání spočívající v nedodání regulačních výkazů či v úmyslném zkreslování údajů. Tyto skutečnosti závažnost jednání účastníka řízení snižují.

Úřad nadto musí konstatovat, že mu není známo, že by výše uvedeným jednáním účastníka řízení došlo ke způsobení skutečné škody, a proto tuto skutečnost vyhodnotil jako okolnost polehčující.

Správní orgán při stanovení výše pokuty samozřejmě přihlédl také k následkům, které jsou vázány na dodání nepravdivých a neúplných informací a podkladů v regulačních výkazech. Regulační výkazy jsou Úřadem využívány pro zpracování statistik, které slouží jako podklady pro stanovení obvyklých cen v jednotlivých cenových lokalitách a pro další kontroly a správní řízení vedená Úřadem. Pokud pak Úřad obdrží regulační výkazy obsahující nepravdivé nebo neúplné informace od všech držitelů licencí na výrobu nebo rozvod tepelné energie, resp. i ostatních držitelů licencí, kterým energetický zákon povinnost zasílat výkazy ukládá, má Úřad k dispozici nepravdivé a neúplné podklady a informace pro zpracování výše uvedených statistik, které následně využívá k plnění své pravomoci v oblasti regulace energetických odvětví ve smyslu ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona, ve spojení s ust. § 19a téhož zákona.

Při stanovení výše pokuty se dále Úřad zabýval délkou trvání správního deliktu, kdy je nucen konstatovat, že účastník řízení předložil Technický výkaz za rok 2012 pro cenovou lokalitu s názvem „Český Krumlov“ a Výkaz aktiv a pasiv dne 26. dubna 2013. Do dnešního dne přitom účastník nepředložil regulační výkazy s pravdivými a úplnými informacemi, z čehož vyplývá, že délka trvání protiprávního stavu tak činí minimálně dva roky. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako přitěžující.

Jakožto přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán také skutečnost, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení totožného ustanovení energetického zákona

ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele správního deliktu, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán účastníkovi řízení poskytl možnost doložit jeho aktuální majetkové poměry, a to prostřednictvím přípisu nazvaným Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry ze dne 13. května 2015, č. j. 02879-8/2015-ERU. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení správnímu orgánu jeho aktuální majetkové poměry nikterak nedoložil, zjišťoval správní orgán majetkové poměry účastníka řízení z veřejně dostupných evidencí. Z poslední vložené účetní závěrky účastníka řízení – za rok 2013 do sbírky listin obchodního rejstříku vyplynulo, že účastník řízení vykázal za rok 2013 provozní výsledek hospodaření ve výši 16 002 000 Kč, výsledek hospodaření před zdaněním v záporné výši -6 618 000 Kč. Zejména s přihlédnutím k těmto skutečnostem stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu pouze ve výši 25 000 Kč, která naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující. Správní orgán má za to, že uložená pokuta nemůže být ani s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter. Je totiž nutné zohlednit fakt, že poslední známé majetkové poměry účastníka řízení jsou až z roku 2013 a lze tak pouze polemizovat o jejich aktuálnosti. Rovněž je nutné zohlednit objem vlastněného majetku účastníka řízení, jakož i skutečnost, že pokuta je ukládána při samé spodní hranici možné zákonné sazby.

Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní

vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

S ohledem na výše uvedené je tak souběžně účastníkovi řízení výrokem III. uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vystavit opravné regulační výkazy za rok 2012 (tj. Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie a Výkaz aktiv a pasiv) a předložit je Úřadu ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Správní orgán současně konstatuje, že se s ohledem na povahu a rozsah úkonu, který je po účastníkovi řízení požadován, jedná o lhůtu přiměřenou.

Výrokem IV. je pak ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí. Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto rozhodnutí může být podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 téhož zákona ukládat opakovaně, přičemž jednotlivá donucovací pokuta držiteli licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie může být uložena až do výše 1 000 000 Kč.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení