

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06298/2017-ERU

V Praze dne 5. června 2017

Č. j. 06298-3/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06298/2017-ERU s účastníkem řízení, společností **SPH stavby s.r.o.**, se sídlem Průmyslová 1414, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem, IČO: 262 30 470, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

### **takto:**

**I.** Účastník řízení, společnost SPH stavby s.r.o., se sídlem Průmyslová 1414, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem, IČO: 262 30 470 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. září 2016 v obci Osová Bítýška, u domu č. p. 113, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v rámci realizace stavby „Rekonstrukce vodovodu Osová Bítýška“ prostřednictvím strojního mechanismu (traktorbagr) zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21617.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21617.

## Odůvodnění

Dne 15. února 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. března 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02092-8/2017-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02092/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 5. června 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou současně dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu a byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce během realizace stavby „Rekonstrukce vodovodu Osová Bítýška“ prováděl účastník řízení jako zhotovitel na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 5. května 2016 s objednatelem, kterým byl Svaz vodovodů a kanalizací Žďársko, se sídlem Vodárenská 2, 591 01 Žďár nad Sázavou, IČO: 433 83 513. Předmětem smlouvy bylo provedení stavby „Osová Bítýška - rekonstrukce vodovodu ul. Kozí“.

Dne 23. ledna 2015 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko zn. [REDAKCE] ke stavebnímu řízení o povolení stavby „VÝSTAVBA INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ A MÍSTNÍCH KOMUNIKACÍ - kanalizace - Osová Bítýška“. Součástí stanoviska bylo i vymezení podmínek pro stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V těchto podmínkách bylo mimo jiné stanoveno, že zemina v ochranném pásmu může být těžena pouze ručně. Přílohou stanoviska byl orientační zakres průběhu trasy plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby.

Dne 7. března 2016 vydal Městský úřad Velké Meziříčí, odbor životního prostředí, pod č. j. [REDAKCE] souhrnné vyjádření k situaci stavby „Rekonstrukce vodovodu Osová Bítýška“. Z tohoto vyjádření vyplývá, že stavba nevyžadovala ohlášení stavebnímu úřadu ani stavební povolení.

Dne 19. května 2016 převzal účastník řízení od objednatele dle Zápisu o předání a převzetí staveniště z téhož dne staveniště za účelem realizace stavby „Osová Bítýška - rekonstrukce vodovodu ul. Kozí“. Z tohoto zápisu vyplývá, že účastník řízení byl při předání staveniště informován o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby a zavázal se zajistit jeho vytyčení.

Dne 29. června 2016 byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby vytyčena poloha plynárenského zařízení a průběh jeho trasy v terénu vyznačen barvou.

Je tedy zřejmé, že vlastní existence plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby i průběh jeho trasy v terénu byly účastníkovi řízení známy.

Z podkladů shromážděných během kontroly vyplývá, že dne 26. září 2016 došlo v obci Osová Bítýška, u domu č. p. 113, k poškození plynárenského zařízení. K okolnostem vzniku poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl, že plynárenské zařízení poškodil jeho zaměstnanec strojním mechanismem (traktorbagr) během odtěžování zeminy při rekonstrukci vodovodu. Plynárenské zařízení bylo dle vyjádření účastníka řízení před zahájením zemních prací vytyčeno a jeho poloha odpovídala vytyčení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 26. září 2016 byla v důsledku vzniklého poškození přerušena dodávka zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi po dobu tří hodin. Dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 27. září 2016 došlo k úniku 17 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší. Únik trval 5 minut.

Veškeré požadované náklady vzniklé poškozením plynárenského zařízení účastník řízení provozovateli distribuční soustavy uhradil dne 18. října 2016.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V rámci řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je tedy znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb, že to byl právě účastník řízení, kdo dne 26. září 2016 prováděl v obci Osová Bítýška, u domu č. p. 113, zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení přitom bylo z podkladů ve spise zjištěno, že vlastní existence plynárenského zařízení v místech, kde zemní práce v rámci realizace stavby „Rekonstrukce vodovodu Osová Bítýška“ prováděl, jakož i přesný průběh jeho trasy v terénu byly účastníkovi řízení známy. Účastník řízení navíc věděl, že činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, provádí přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Účastník řízení přesto prováděl zemní práce spočívající v odtěžování zeminy při rekonstrukci vodovodu prostřednictvím strojního mechanismu (traktorbagr). Tyto skutečnosti potvrdil v průběhu kontroly i sám účastník řízení.

Vzhledem k tomu, že při této činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem plynárenského zařízení.

Pro vyloučení případných pochybností správní orgán podotýká, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických nebo podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, sp. zn. 8 As 17/2007 - 135). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť právě aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku nezanedbatelného množství plynu.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení své povinnosti zabránil. Správní orgán však přesto k tvrzením účastníka řízení a dalším zjištěným okolnostem, za nichž k poškození plynárenského zařízení došlo, přihlédl při stanovení výše uložené sankce.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby i stavbě samé a před započítím zemních prací bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku menšího množství zemního plynu a k přerušení jeho dodávky pouze jednomu konečnému zákazníkovi. Správní orgán proto následky jednání účastníka řízení hodnotí jako méně závažné.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také skutečnost, že účastník řízení škodu způsobenou provozovateli distribuční soustavy uhradil.

S účastníkem řízení bylo již v minulosti Úřadem vedeno správní řízení pod sp. zn. KO-10113/2015-ERU pro podezření ze spáchání totožného správního deliktu, a za toto jednání mu byla pravomocně uložena sankce. Oba správní delikty byly spáchány s časovým odstupem pouze 18 měsíců. I když také předchozím jednáním účastníka řízení byla poškozena plynovodní přípojka, tedy zařízení menšího energetického významu, je zřejmé, že účastník řízení opakovaně porušil zákon ve věcné působnosti Úřadu a pokuta uložená účastníkovi

řízení v předchozím řízení nesplnila svou preventivní funkci. Správní orgán k této skutečnosti přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

K výši udělené sankce správní orgán uvádí, že se stále jedná o sankci, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení