

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05921/2016-ERU
Č. j. 05921-3/2016-ERU

V Ostravě dne 1. června 2016

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05921/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **UNIMONT J.C.K. s.r.o.**, se sídlem č. p. 8, 584 01 Hradec, IČO: 252 69 445, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I.** Účastník řízení, společnost **UNIMONT J.C.K. s.r.o.**, se sídlem č. p. 8, 584 01 Hradec, IČO: 252 69 445 se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. října 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení že prováděl dne 26. října 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Holice v ulici Jiráskova u domu č. p. 652 zemní práce v souvislosti se stavbou „Holice ul. Dukelská-rek. nn, knn“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50 a přípojky středotlakého plynovodu PE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21616.
- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21616.

Odůvodnění

Dne 27. ledna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE DN 50 a přípojky středotlakého plynovodu PE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu společnosti UNIMONT J.C.K. s.r.o., se sídlem č. p. 8, 584 01 Hradec, IČO: 252 69 445 (dále jen „účastník řízení“) ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 24. března 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00965-7/2016-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole nevzněl účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00965/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 27. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že stavební práce na části stavby „Holice ul. Dukelská-rek. nn, knn“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 18. září 2015 uzavřené s objednatelem VČE – montáže, a.s. IČO: 259 38 746. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 25. září 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven Zápis o převzetí staveniště č. zakázky [REDAKCE].

Dne 17. července 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací při realizaci stavby v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení s platností 24 měsíců, součástí stanoviska byl orientační zákres plynárenského zařízení do mapových podkladů. Plynárenské zařízení bylo vytyčeno správcem plynárenského zařízení hledačem typu RD 8000 a barvou v terénu dne 2. října 2015, což bylo zjištěno z Protokolu o vytyčení ze stejného dne.

Dne 26. října 2015 došlo v obci Holice v ulici Jiráskova u domu č. p. 652 při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou „Holice ul. Dukelská-rek. nn, knn“, prostřednictvím zemního stroje k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 23. února 2016 uvedl, že nejprve byly provedeny ruční výkopy sond pro určení polohy plynárenského zařízení. Při provádění zemních prací za účelem splnění předmětu díla byly sejmuty konstrukční vrstvy stávajícího chodníku v celé šíři v hloubce cca 40 cm. Následkem velkého rozsahu prováděných výkopových prací došlo k zasypání vytyčovacími značkami na pozemní komunikaci. Následně byla strojně vyhloubena rýha pro uložení kabelového vedení NN. Při hloubení této rýhy obsluha zemního stroje přehlédla vytyčovací značky a zachytila navrtávací pas DN 32, který vyčníval 15 cm nad úroveň hlavního řádu PE DN 50, čímž došlo k jeho poškození. V důsledku poškození navrtávacího pasu byl poškozen středotlaký plynovod PE DN 50 a část plynovodní přípojky PE DN 32. Aby nedošlo k velkému úniku plynu, strojník lžící stroje přitlačil navrtávací pas zpět k hlavnímu řádu. Předmětný plynovod a plynovodní přípojka nebyly obsypány pískem ani označeny výstražnou fólií. Poškození bylo okamžitě nahlášeno správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho opravu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného RWE GasNet, s.r.o. číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 26. října 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 10. listopadu 2015 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 7 m³ plynu za dobu 27 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 6 konečným zákazníkům po dobu 3 hodin 30 minut. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo strojně – bagrem JCB.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku dne 30. prosince 2015, což bylo zjištěno z výpisu z běžného účtu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, plynárenské zařízení bylo vytyčeno v terénu. Účastník řízení si v ochranném pásmu plynárenského zařízení nepočínal s maximální opatrností a při své činnosti poškodil plynárenské zařízení. Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem, ani označeno výstražnou fólií nemá na objektivní odpovědnost účastníka řízení za uvedený správní delikt žádný vliv.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky 6 konečným zákazníkům.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace,

kteřá by umožnila liberaci účastníka řízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, plynárenské zařízení bylo v terénu vytyčeno. Tyto skutečnosti závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, a to zejména s ohledem na množství uniklého plynu do ovzduší. Tato skutečnost snižuje závažnost správního deliktu. Naopak skutečnost, že došlo k přerušení dodávky plynu 6 konečným zákazníkům po dobu 3 hodin 30 minut, závažnost správního deliktu zvyšuje.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán úhradu vzniklé škody účastníkem řízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta

pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení