

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06172/2015-ERU

V Praze dne 20. ledna 2016

Č. j. 06172-9/2015-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-06172/2015-ERU a zahájeném dne 23. července 2015 s účastníkem řízení, kterým je společnost **TLAK SMOLÍK s.r.o.**, se sídlem Husinecká 903/10, Praha 3, PSČ 130 00, IČ: 255 10 509, zastoupený JUDr. Radkou Buzrlovou, advokátkou, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost TLAK SMOLÍK s.r.o., se sídlem Husinecká 903/10, Praha 3, PSČ 130 00, IČ: 255 10 509 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jezeřany – Maršovice u domu č. p. 153 zemní práce v souvislosti s realizací stavby vodního díla „Splašková kanalizace, Jezeřany - Maršovice“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje (bagru) k poškození středotlakého plynovodu PE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21615.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21615.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 16. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. prosince 2014 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 09535-9/2014-ERU. Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole účastník řízení zastoupený JUDr. Radkou Buzrlovou, advokátkou, podal dne 23. prosince 2014 námitky, které byly jako nedůvodné dne 19. ledna 2015 zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09535/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto v souladu s ust. § 150 správního řádu vydal dne 14. července 2015 příkaz, který byl účastníku řízení doručen téhož dne. Dne 31. července 2015 podal účastník řízení zastoupený JUDr. Radkou Buzrlovou, advokátkou, odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo. Advokátce účastníka řízení byl příkaz doručen dne 10. srpna 2015, protože však proti příkazu podala odpor již dne 31. července 2015, má správní orgán zato, že se s příkazem obeznámila a dnem faktického doručení byl tedy den 23. července 2015. Lhůta pro podání odporu byla zachována.

II. Kontrolní zjištění

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „Splásková kanalizace, Jezeřany - Maršovice“ byl účastník řízení, objednatel společnosti IMOS Brno, IČ: 253 22 257. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítáním zemních prací upraveny smlouvou o dílo č. ██████████ a ██████ ze dne 21. května 2014.

Dne 21. května 2014 došlo k předání staveniště mezi objednatel a účastníkem řízení, o čemž byl vyhotoven Zápis o předání a převzetí staveniště. Z bodu ██████ Zápisu o předání a převzetí staveniště vyplývá, že v projektové dokumentaci byly orientačně zakresleny nadzemní i podzemní sítě a překážky a dále zde bylo uvedeno, že zhotovitel zajistí vytyčení sítí v terénu nejpozději 3 dny před zahájením prací.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo podle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 25. června 2014 provedeno v obci Jezeřany – Maršovice v rozmezí od domu č. p. 151 po dům č. p. 182, resp. od domu č. p. 228 po dům č. p. 229. Z Protokolu je zřejmé, že vytyčení v úseku od domu č. p. 151 po dům č. p. 159 bylo provedeno vizuálně, dle orientačního zaměření, a to z důvodu nemožnosti vytyčení plynárenského zařízení hledačem. Vedení trasy v terénu bylo vyznačeno barvou. Součástí Protokolu o vytyčení bylo vymezení podmínek pro práci v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Jednou z podmínek správce plynárenského zařízení bylo veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu provádět ručně a tak, aby nedošlo k porušení izolace, v označených místech budou provedeny ručně kopané sondy. Jakékoliv nejasnosti v průběhu prací v blízkosti plynovodu musí být konzultovány se správcem distribuční soustavy.

Dne 5. září 2014 došlo v obci Jezeřany – Maršovice u domu č. p. 153 při realizaci zemních prací pomocí strojního mechanismu (bagru) k poškození plynárenského zařízení. O této události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby na listech č. [REDAKCE] a [REDAKCE].

Účastník řízení se při jednání v rámci kontroly dne 10. listopadu 2014 k poškození plynárenského zařízení nevyjádřil a ani později své vyjádření nezaslal.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 5. září 2014 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 1 035 m³ za dobu jeho trvání v délce 40 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu 61 konečným zákazníkům. Součástí Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je fotodokumentace pořízená v místě poškození správcem plynárenského zařízení.

Dne 23. prosince 2014 byly Úřadu doručeny námítky proti protokolu o kontrole. Účastník řízení zastoupený JUDr. Radkou Buzrlovou namítal, že plynárenské zařízení poškodil, ale nestalo se to nedodržením jakékoli právní normy a nelze tak na jeho straně shledat jakékoli zavinění. Účastník řízení prováděl zemní práce mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení, a pokud došlo k poškození tohoto zařízení, tak z viny subjektu, který provedl vytyčení a grafický zakres plynárenských zařízení v dané lokalitě. Účastník řízení podle jeho vyjádření vyvinul veškeré úsilí k tomu, aby v dané lokalitě zjistil průběh vedení plynárenského zařízení, a to prostřednictvím odborného subjektu.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09535/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto v souladu s ust. § 150 správního řádu vydal dne 14. července 2015 příkaz, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne.

Dne 31. 7. 2015 podal účastník řízení zastoupený JUDr. Radkou Buzrlovou, advokátkou, odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo. Advokátce účastníka řízení byl příkaz doručen dne 10. srpna 2015, protože však proti příkazu podala odpor již dne 31. července 2015, má správní orgán zato, že se s příkazem obeznámila a dnem faktického doručení byl tedy den 23. července 2015. Lhůta pro podání odporu zůstala zachována.

Účastník řízení, zastoupený JUDr. Radkou Buzrlovou, v odporu uvedl, že podal námítky proti zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole, které však byly zamítnuty jako neopodstatněné. Jelikož proti vyřízení námitek není opravný prostředek, nemohl se účastník řízení bránit, ačkoliv s ní nesouhlasil (správní orgán se domnívá, že jde o chybu v psaní a účastník řízení nesouhlasil s vyřízením námitek). „V dalším se účastník odvolává na

argumentaci uvedenou v námitkách ze dne 21. prosince 2014 s tím, že tyto nemá smysl opakovat, avšak účastník na nich nadále setrvává. Účastník řízení dále uvádí, že neporušil plynovodní vedení v ochranném pásmu, tedy se nemohl deliktu, který je sankcionován uloženou pokutou, dopustit. S bagrem, uvádí účastník řízení, pracoval mimo vytyčené vedení plynu a mimo ochranné pásmo. I když je jeho odpovědnost objektivní a nevyžaduje zavinění, je nepochybné, že nelze odhlédnout od faktu, že správního deliktu se nemůže nikdo dopustit, jedná-li v dobré víře, že je mimo oblast ochranného pásma. Pokud by měl správní orgán pravdu, že je povinen si vždy počínat tak, aby škodu nezpůsobil, nemohl by na svou práci použít žádný mechanizační prostředek a celou stavbu by musel provádět ručně, protože, nelze-li se spolehnout na odborníkem vytyčenou trasu vedení plynu, nemůže mechanismy používat, což by bylo naprosto absurdní. V závěru účastník řízení žádá, aby byl příkaz zrušen a řízení o uložení pokuty bylo zastaveno. Těmito tvrzeními se správní orgán zabývá v části V. tohoto rozhodnutí.

Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 vyrozuměl účastníka řízení o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Zároveň vyrozuměl účastníka řízení o možnosti doložit majetkové poměry. Účastník řízení možnosti nevyužil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ustanovení § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu KO-01672/2015-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplně a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

Podle protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 09535-9/2014-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení jako zhotovitel stavby „Splásková kanalizace, Jezeřany - Maršovice“ prováděl v obci Jezeřany – Maršovice u domu č. p. 153 zemní práce, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje (bagru) k poškození plynárenského zařízení.

Stavebně technická činnost účastníka řízení jako zhotovitele výše uvedené stavby byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí, č. j. [REDAKCE] ze dne 18. Června 2012.

Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tedy subjektu v postavení objednatele, tj. společnosti IMOS Brno, a. s., IČ: 253 22 257, a účastníkem řízení jako zhotovitelem byly před započítím zemních prací upraveny smlouvou o dílo č. [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne 21. května 2014.

Dne 21. května 2014 došlo k předání staveniště mezi objednatelem a účastníkem řízení, o čemž byl vyhotoven Zápis o předání a převzetí staveniště. Z bodu 17 Zápisu o předání a převzetí staveniště vyplývá, že v projektové dokumentaci byly orientačně zakresleny nadzemní i podzemní sítě a překážky a dále zde bylo uvedeno, že zhotovitel zajistí vytyčení sítí v terénu nejpozději 3 dny před zahájením prací.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo podle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 25. června 2014 provedeno v obci Jezeřany – Maršovice

v rozmezí od domu č. p. 151 po dům č. p. 182, resp. od domu č. p. 228 po dům č. p. 229. Z Protokolu je zřejmé, že vytyčení v úseku od domu č. p. 151 po dům č. p. 159 bylo provedeno vizuálně, dle orientačního zaměření, a to z důvodu nemožnosti vytyčení plynárenského zařízení hledačem. Vedení trasy v terénu bylo vyznačeno barvou. Součástí Protokolu o vytyčení bylo vymezení podmínek pro práci v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Jednou z podmínek správce plynárenského zařízení bylo veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu provádět ručně a tak, aby nedošlo k porušení izolace, v označených místech budou provedeny ručně kopané sondy. Jakékoliv nejasnosti v průběhu prací v blízkosti plynovodu musí být konzultovány se správcem distribuční soustavy.

Dne 5. září 2014 došlo v obci Jezeřany – Maršovice u domu č. p. 153 při realizaci zemních prací pomocí strojního mechanismu (bagru) k poškození plynárenského zařízení. O této události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby na listech č. [REDAKCE] a [REDAKCE].

Účastník řízení se při jednání v rámci kontroly dne 10. listopadu 2014 k poškození plynárenského zařízení nevyjádřil a ani později své vyjádření nezaslal.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 5. září 2014 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 1 035 m³ za dobu jeho trvání v délce 40 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu 61 konečným zákazníkům.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo dne 5. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jezeřany – Maršovice u domu č. p. 153 prostřednictvím zemního stroje (bagru) prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Ani účastník řízení tuto skutečnost nezpochybnil.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce, 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu. Tato skutečnost musí být známa každé osobě, když znalost právních předpisů se obecně předpokládá.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje – bagru.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenského zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení uvedl, že pracoval mimo vytyčené vedení plynu a mimo ochranné pásmo a že jednal v dobré víře, že je mimo oblast ochranného pásma. Dobrá víra je pojmem práva soukromého a ve sféře práva veřejného k ní nelze přihlížet ani při uplatnění analogie, neboť z doložené fotodokumentace je zřejmé, že zemní práce byly prováděny v místě s hustou obydlenu zástavbou, kde existenci sítí je nutné předpokládat, a tím větší důraz je nutno klást na povinnost každého počínat si v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Za správní delikt účastník řízení neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení z projektové dokumentace věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, jak dokládá Zápis o předání a převzetí staveniště ze dne 21. května 2014, a měl před započítím prací vytyčeno plynárenské zařízení v terénu. V orientačním zákresu, který měl účastník řízení k dispozici, je zakresleno plynárenské zařízení a přerušovanou čarou jsou v zákresu vyznačena místa, kde není možné s naprostou jistotou trasu plynárenského zařízení určit. V takových místech je pak nezbytné postupovat s nejvyšší obezřetností. Zemní práce účastník řízení přesto prováděl prostřednictvím bagru a právě v místě vyznačeném přerušovanou čarou, což je patrné z nákresu, který předložil jak správce plynárenského zařízení, tak i účastník řízení sám, došlo k poškození plynárenského zařízení. Námitky účastníka řízení, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo nedodržením jakékoli právní normy účastníkem řízení a nelze tak na jeho straně shledat jakékoli zavinění, protože účastník řízení prováděl zemní práce mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení, a pokud došlo k poškození tohoto zařízení, tak z viny subjektu, který provedl vytyčení a grafický zákres plynárenských zařízení v dané lokalitě, se ve správním řízení neprokázaly. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil povinnost stanovenou v ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona, a to povinnost provádět činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu s přerušením dodávky plynu 61 konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici projektovou dokumentaci s orientačním zákresem nadzemních i podzemních sítí a požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Správní orgán naopak jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení, přestože věděl, že se nachází v blízkosti plynárenského zařízení, nepostupoval s náležitou opatrností, ale naopak prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje (bagru), tedy v rozporu s podmínkami pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší. Především okolnost většího množství uniklého plynu a přerušení dodávky plynu 61 konečným zákazníkům je zásadní pro stanovení výše pokuty. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost závažnost správního deliktu zvyšující.

Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4

správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení