

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04191/2021-ERU

V Ostravě dne 12. července 2022

Č. j. 04191-28/2021-ERU

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04191/2021-ERU, zahájeném dne 14. června 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Rolnická společnost Lesonice a.s.**,  
se sídlem č.p. 165, 675 44 Lesonice, IČO: 634 96 348,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Správní řízení** vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku, společností **Rolnická společnost Lesonice a.s.**, se sídlem č.p. 165, 675 44 Lesonice, IČO: 634 96 348 (dále též jen „účastník řízení“ nebo „obviněný“), pod sp. zn. **OSR-04191/2021-ERU**, pro podezření ze spáchání **pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách**, kterého se se měl účastník řízení **35 dílčími útoky** dopustit tím, že jako prodávající (držitel licence na výrobu elektřiny č. 110912479) nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na elektřinu věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené cenovým orgánem (Energetickým regulačním úřadem) podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, když

- a) 11 dílčími útoky ve dnech 7. února 2018, 6. března 2018, 5. dubna 2018, 7. května 2018, 6. června 2018, 9. července 2018, 8. srpna 2018, 8. října 2018, 7. listopadu 2018, 5. prosince 2018 a 8. ledna 2019 uplatnil prostřednictvím systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“), pro výrobní zdroj elektřiny ID [REDAKCE] (BPS Lesonice 1) v rozporu s ust. bodu (1.2.) části B cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále společně jen „cenové rozhodnutí“), pro [REDAKCE] MWh vyrobené elektřiny podporu (roční zelený bonus) ve výši 3 330 Kč/MWh, přestože na toto množství vyrobené elektřiny neměla být podpora uplatněna vůbec, jelikož se jednalo o technologickou vlastní spotřebu,
- b) 12 dílčími útoky ve dnech 7. února 2018, 6. března 2018, 5. dubna 2018, 7. května 2018, 6. června 2018, 9. července 2018, 8. srpna 2018, 7. září 2018, 8. října 2018, 7. listopadu 2018, 5. prosince 2018 a 8. ledna 2019 (tj. za období roku 2018), uplatnil prostřednictvím systému operátora trhu pro výrobní zdroj elektřiny ID [REDAKCE] (BPS Lesonice 2) v rozporu s ust. bodu (1.8.) části B) cenového rozhodnutí pro [REDAKCE] MWh elektřiny vyrobené spalováním bioplynu při využití biomasy kategorie 1 a procesu využití AF podporu (roční zelený

bonus) ve výši 3 330 Kč/MWh, namísto uplatnění podpory pro [REDACTED] MWh vyrobené elektřiny ve výši 2 760 Kč/MWh, odpovídající zdroji uvedenému do provozu od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012, který nesplňuje podmínku výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie podle bodu 1.8.3. cenového rozhodnutí, kdy v souladu s ust. bodu (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2011 ze dne 23. listopadu 2011, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů (dále jen „cenové rozhodnutí č. 7/2011“), byl zdroj ID [REDACTED] (BPS Lesonice 2) uveden do provozu dne 9. března 2012 a zároveň nesplňoval podmínku podle bodu (1.8.3.) cenového rozhodnutí,

- c) 12 dílčími útoky ve dnech 7. února 2018, 6. března 2018, 5. dubna 2018, 7. května 2018, 6. června 2018, 9. července 2018, 8. srpna 2018, 7. září 2018, 8. října 2018, 7. listopadu 2018, 5. prosince 2018 a 8. ledna 2019 (tj. za období roku 2018), uplatnil prostřednictvím systému operátora trhu pro výrobní zdroj elektřiny ID [REDACTED] (BPS Lesonice 3) v rozporu s ust. bodu (1.8.) části B) cenového rozhodnutí pro [REDACTED] MWh elektřiny vyrobené spalováním bioplynu při využití biomasy kategorie 1 a procesu využití AF podporu (roční zelený bonus) ve výši 3 330 Kč/MWh, namísto uplatnění podpory pro [REDACTED] MWh vyrobené elektřiny ve výši 2 760 Kč/MWh, odpovídající zdroji uvedenému do provozu od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012, který nesplňuje podmínku výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie podle bodu 1.8.3. cenového rozhodnutí, kdy v souladu s ust. bodu (1.10.) cenového rozhodnutí č. 7/2011 byl zdroj ID [REDACTED] (BPS Lesonice 3) uveden do provozu dne 9. března 2012 a zároveň nesplňoval podmínku podle bodu (1.8.3.) cenového rozhodnutí,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo účastníkovi řízení prokázáno.

## **II.**

Podle ust. § 89 odst. 2 věty za středníkem zákona o odpovědnosti za přestupky se nárok na náhradu škody v částce vyčíslené ve výši [REDACTED] Kč bez DPH poškozenému: **České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu**, se sídlem Na Františku 1039/32, 110 00 Praha 1, IČO: 476 09 109, **nepřiznává** a v souladu s citovaným ustanovením se poškozený **odkazuje s jeho nárokem na soud či jiný orgán veřejné moci.**

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] V rámci kontroly provedené Energetickým regulačním úřadem (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) pod sp. zn. 04724/2020-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení, v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 110912479, porušil povinnosti dané ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, neboť u 2 výrobních zdrojů v provozovně BPS Lesonice bylo pro stanovení výše podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů použito nesprávné datum uvedení těchto zdrojů do provozu, na základě čehož mu bylo za kontrolované období vyplaceno o [REDACTED] Kč více, než cenové předpisy umožňovaly.

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] ERÚ vložil dne 12. května 2021 do správního spisu sp. zn. OSR-04191/2021-ERU kontrolní spis sp. zn. 04724/2020-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 04191-2/2021-ERU.
- [3] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných z provedené kontroly správní orgán zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení

z moci úřední s účastníkem řízení. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 14. června 2021, č. j. 04191-3/2021-ERU, jež bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne do datové schránky, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a poučením o právu požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [4] Dne 15. června 2021 zaslal správní orgán České republiky, resp. její organizační složce – Ministerstvu průmyslu a obchodu, se Na Františku 32, 110 15 Praha 1, IČO: 476 09 109 (dále jen „Ministerstvo průmyslu a obchodu“ nebo „poškozený“), jako potenciálnímu poškozenému, vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto přípisu. Vyrozumění bylo Ministerstvu průmyslu a obchodu doručeno téhož dne.
- [5] Dne 23. června 2021 bylo ERÚ doručeno uplatnění nároku na náhradu škody v celkové výši ██████████ Kč bez DPH ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu.
- [6] Dne 24. června 2021 zaslal ERÚ účastníkovi řízení v kontextu ust. § 89 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozumění o uplatnění nároku poškozeného s žádostí o sdělení, zda účastník řízení hodlá nahradit poškozenému tvrzenou škodu, a to do 10 dnů ode dne doručení tohoto přípisu (tj. od 24. června 2021).
- [7] Dne 24. června 2021 účastník řízení požádal o nařízení ústního jednání. Správní orgán usnesením č. j. 04191-9/2021-ERU ze dne 30. června 2021 návrh účastníka řízení na nařízení ústního jednání s ohledem na jeho neúčelnost zamítl.
- [8] Dne 30. června 2021 dále ERÚ obdržel přípis účastníka řízení, ve kterém se vyjádřil k zahájenému správnímu řízení.
- [9] Dne 5. července 2021 obdržel správní orgán vyjádření účastníka řízení k uplatněnému nároku na náhradu škody, ve kterém mj. uvedl, že nehodlá tvrzenou škodu uhradit.
- [10] Ve dnech 19. července 2021, 5. srpna 2021, 18. srpna 2021 a 11. listopadu 2021 ERÚ požádal účastníka řízení o sdělení informací a předložení podkladů souvisejících s projednávanou věcí. Požadované informace a poklady jsou vedeny pod č. j. 04191-15/2021-ERU, 04191-21/2021-ERU a 04191-23/2021-ERU.
- [11] Dne 31. května 2022 vydal správní orgán usnesení č. j. 04191-24/2021-ERU, kterým účastníkovi řízení uložil strpět ohledání provozovny „Bioplynová stanice Lesonice“, které se následně uskutečnilo dne 14. června 2022 od 10:00 hodin, o čemž byl vyhotoven protokol č. j. 04191-26/2021-ERU.
- [12] Dne 21. června 2022 zaslal správní orgán obviněnému a poškozenému přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 04191-27/2021-ERU, prostřednictvím něhož oba informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci samé, a to ve lhůtě do 15 kalendářních dnů od doručení daného přípisu. Zároveň bylo obviněnému a poškozenému sděleno, co je považováno za podklady pro rozhodnutí. Vyrozumění bylo obviněnému i poškozenému doručeno shodně dne 21. června 2022.
- [13] Obviněný ani poškozený se ve správním řízení znovu nevyjádřili.
- [14] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následně vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro souladu jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### III. Popis skutkového stavu

- [15] Účastník řízení byl dne 29. února 1996 zapsán do Obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně. V oblasti výroby elektřiny podniká na základě Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence číslo 110912479, změnou číslo 003, ze dne 7. listopadu 2018, s nabytím právní moci dne 5. prosince 2018, ve znění oprav zřejmých nesprávností rozhodnutím ze dne 14. ledna 2019.
- [16] Účastník řízení provozuje provozovnu – bioplynovou stanici nazvanou „Bioplynová stanice Lesonice“, s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 0,99800 MW, počet výrobních zdrojů 3 (dále také jen „provozovna“). Provozovna je technologickým zařízením, ve kterém se používá procesu anaerobní fermentace k výrobě bioplynu, který je dále využíván jako palivo pro výrobu elektrické a tepelné energie. Bioplyn je v provozovně získáván z obnovitelných zdrojů ve 2 fermentorech a 1 dofermentoru. Pevné vstupy ve formě siláží a senáží jsou do fermentoru dávkovány ze 2 dávkovačů, jejich množství je zjišťováno váhami při dovozu do areálu, popř. je možno je stanovit váhou integrovanou v nakladači. Jako tekutý vstup čerpaný ze vstupní jímky je užívána znečištěná voda z manipulačních ploch a kejda. Bioplyn vznikající ve fermentorech a dofermentoru je jímán v integrovaných fóliových zásobnících plynu a odtud je veden přes odsiřovací zařízení do 3 kogeneračních jednotek (dále také „KJ1“, „KJ2“, „KJ3“), které představují 3 výrobní zdroje (dále také „zdroj I“, „zdroj II“, „zdroj III“) instalované v provozovně ve dvou etapách.
- [17] V první etapě výstavby byl instalován výrobní zdroj I (ID zdroje [REDACTED]). KJ1 je typ [REDACTED] o elektrickém výkonu [REDACTED], v. č. [REDACTED], rok výroby [REDACTED]. Součástí KJ1 je generátor proudu výrobce [REDACTED] typu [REDACTED], v. č. [REDACTED], o výkonu [REDACTED] kW a spalovací motor výrobce [REDACTED], v. č. [REDACTED], o výkonu [REDACTED] kW.
- [18] Ve druhé etapě výstavby byly instalovány výrobní zdroje II (ID zdroje [REDACTED]) a III (ID zdroje [REDACTED]). KJ2 je typ [REDACTED] o elektrickém výkonu [REDACTED] kW, v. č. [REDACTED], rok výroby [REDACTED]. Součástí KJ2 je generátor proudu výrobce [REDACTED] typu [REDACTED], v. č. [REDACTED], o výkonu [REDACTED] kW a spalovací motor výrobce [REDACTED], v. č. [REDACTED], rok výroby [REDACTED], o výkonu [REDACTED] kW. KJ3 je typ [REDACTED] o elektrickém výkonu [REDACTED] kW, v. č. [REDACTED], rok výroby [REDACTED]. Součástí KJ3 je generátor proudu výrobce [REDACTED] typu [REDACTED], v. č. [REDACTED] a spalovací motor výrobce [REDACTED], v. č. [REDACTED], rok výroby [REDACTED], o výkonu [REDACTED] kW.
- [19] Část vyrobené elektřiny je využívána jako technologická vlastní spotřeba a lokální spotřeba v místě provozovny, přebytky jsou přes trafostanici v majetku účastníka řízení, a dále přes odběrné předávací místo, dodávány v napěťové úrovni 22 kV do distribuční soustavy společnosti E.ON Distribuce, a.s.
- [20] Účastník řízení v postavení výrobce uzavřel s kupujícím, společností E.ON Energie, a.s., Kupní smlouvu na dodávku elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. [REDACTED], s účinností od [REDACTED] do [REDACTED]. Předmětem smlouvy byl závazek výrobce dodat veškeré množství jím vyrobené elektřiny bez elektřiny určené pro vlastní spotřebu kupujícímu.
- [21] Účastník řízení je jako výrobce registrován u operátora trhu a na vyrobenou elektřinu od 1. ledna 2017 nárokuje podporu formou ročního zeleného bonusu pro všechny 3 výrobní zdroje, kdy všechny byly podle systému operátora trhu uvedeny do provozu dne 23. prosince 2009.
- [22] V následující tabulce č. 1 je uvedeno množství elektřiny, které účastník řízení v roce 2018 nárokoval za všechny výrobní zdroje, a množství podpory v Kč bez DPH, která mu byla vyplacena.

Tabulka č. 1 Nárokované množství elektřiny a výše vyplacené podpory

2018	Měsíční výkaz – výroba elektřiny	Nárokované množství elektřiny [MWh]	Hodnota podpory za nárokované množství elektřiny [Kč bez DPH]
ZDROJ ID █████	Ze dne	Podle OTE, a.s.	Nárokovaná a vyplacená podpora
Leden	07.02.2018		
Únor	06.03.2018		
Březen	05.04.2018		
Duben	07.05.2018		
Květen	06.06.2018		
Červen	09.07.2018		
Červenec	08.08.2018		
Srpen	07.09.2018		
Září	08.10.2018		
Říjen	07.11.2018		
Listopad	05.12.2018		
Prosinec	08.01.2019		
<b>CELKEM</b>			
ZDROJ ID █████	Ze dne	Podle OTE, a.s.	Nárokovaná a vyplacená podpora
Leden	07.02.2018		
Únor	06.03.2018		
Březen	05.04.2018		
Duben	07.05.2018		
Květen	06.06.2018		
Červen	09.07.2018		
Červenec	08.08.2018		
Srpen	07.09.2018		
Září	08.10.2018		
Říjen	07.11.2018		
Listopad	05.12.2018		
Prosinec	08.01.2019		
<b>CELKEM</b>			
ZDROJ ID █████	Ze dne	Podle OTE, a.s.	Nárokovaná a vyplacená podpora
Leden	07.02.2018		
Únor	06.03.2018		
Březen	05.04.2018		
Duben	07.05.2018		
Květen	06.06.2018		
Červen	09.07.2018		
Červenec	08.08.2018		
Srpen	07.09.2018		
Září	08.10.2018		
Říjen	07.11.2018		
Listopad	05.12.2018		
Prosinec	08.01.2019		
<b>CELKEM</b>			

[23] Účastník řízení uplatňuje na všechny 3 zdroje stejnou výši podpory, a to na vyrobenou elektřinu sníženou o výši technologickou vlastní spotřebu (TVS). Rozdělení nárokovaného množství elektřiny prováděné účastníkem řízení neodpovídá poměrovému rozdělení podle množství elektřiny vyrobeného jednotlivými zdroji.

[24] V tabulce č. 2 je uvedeno rozdělení celkové TVS a celkového nárokovaného množství elektřiny mezi jednotlivé zdroje stanovené a předané účastníkem řízení do systému operátora trhu a rozdělení těchto hodnot poměrově pro každý výrobní zdroj elektřiny podle množství vyrobené elektřiny jednotlivými zdroji (svorková výroba SV), provedené kontrolujícími pracovníky ERÚ.

**Tabulka č. 2 Rozdělení celkové TVS a nárokovaného množství elektřiny mezi jednotlivé výrobní zdroje**

2018	SV [MW]	TVS [MW]		Nárokované množství elektřiny [MW]	
Zdroj I	Měřidlo č. 1	Výpočet ERÚ	Podle OTE, a.s.	Výpočet ERÚ	Podle OTE, a.s.
leden					
únor					
březen					
duben					
květen					
červen					
červenec					
srpen					
září					
říjen					
listopad					
prosinec					
<b>CELKEM</b>					
Zdroj II	Měřidlo č. 2	Výpočet ERÚ	Podle OTE, a.s.	Výpočet ERÚ	Podle OTE, a.s.
leden					
únor					
březen					
duben					
květen					
červen					
červenec					
srpen					
září					
říjen					
listopad					
prosinec					
<b>CELKEM</b>					
Zdroj III	Měřidlo č. 3	Výpočet ERÚ	Podle OTE, a.s.	Výpočet ERÚ	Podle OTE, a.s.
leden					
únor					
březen					
duben					
květen					
červen					

červenec	
srpen	
září	
říjen	
listopad	
prosinec	
<b>CELKEM</b>	
<b>CELKEM za rok 2018</b>	

- [25] Teplo vyrobené třemi kogeneračními jednotkami v provozovně „Bioplynová stanice Lesonice“ účastník řízení využívá za účelem krytí energetických potřeb přípravy teplé vody a vytápění budov na území zemědělského areálu v k. ú. Lesonice (680231), konkrétně administrativní budovy, dílny a objektu hospodářských zvířat, vč. objektu dojírny a mlékárny. Vyrobené teplo bylo v době ohledání na místě (dne 14. června 2022) měřeno za kogeneračními jednotkami měřicím zařízením – kalorimetrem [REDACTED] (č. [REDACTED], r. v. [REDACTED]), který je použit k měření dodávek tepla pro odběrná místa napojená na větev teplovodních rozvodů vedoucí z předmětné provozovny. V projednávaném roce 2018 bylo vyrobené teplo měřeno kalorimetrem [REDACTED] (č. [REDACTED]).
- [26] Účastník řízení správnímu orgánu doložil evidenci údajů z měření výroby tepla za rok 2018 a způsob vyhodnocení využití tohoto tepla, podle kterého by účastník řízení v roce 2018 uplatnil užitečné teplo v úrovni 10,85 % vůči vyrobené elektřině, za předpokladu, že by užitečné teplo mohl uplatnit v systému operátora trhu.
- [27] V rámci technické kontroly provedené ERÚ bylo rovněž zjištěno, že k výrobě elektřiny v provozovně BPS Lesonice byla v období roku 2018 použita biomasa kategorie 1.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [28] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [29] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [30] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [31] Podle ust. § 2c zákona o působnosti orgánu České republiky v oblasti cen ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.

- [32] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách.
- [33] Podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.
- [34] ERÚ považuje zelený bonus za cenu. Ke stejnému závěru dospěl i Nejvyšší správní soud, např. v rozsudku č. j. 1 As 127/2018-99 ze dne 25. července 2019, ve kterém mj. uvedl, že „[z]elený bonus je regulován společně s cenami elektřiny, vyráběné z podporovaných zdrojů. Příjem ze zeleného bonusu tvoří spolu s tržní cenou této elektřiny (srov. § 4 odst. 7 zákona o podporovaných zdrojích energie) či s cenou vyčíslenou v rámci samospotřeby vyrobené elektřiny (srov. § 4 odst. 16 téhož zákona) konečný příjem výrobce jako protiplnění za vyrobenou elektřinu. Z ekonomického hlediska a z pohledu výrobce se tedy jedná o část celkové ceny elektřiny pro výrobce. Skutečnost, že jde o ‚cenu‘ [v širším slova smyslu], dokládá i to, že Energetický regulační úřad tuto cenu či část ceny reguluje prostřednictvím cenových rozhodnutí ERÚ...“
- [35] Na základě zmocnění uvedeného ve výše citovaném ustanovení zákona o cenách a ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů v oblasti podpory pro podporované zdroje energie u účastníka řízení za rok 2018, bylo účinné cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje, tj. cenové rozhodnutí.
- [36] Podle ust. bodu (1.2.) části B cenového rozhodnutí se zelené bonusy na elektřinu uplatňují na elektřinu naměřenou podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů, a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou a dále na elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle vyhlášky č. 408/2015 Sb., o pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů.
- [37] Podle téhož ustanovení cenového rozhodnutí dále platí, že se zelené bonusy podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podporovaných zdrojích“), neuplatňují na technologickou vlastní spotřebu elektřiny. Podle ust. § 2 písm. u) zákona o podporovaných zdrojích se technologickou vlastní spotřebou rozumí spotřeba elektrické energie na výrobu elektřiny v hlavním výrobním zařízení i pomocných provozech, které s výrobou elektřiny přímo souvisejí, včetně výroby, přeměny nebo úpravy paliva, ztrát v rozvodu vlastní spotřeby i ztrát na zvyšovacích transformátorech výroby elektřiny pro dodávku do distribuční soustavy nebo přenosové soustavy.
- [38] Podle ust. bodu (1.12.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2011, ze dne 23. listopadu 2011, je-li v rámci výroby elektřiny uveden do provozu další zdroj nebo více dalších zdrojů, nebo splňuje-li jeden či více zdrojů v rámci jedné výroby elektřiny podmínky pro uplatnění odlišných podpor, může výrobce uplatňovat odlišnou podporu pro takové jednotlivé zdroje za předpokladu, že zajistí samostatné měření výroby elektřiny v souladu s vyhláškou č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů. V případě neosazení samostatného měření může výrobce elektřiny uplatňovat za celou výrobu elektřiny pouze nejnižší výši podpory.



- [39] Výše zeleného bonusu na elektřinu z obnovitelných zdrojů pro spalování bioplynu v bioplynových stanicích je uvedena v bodě (1.8.) části B cenového rozhodnutí a její hodnota závisí na datu uvedení výroby elektřiny do provozu a na zařazení druhů biomasy do příslušných kategorií podle vyhlášky č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchovávání dokumentů.
- [40] Pro bioplynové stanice využívající biomasu kategorie 1 a proces využití AF uvedené do provozu od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012 pak podle ust. bodu (1.8.3.) cenového rozhodnutí závisí výše poskytované podpory na uplatnění užitečného tepla.
- [41] Podle ust. bodu (1.8.3.) u bioplynových stanic využívajících biomasu kategorie 1 a proces využití AF uvedených do provozu od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012 [podle bodu (1.8.) a ř. 321] je podmínkou pro poskytnutí podpory uplatnění užitečného tepla podle jiného právního předpisu (zákonu o podporovaných zdrojích) minimálně v úrovni 10 % vůči vyrobené elektřině z obnovitelných zdrojů, na kterou je uplatňována podpora v daném kalendářním roce.

#### **IV. III. Právní posouzení skutků**

- [42] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2018 držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110912479 pro výše uvedenou provozovnu BPS Lesonice, tedy výrobcem elektřiny z obnovitelného zdroje. Povaha činnosti účastníka řízení spočívala ve výrobě a prodeji elektrické energie, z čehož lze dovodit, že účastník řízení měl rovněž postavení prodávajícího ve smyslu zákona o cenách. Účastník řízení na vyrobenou elektřinu v roce 2018 nárokoval podporu formou zeleného bonusu – ročního.
- [43] Pro rok 2018 výši zeleného bonusu – ročního pro výrobu elektřiny spalováním bioplynu AF1 v bioplynových stanicích uvedených do provozu do 31. prosince 2011 stanovilo cenové rozhodnutí v bodě (1.8.) ř. 322 části B) podporu ve výši 3 330 Kč/MWh.
- [44] Pro rok 2018 výši zeleného bonusu – ročního pro výrobu elektřiny spalováním bioplynu AF1 v bioplynových stanicích uvedených do provozu do 31. prosince 2012 se zdroji splňujícími podmínku výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie podle bodu (1.8.3.) stanovilo cenové rozhodnutí v bodě (1.8.) ř. 321 části B) podporu ve výši 3 330 Kč/MWh. V případě nesplnění podmínky podle bodu (1.8.3.) cenového rozhodnutí byla podpora stanovena ve výši 2 760 Kč/MWh [bod (1.8.) ř. 320 části B) cenového rozhodnutí].

#### **IV. III. I. Zdroj I**

- [45] V rámci první etapy výstavby provozovny bylo na základě žádosti účastníka řízení o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích vydáno Rozhodnutí o udělení licence číslo 110912479 s nabytím právní moci dne 8. ledna 2010, podle kterého byla provozovna tvořena jedním zdrojem s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 0,716 MW. Dne 2. března 2010 bylo provozovatelem distribuční soustavy provedeno paralelní připojení k distribuční soustavě, na jehož základě byl vyhotoven „Protokol o schválení výroby“ a téhož dne byl proveden ověřovací provoz.
- [46] Podle bodu (1.9.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009, ze dne 3. listopadu 2009, se u nově zřizované výroby elektřiny nebo zdroje uvedením do provozu rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo kdy poprvé začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů.
- [47] Z výše uvedeného vyplývá, že splněním věcných podmínek cenového rozhodnutí byl zdroj I uveden do provozu dne 2. března 2010. Toto datum nesouhlasí s údajem uvedeným v dokumentu operátora trhu „Nárok na podporu/registrace zdroje“, ve kterém je jako datum uvedení do provozu zdroje I

uvedeno datum 23. prosinec 2009. Tato skutečnost však neměla na oprávněnou výši podpory, kterou mohl účastník řízení požadovat, vliv. Podporu ve výši 3 330 Kč/MWh pro zdroje uvedené do provozu do 31. prosince 2011 tedy účastník řízení nárokoval oprávněně.

- [48] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastníkem řízení provedené rozdělení nárokovaného množství elektřiny s ohledem na TVS neodpovídá poměrovému rozdělení podle množství elektřiny vyrobeného jednotlivými zdroji. Z toho důvodu bylo účastníku řízení v oznámení o zahájení správního řízení vytýkáno, že 11 dílčími útoky ve dnech 7. února 2018, 6. března 2018, 5. dubna 2018, 7. května 2018, 6. června 2018, 9. července 2018, 8. srpna 2018, 8. října 2018, 7. listopadu 2018, 5. prosince 2018 a 8. ledna 2019 uplatnil prostřednictvím systému operátora trhu pro výrobní zdroj elektřiny ID [REDAKCE] (BPS Lesonice 1) v rozporu s ust. bodu (1.2.) části B) cenového rozhodnutí pro [REDAKCE] MWh vyrobené elektřiny podporu (roční zelený bonus) ve výši 3 330 Kč/MWh, přestože na toto množství vyrobené elektřiny neměla být podpora uplatněna vůbec, jelikož se jednalo o technologickou vlastní spotřebu, čímž měl získat nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.
- [49] Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že nelze prokázat, že by účastník řízení uplatňoval na zdroje jednotnou výši podpory v rozporu se zákonem (blíže odůvodněno dále v tomto usnesení), považuje ERÚ nesprávné rozdělení poměru TVS mezi 3 výrobní zdroje sice za formální nesprávnost, ovšem s minimální společenskou škodlivostí, když celkové množství TVS bylo účastníkem řízení stanoveno správně.
- [50] Jednání účastníka řízení uvedené ve výroku I. a) tohoto usnesení tedy nelze považovat za protiprávní a správní řízení je v této části nutné zastavit.

#### **IV. III. II. Zdroje II a III**

- [51] V rámci druhé etapy výstavby provozovny bylo na základě žádosti kontrolované osoby o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích vydáno Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence číslo 110912479, změnou číslo 001, s nabytím právní moci dne 19. ledna 2012, podle kterého byla provozovna tvořena již 3 zdroji s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 0,998 MW. Dne 9. března 2012 bylo provozovatelem distribuční soustavy provedeno paralelní připojení k distribuční soustavě, na jehož základě byl vyhotoven „Protokol o schválení výroby“ a téhož dne byl proveden ověřovací provoz.
- [52] Podle bodu (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2011, ze dne 23. listopadu 2011, se u nově zřizované výrobní elektřiny připojené do distribuční soustavy nebo přenosové soustavy uvedením do provozu rozumí den, kdy byly splněny obě následující podmínky:
- a) nabyla právní moc licence na výrobu elektřiny, a
  - b) bylo ze strany provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele přenosové soustavy provedeno paralelní připojení výrobní k distribuční soustavě nebo přenosové soustavě.
- [53] Ve smyslu výše citovaných ustanovení cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2011, ze dne 23. listopadu 2011 je pak nutné pojem „nově zřizovaná výrobní“ vztahovat i na jednotlivé zdroje, které byly v daném kalendářním roce nově uvedeny do provozu. Na tyto zdroje tedy musí být nahlíženo jako na nově zřizované výrobní a je nutné na ně aplikovat veškerá související pravidla cenové regulace.
- [54] Z výše uvedeného vyplývá, že splněním věcných podmínek cenového rozhodnutí byly zdroje II a III uvedeny do provozu dne 9. března 2012. Toto datum nesouhlasí s údaji uvedenými v dokumentech operátora trhu „Nárok na podporu/registrace zdroje“, ve kterých je jako datum uvedení do provozu zdrojů II a III uvedeno datum 23. prosinec 2009.

- [55] S ohledem na datum uvedení do provozu spadající do roku 2012 je pro nárokování podpory ve výši 3 330 Kč/MWh u zdrojů II a III nutné, aby tyto zdroje splnily podmínku výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie podle bodu (1.8.3.) cenového rozhodnutí. Správní orgán proto přistoupil k analýze podkladů shromážděných ve správním spise a v kombinaci s vlastními poznatky získanými v rámci ohledání věci na místě vyhodnocoval, zda byla uvedená podmínka uplatnění užitečného tepla u zdrojů II a III v provozovně BPS Lesonice v roce 2018 splněna.
- [56] Do Zázpisu z jednání v rámci kontroly ERÚ ze dne 16. října 2019 účastník řízení uvedl, že „[č]ást vyrobeného tepla je zužitkována v areálu společnosti, zbytek vyrobeného tepla je mařen“. V rámci vedeného správního řízení toto své prohlášení dále rozvedl, když ve vyjádření ze dne 28. června 2021 uvedl, že při kontrole na otázku využívání užitečného tepla odpověděl záporně z toho důvodu, že jako výrobce byl podle systému operátora trhu připojen do roku 2011 a pojem užitečného tepla tedy nebyl brán v potaz. Neznamenalo to však, že výrobní není vybavena úředně ověřeným kalorimetrem umístěným na patě objektu, který měří teplo dodávané do areálu. V návaznosti na tato doplnění správní orgán požádal účastníka řízení o poskytnutí informací a doložení podkladů týkajících se zmíněného kalorimetru.
- [57] Účastník řízení správnímu orgánu postupně zaslal vlastní evidenci úředně ověřených měřidel tepla, protokol o instalaci kalorimetru č. [REDAKCE] ze dne 25. září 2017, potvrzení o ověření stanoveného měřidla, pořizovací doklad nového kalorimetru, protokol o konečném stavu a instalaci nového kalorimetru č. [REDAKCE] ze dne 11. března 2021, schéma připojení okruhu rozvodů tepla v areálu BPS Lesonice, údaje o množství vyrobeného tepla naměřeného v roce 2018 a způsob vyhodnocení tohoto tepla.
- [58] Pro ověření tvrzení účastníka řízení ohledně využívání tepla v provozovně BPS Lesonice proběhlo dne 14. června 2022 ohledání předmětné provozovny na místě. V rámci ohledání bylo zjištěno, že teplo vyrobené 3 kogeneračními jednotkami se v provozovně využívá za účelem krytí energetických potřeb přípravy teplé vody a vytápění budov na území zemědělského areálu v k. ú. Lesonice, konkrétně administrativní budovy, dílen a objektu hospodářských zvířat, vč. objektu dojírny a mlékárny. Vyrobené teplo je za kogeneračními jednotkami měřeno měřicím zařízením – kalorimetrem [REDAKCE] (č. [REDAKCE], r. v. [REDAKCE]), který je použit k měření dodávek tepla pro odběrná místa napojená na větev teplovodních rozvodů vedoucí z předmětné provozovny. Teplovodní rozvody byly vně budov vedeny převážně pod zemí, uvnitř budov již vykazovaly známky opotřebení. S ohledem na roční období a venkovní teplotu bylo teplo vyrobené v provozovně v době ohledání užíváno především pro ohřev teplé užitkové vody a předehřev vody pro pasterování mléka.
- [59] Uvedené zjištěné způsoby využití vyrobeného tepla je podle správního orgánu možné považovat za přípustné způsoby uplatnění užitečného tepla vymezené výkladovým stanoviskem ERÚ č. 3/2013 ze dne 23. prosince 2013. Podle bodu (2.4) tohoto stanoviska se za užitečné teplo považuje zejména teplo uplatněné za účelem:
- vytápění budov a příprava teplé vody,
  - dodávka tepla do soustavy zásobování tepelnou energií,
  - sušení,
  - vytápění objektů pro chov hospodářských zvířat,
  - dodávka tepla pro akvakulturu,
  - pěstování rostlin ve sklenících,
  - hygienizace/pasterizace složek substrátu vstupujícího do fermentoru,
  - chlazení.

- [60] Teplo vyrobené a využívané v provozovně BPS Lesonice považuje správní orgán v současnosti za užitečné, především ve smyslu výše uvedeného písm. a) a d) bodu (2.4) výkladového stanoviska ERÚ č. 3/2013.
- [61] Pokud jde o kontrolovaný rok 2018, pak je třeba dospět k závěru, že v rámci správního řízení nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že by účastník řízení skutečně v roce 2018 vyrobené teplo neměřil a nevyužíval. Ze shromážděných podkladů se naopak spíše podává, že účastník řízení teplo vyrobené v provozovně BPS Lesonice měřil a využíval již ode dne uvedení jednotlivých zdrojů do provozu, což je podpořeno i logikou a objektivními ekonomickými přínosy tohoto postupu ve smyslu šetření nákladů na vytápění objektů externími zdroji, bez ohledu na možnou odlišnou výši podpory.
- [62] Dále je nutné posoudit, zda byla splněna podmínka bodu (1.8.3.) cenového rozhodnutí spočívající v uplatnění tohoto užitečného tepla minimálně v úrovni 10 % vůči vyrobené elektřině z obnovitelných zdrojů, na kterou je uplatňována podpora v daném kalendářním roce.
- [63] Podle evidence údajů z měření výroby tepla za rok 2018 a způsobu vyhodnocení využití tohoto tepla by účastník řízení v roce 2018 uplatnil užitečné teplo v úrovni 10,85 % vůči vyrobené elektřině a podmínka bodu (1.8.3.) cenového rozhodnutí tak měla být splněna. Jelikož byly zdroje II a III podle systému operátora trhu uvedeny do provozu před rokem 2012, účastník řízení nemohl údaje o užitečném teple do tohoto systému zadávat a pro ověření jeho výpočtů tak neexistuje jiný zdroj než právě evidence vedená samotným účastníkem řízení.
- [64] Jelikož protiprávní jednání účastníka řízení popsané v části b) a c) výroku I. tohoto usnesení nebylo bez důvodných pochybností tomuto prokázáno, a zároveň se skutkový stav objektivně nedá zjistit jinými prostředky, nezbyvá správnímu orgánu než správní řízení v souladu se zásadou *in dubio pro reo* zastavit.

#### **IV. III. III. Závěr**

- [65] Účastník řízení teplo vyrobené v provozovně BPS Lesonice v současnosti měří a účelně využívá, komunikuje s distributorem a operátorem trhu ve věci opravy data uvedení výrobní do provozu, zpětného vykázání užitečného tepla a poměrového rozpočítání hodnot vyrobené elektrické energie mezi jednotlivé zdroje, a to za období od roku 2013. Stav teplovodních rozvodů podle názoru správního orgánu vyvrací eventualitu, že by účastník řízení stav vytýkaný protokolem o kontrole napravil až po seznámení se s kontrolním zjištěním. S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že nelze prokázat, že účastník řízení v roce 2018 nesplnil podmínky pro přiznání podpory, kterou nárokoval.
- [66] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno. Jelikož spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách nebylo účastníkovi řízení prokázáno, rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení, a správní řízení zastavil.

#### **IV. IV. Návrhy a námítky účastníka řízení**

- [67] S ohledem na závěry, ke kterým správní orgán v rámci tohoto usnesení, kterým se řízení zastavuje, dospěl, považuje ERÚ za nadbytečné vyjadřovat se k námítkám účastníka řízení, když většina z nich byla v rámci odůvodnění tohoto usnesení vypořádána a stěžejní námitka uplatnění užitečného tepla byla shledána důvodnou.

## V. Nárok poškozeného

- [68] Dne 15. června 2021 zaslal správní orgán České republiky, resp. její organizační složce – Ministerstvu průmyslu a obchodu, jako potenciálnímu poškozenému, vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Dne 23. června 2021 bylo ERÚ doručeno uplatnění nároku na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH ze strany České republiky – Ministerstva průmyslu a obchodu, čímž se v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stala poškozeným.
- [69] Poškozený v rámci uplatnění nároku odkazuje na ustanovení zákona o podporovaných zdrojích, ze kterých vyvozuje postavení České republiky jakožto poškozeného subjektu. Zákon o podporovaných zdrojích v ust. § 13 odst. 1 upravuje postavení operátora trhu, který účtuje provozovateli regionální distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši, v jaké je povinen ji vyúčtovat provozovatel regionální distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy podle ust. § 28 zákona o podporovaných zdrojích, a provozovatel regionální distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi trhu. Do vztahů vznikajících podle zákona o podporovaných zdrojích vstupuje v případě podpory ve formě zeleného bonusu jako mezičlánek mezi státem a výrobcem elektřiny právě operátor trhu.
- [70] Operátor trhu je akciovou společností založenou státem, která mj. organizuje celý systém provozování a přerozdělování prostředků určených pro podporované zdroje energie mezi jednotlivými účastníky trhu a státním rozpočtem. Pokud se jedná o zelené bonusy, ty operátor trhu vyplácí přímo výrobcům elektřiny. Správní orgán souhlasí s poškozeným v tom, že tím, kdo vynakládá prostředky na podporu obnovitelných zdrojů, je stát. Podle ust. § 28 odst. 1 písm. c) [od 1. ledna 2022 písm. d)] zákona o podporovaných zdrojích jsou náklady na podporu elektřiny hrazeny prostřednictvím operátora trhu z finančních prostředků, které jsou tvořeny dotací z prostředků státního rozpočtu podle odst. 3. Pro rok 2018 vláda stanovila podle ust. § 28 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích svým nařízením prostředky státního rozpočtu pro poskytnutí dotace na úhradu složky ceny služby distribuční soustavy a složky ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny. Dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle ust. § 28 zákona o podporovaných zdrojích poskytovalo Ministerstvo průmyslu a obchodu operátorovi trhu čtvrtletně na základě jeho žádosti předložené do konce měsíce následujícího po ukončení čtvrtletí. Ministerstvo průmyslu a obchodu operátorovi trhu do konce dalšího měsíce poukázalo jednu čtvrtinu částky uvedené v nařízení vlády podle ust. § 29 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích. Tímto způsobem byly operátorovi vypláceny dotace pro výrobce.
- [71] Ministerstvo průmyslu a obchodu na základě ust. § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v rozhodném znění, poskytlo operátorovi trhu dotaci pro rok 2018 ve výši [REDAKCE] Kč rozhodnutím Ministerstva průmyslu a obchodu č. j. [REDAKCE].
- [72] Řízení o náhradě škody je adhezním řízením k řízení o přestupku. Z důvodu zastavení správního řízení sp. zn. OSR-04191/2021-ERU nelze konstatovat způsobení škody spácháním projednávaného přestupku a správnímu orgánu nezbyvá, než nárok na náhradu škody nepřiznat a poškozeného odkázat s jeho nárokem na soud či jiný orgán veřejné moci tak, je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

## **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Poškozený může podat rozklad pouze proti výroku II. o nároku na náhradu škody. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Marek Gruner, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:  
Rolnická společnost Lesonice a.s.  
Ministerstvo průmyslu a obchodu