

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00018/2019-ERU

V Praze dne 26. července 2019

Č. j. 00018-5/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-00018/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **LB 2000, s.r.o.**, se sídlem Olomouc – Holice, U Hřiště 810/8, PSČ 779 00, IČO: 646 18 081, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, společnost **LB 2000, s.r.o.**, se sídlem Olomouc – Holice, U Hřiště 810/8, PSČ 779 00, IČO: 646 18 081 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 14. prosince 2018 v Olomouci – Neředíně, na křižovatce ulic U Háje a Na Partkách zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona při provádění zemních prací lžicí bagru poškodil odkrytý kabel elektrického vedení nízkého napětí, následkem čehož došlo k přerušení dodávky elektřiny do domů v ulici Na Partkách, čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

**II.** Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21519.

**III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení

jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21519.

### **Poučení**

Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu obsahovat odůvodnění.

Energetický regulační úřad v projednávané věci vycházel ze skutkově zjištěného stavu a důkazních prostředků shromážděných Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, obvodním oddělením Olomouc 3, postoupených Energetickému regulačnímu úřadu pod sp. zn. [REDAKCE].

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud byl proti příkazu podán odpor, nelze podle ust. § 90 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky obviněnému, tj. účastníkovi řízení v řízení uložit jiný druh správního trestu s výjimkou napomenutí nebo vyšší výměru správního trestu, než mu byly uloženy příkazem. To neplatí, pokud správní orgán v řízení změnil právní kvalifikaci skutku.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha