

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05679/2018-ERU

V Ostravě dne 21. června 2018

Č. j. 05679-3/2018-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05679/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **INVESSALES, spol. s r. o.**, se sídlem Praha 2 – Nové Město, Podskalská 22/1512, PSČ 12800, IČO: 629 57 678, ve věci podezření ze spáchání čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o:

**I. Obviněný z přestupku, společnost INVESSALES, spol. s r. o.**, se sídlem Praha 2 – Nové Město, Podskalská 22/1512, PSČ 12800, IČO: 629 57 678 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání čtyř přestupků**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 23. listopadu 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] vedle nemovitosti č. p. [REDAKCE] zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a dále
- dne 26. března 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a dále
- dne 2. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a dále
- dne 9. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v křižovatce ulic [REDAKCE] a [REDAKCE] činnost v důsledku níž došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50,

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ukládá úhrnná **pokuta ve výši 60 000 Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21518.

### Odůvodnění

Dne 10. listopadu 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození čtyř plynárenských zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. února 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č.j. 11772-17/2017-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11772/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 4. června 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly u **skutku ze dne 23. listopadu 2016** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení A“) v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] vedle nemovitosti č. p. [REDAKCE] **prováděl účastník řízení ručně,**
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 169 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

V rámci kontroly u **skutku ze dne 26. března 2017** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen plynárenské zařízení B“) v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] **prováděl účastník řízení ručně,**
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 15 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 5 minut, nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému zákazníkovi.

V rámci kontroly u **skutku ze dne 2. května 2017** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen plynárenské zařízení C“) v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] **prováděl účastník řízení,**
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k úniku 19 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 5 minut, nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému zákazníkovi.

V rámci kontroly u **skutku ze dne 9. května 2017** bylo zjištěno, že:

- činnost, v důsledku níž došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen plynárenské zařízení D“) v obci [REDAKCE] v křižovatce ulic [REDAKCE] a [REDAKCE] **prováděl účastník řízení,**
- v důsledku poškození plynárenského zařízení D došlo k **úniku** 1 368 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k **přerušení** dodávky plynu 5 konečným zákazníkům.

V rámci kontroly pak **u všech výše uvedených skutků** bylo zjištěno, že:

- dne 6. června 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě „výstavba kanalizace“ stanovisko zn. [REDAKCE], jehož přílohou byl Detailní zakres plynárenského zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 9. června 2016 došlo k **vytyčení** plynárenských zařízení A – D, s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenských zařízení A – D byly uhrazeny.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Ve všech projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž ve všech čtyřech případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném (ve dvou případech) a na bezpečném a spolehlivém provozu (ve dvou případech) plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem čtyř přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze čtyř vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání čtyř přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přestupků totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 9. května 2017, kdy v důsledku činnosti účastníka řízení v rámci níž řádně nezajistil výkop, došlo k utržení zeminy a tím k poškození plynárenského zařízení D. Následkem této činnosti byl masivní únik plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 5 konečným zákazníkům.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení bylo více jak 9 měsíců neplatné,
- účastník řízení svou činností poškodil **středotlaký plynovod** tedy z hlediska energetického zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení D došlo k **masivnímu úniku množství plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **malému** počtu konečných zákazníků (středně přitěžující okolnost),
- účastník řízení se dopustil vytykáneho přestupku v **souběhu s dalšími třemi** přestupky.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava