

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05931/2016-ERU

V Praze dne 31. května 2016

Č. j. 05931-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-05931/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona v blíže nezjištěné době dne 20. srpna 2015 v obci Želeč u domu č. p. 139 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prováděl prostřednictvím strojního mechanismu (bagru) zemní práce související s realizací vodovodní přípojky, při kterých došlo k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí 1- AYKY 4x 70 mm (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“) lžící bagru, a tím k porušení povinnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

**II.** Dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21516.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona zahájil dne 13. března 2016 kontrolu ve věci dodržování ust. § 46 odst. 12 energetického zákona v důsledku zjištění poškození zařízení elektrizační soustavy, ke kterému došlo v blíže nezjištěné době dne 20. srpna 2015 v obci Želeč u domu č. p. 139. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. dubna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02368-10/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil obviněný z přestupku žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02368/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 26. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce související s realizací vodovodní přípojky pro rodinný dům s č. p. 139 prováděl obviněný z přestupku jako zhotovitel na základě ústní dohody s objednatelem zemních prací, tudíž nedošlo k protokolárnímu předání staveniště obviněnému z přestupku.

### II. Popis skutkového stavu

Dne 20. srpna 2015 zaznamenal provozovatel distribuční soustavy, společnost E.ON Distribuce, a.s., prostřednictvím společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., hlášení o zásahu v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy provozovaného v jeho územní působnosti, ke kterému došlo v obci Želeč u domu č. p. 139 v důsledku provádění zemních prací souvisejících s realizací vodovodní přípojky. Kontrolou bylo zjištěno poškození zařízení elektrizační soustavy.

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce souvisejících s realizací vodovodní přípojky pro rodinný dům s č. p. 139 v bezprostřední blízkosti zařízení elektrizační soustavy prováděl obviněný z přestupku.

Před vlastním zahájením zemních prací souvisejících s realizací vodovodní přípojky pro rodinný dům s č. p. 139 nebylo příslušným stavebním úřadem vydáno stavební povolení nebo jakékoliv jiné rozhodnutí. Dle sdělení pana [REDAKCE], spolumajitele domu č. p. 139 v obci Želeč, doručeného elektronickou poštou z adresy [REDAKCE] dne 4. a 11. dubna 2016, že dle VAK k připojení vody není nutné vydání stavebního povolení, postačí pouze náčrtek do katastrální mapy.

O vyjádření o existenci elektrického zařízení distribuční soustavy v zájmovém území výstavby obviněný z přestupku nepožádal. Před vlastním zahájením zemních prací v místě stavby nedošlo k vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu.

Dne 20. srpna 2015 došlo v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v obci v obci Želeč u domu č. p. 139 při strojním hloubení výkopu ke kontaktu lžice bagru s předmětným zařízením a následně k jeho poškození. Tyto zemní práce v ochranném pásmu

zařízení elektrizační soustavy prováděl obviněný z přestupku takovým způsobem, že v jejich důsledku došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Obviněný z přestupku, který obsluhoval strojní mechanismus (bagr), do Zápisu z jednání v rámci kontroly ERÚ, č. j. 02368-6/2016-ERU ze dne 22. března 2016, uvedl, že o existenci podzemního kabelového vedení nízkého napětí 1- AYKY 4x 70 mm nevěděl a že zařízení elektrizační soustavy, které bylo uloženo v hloubce přibližně 30 cm, nebylo opatřeno výstražnou fólií.

Vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektřiny devíti konečným zákazníkům.

Veškeré náklady spojené s opravou zařízení elektrizační soustavy byly uhrazeny, což obviněný z přestupku doložil dokladem o úhradě č. [REDACTED].

### **III. Průběh příkazního řízení**

Obviněný z přestupku do Záznamu z jednání v rámci kontroly ERÚ, 02368-6/2016-ERU ze dne 22. března 2016 potvrdil, že prováděl dne 20. srpna 2015 v obci Želeč u domu č. p. 139, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy strojním mechanismem činnost, při které došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Úřad tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

### **IV. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

V uvedeném případě obviněný z přestupku dne 20. srpna 2015, v obci Želeč u domu č. p. 139 prováděl činnost, při které došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, tak, že při zemních pracích došlo k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí

1- AYKY 4x 70 mm lžící bagru. Tyto zemní práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy nebyly prováděny tak, aby v jejich důsledku nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození zařízení elektrizační soustavy, ale realizace vodovodní přípojky.

K naplnění jednání z nedbalosti je potřeba, aby pachatel věděl anebo vzhledem k okolnostem vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Z vyjádření obviněného z přestupku a ze spisového materiálu kontroly je zřejmé, že obviněný z přestupku v místě poškození zařízení elektrizační soustavy prováděl zemní práce, aniž by před zahájením zemních prací bylo vydáno stavební povolení nebo jakékoliv jiné rozhodnutí a vyjádření o existenci elektrického zařízení distribuční soustavy v zájmovém území výstavby a aniž by došlo k vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu. Obviněný z přestupku si musel být vědom, že zemní práce provádí v zastavěném území obce, kde se výskyt inženýrských sítí musí očekávat. Přesto nepožádal o vyjádření k existenci zařízení elektrizační soustavy, ani o vytyčení tohoto zařízení. Obviněný z přestupku tak nepostupoval s dostatečnou obezřetností a přestupku se dopustil z nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením povinnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení podle ust. § 46 odst. 12 věty druhé energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození zařízení elektrizační soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností zařízení elektrizační soustavy poškodil. V daném případě není na základě vyjádření obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizační soustavy. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

## V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédně správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku před vlastním zahájením zemních prací v místě realizace vodovodní přípojky nepožádal správce zařízení elektrizační soustavy o vydání stanoviska k existenci elektrického zařízení distribuční soustavy v zájmovém území, a rovněž nebylo provedeno vytyčení zařízení elektrizační soustavy v terénu. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost přestupku zvyšují.

Při posuzování následků přestupku úřad především zkoumal, zda objekt přestupku byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl úřad k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým jednáním ohrožení objektu přestupku, když v důsledku jeho jednání došlo k přerušení dodávky elektřiny devíti konečným zákazníkům. Tuto okolnost úřad hodnotí jako přitěžující.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu obviněného z přestupku o řešení poškození zařízení elektrizační soustavy a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Úřad má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné dolní hranice zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 5 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení