

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06155/2015-ERU

V Ostravě dne 26. srpna 2015

Č.j.06155-7/2015-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "energetický zákon"), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-06155/2015-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 17. července 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba paní [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, podnikající fyzická osoba paní [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen "účastník řízení"), se tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111219955 v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodlené po změně podmínek pro udělení licence dle ust. § 5 energetického zákona a změn týkajících se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu

a) v době od 15. listopadu 2012 do 11. června 2015 změnu svého trvalého pobytu, neboť nejpozději dne 14. listopadu 2012 došlo ke změně trvalého pobytu účastníka řízení z adresy [REDAKCE], [REDAKCE], na adresu [REDAKCE], [REDAKCE],

b) v době od 1. dubna 2013 do 14. července 2015 změnu technických parametrů provozovny "[REDAKCE]", ke které došlo nejpozději dne 31. března 2013 výměnou 55 ks fotovoltaických panelů LUXOR o jmenovitém výkonu po 180 Wp, kdy celkový instalovaný elektrický výkon provozovny byl 0,00990 MWp, za 55 ks fotovoltaických panelů LX-195M/125-72+ o jmenovitém výkonu po 195 Wp, kdy celkový instalovaný elektrický výkon provozovny poté byl 0,010725 MWp,

a současně o nich nepředložil doklady a nepožádalo změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111219955, dopustil spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

**II.** Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů

od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-242100110710, variabilní symbol 21515.

**III.** Účastníkovi řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. části b) tohoto rozhodnutí, a to ve lhůtě 20 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

**IV.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21515.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 12. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen "Úřad") doručením Oznámení o zahájení kontroly ze dne 10. února 2015, č. j. 01365-1I2015-ERU, dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 9 a § 11 energetického zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 22. dubna 2015 Protokol o kontrole č. POZE\_PR\_001815, č. j. 01365-9/2015-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01365/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 9. července 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu č. j. 06155-2/2015-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil dne 15. července 2015 v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu, který byl účastníku řízení doručen dne 17. července 2015. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

### **II. Kontrolní zjištění**

Z Protokolu o kontrole č. POZE\_PR\_001815 ze dne 22. dubna 2015, č. j. 01365-9/2015-ERU, vyplývá, že provedenou fyzickou kontrolou a na základě dostupných podkladů a informací bylo zjištěno, že účastník řízení provozuje výrobu elektřiny, tj. provozovnu s názvem "XXXXXXXXXX", s neoznámenou změnou adresy držitele licence a neoznámenou změnou technických parametrů výroby, tj. s jinými zdroji a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu vyšším, než je celkový instalovaný výkon provozovny uvedený v platném rozhodnutí o udělení licence č. 111219955.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01365/2015-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 15. Července 2015 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz č.j. 06155-3/2015-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 17. července 2015.

Dne 23. července 2015 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 22. Července 2015 označený jako "Věc: Podání odvolání k výši pokuty", který byl správním orgánem v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu posouzen dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Účastník řízení v odůvodnění odporu žádalo shovívavost při stanovení výše pokuty. Jako důvody uvedl snahu o maximální nápomoc a vstřícnost v průběhu kontroly Úřadu, výrazný zásah pokuty do rodinného rozpočtu a snahu o nápravu situace.

Účastník řízení popsal svou momentální životní situaci, kdy po smrti manžela zůstal sám s malým dítětem a rozestavěným domem, který je zatížen vysokou hypotékou. Fotovoltaická elektrárna na střeše domu byla snem manžela, který chtěl účastník řízení realizovat, a proto si nechal postavit fotovoltaickou elektrárnu tzv. na klíč realizační firmou, kdy výběru realizační firmy dnes velice lituje.

Ke snaze o nápravu účastník řízení uvedl, že již Úřadu oznámil změnu svého trvalého bydliště a doložil to kopií rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111219955 ze dne 15. června 2015, č. j. 05363-6/2015-ERU, a že došlo k odinstalování 5 ks fotovoltaických panelů ze střechy rodinného domu, kdy nyní je na střeše nainstalováno 50 ks fotovoltaických panelů LUXOR Lx-195m1125-72+ o jmenovitém výkonu po 195 Wp, tzn. celkový instalovaný výkon provozovny je 0,00975 MWp, což účastník řízení doložil kopií Zprávy o mimořádné revizi elektrické instalace ze dne 21. června 2015. Účastník řízení má za to, že provedené změny napravují protiprávní stav a že již podniká v energetickém odvětví v souladu se zákonem.

Účastník řízení v podaném odporu projevil určitou sebereflexi, když uvedl, že se své odpovědnosti nezříká, uvědomuje si, že pokuta mohla být uložena daleko vyšší, a celá situace je pro něj poučením do budoucna.

Dne 30. července 2015 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 28. července 2015, č. j. 06155-5/2015-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 31. července 2015.

Účastník řízení dne 6. srpna 2015 zaslal správnímu orgánu přípis ze dne 5. srpna 2015

označený jako "Věc: Vyjádření a doložení majetkových poměrů", v němž uvedl, že je matkou samoživitelkou, neboť krátce po narození syna zemřel manžel, a že platí hypotéku. Na živobytí si vydělává jako osoba samostatně výdělečně činná a část nákladů kryje i z vdovského a sirotčího důchodu. Účastník řízení vypočítal, že na nutné náklady (domácnost, jídlo, ošacení, školku, dopravu a běžný provoz) mu se synem zbývá cca [REDAKCE] Kč měsíčně, kdy z takové částky není schopen nijak výrazně ušetřit, a proto žádá o snížení pokuty. Přílohou vyjádření jsou listiny dokládající majetkové poměry účastníka řízení.

Z předložených listin vyplývá, že syn účastníka řízení se narodil dne 26. května 2010 (viz předložená kopie rodného listu) a manžel účastníka řízení (tj. otec syna účastníka řízení) zemřel dne 14. března 2010 (viz kopie předloženého úmrtního listu).

Zdrojem příjmu účastníka řízení je příjem z jeho podnikatelské činnosti "Obchod" ve výši [REDAKCE] Kč (příjem ve výši [REDAKCE] Kč, výdaje po započtení odpisu pak ve výši [REDAKCE] Kč) a z "Fotovoltaika na RD" ve výši [REDAKCE] Kč (příjem ve výši [REDAKCE] Kč, výdaj ve výši [REDAKCE] Kč). Základem daně z příjmu fyzické osoby pro rok 2014 tak byla částka ve výši [REDAKCE] Kč, účastníkovi řízení byl vrácen přeplatek ve výši [REDAKCE] Kč (viz Přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2014). Účastník řízení je také Českou správou sociálního zabezpečení vyplácen vdovský důchod ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně a sirotčí důchod ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně (viz Oznámení ze dne 6. prosince 2013 zaslané Českou správou sociálního zabezpečení, ústředí odbor rozhodování o dávkách důchodového pojištění).

Účastník řízení hradil v roce 2014 zálohy důchodového pojištění ve výši po [REDAKCE] Kč měsíčně a Okresní správa sociálního zabezpečení Benešov nevidovala ke dni 29. ledna 2015 za účastníkem řízení žádné pohledávky (viz Inventura pohledávek k 29.01.15 ze dne 29. ledna 2015 vydaná Okresní správou sociálního zabezpečení Benešov).

Účastník řízení uhradil na zálohách zdravotního pojištění v roce 2014 částku ve výši [REDAKCE] Kč (viz Přehled o výši zaplacených záloh na pojistném ze dne 27. ledna 2015 vydaný Českou průmyslovou zdravotní pojišťovnou) a jako pojistné dle smlouvy č. [REDAKCE] týkající se životního pojištění částku ve výši [REDAKCE] Kč (viz Potvrzení o zaplacení pojistného ze dne 11. ledna 2015 vydané společností Česká pojišťovna a.s.).

Účastník řízení hradí počínaje dnem 25. června 2015 splátku úvěru ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně, kdy dosud hradil částku ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně. Dne 7. května 2015 byla složena mimořádná splátka úvěru ve výši [REDAKCE] Kč, konečný termín splatnosti úvěru je 25. květen 2027 (viz Oznámení o výši splátky ze dne 25. května 2015 zaslané společností Hypoteční banka, a.s.).

Do 20. října 2014 byl účastník řízení povinen uhradit částku ve výši [REDAKCE] Kč na základě mimořádné faktury za sdružené služby dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 6. října 2014 vystavené společností ČEZ Prodej, s.r.o.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-6155/2015-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení uzavřel dne 26. dubna 2012 se společností Horda a.s., IČ: 292 82 900, jako zhotovitelem smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla fotovoltaická elektrárna o předpokládaném instalovaném výkonu cca 9,88 kWp. Dne 17. května 2012 převzal účastník řízení od zhotovitele fotovoltaickou elektrárnu o celkovém výkonu 9,9 kWp instalovanou na střeše rodinného domu č. p. ■ v obci ■.

Dne 19. května 2012 proběhla revize elektroměřového rozvaděče a připojení fotovoltaické elektrárny účastníka řízení, o čemž svědčí Zpráva o výchozí revizi elektrické instalace ze dne 29. května 2012 vyhotovená revizním technikem panem ■, ev. č. ■. Z revizní zprávy je zřejmé, že fotovoltaická elektrárna účastníka řízení má celkový instalovaný výkon 9,9 kWp a skládá se z 55 ks fotovoltaických panelů LUXOR o jmenovitém výkonu po 180 Wp, které jsou nainstalovány na střeše rodinného domu č. p. ■ v obci ■. Revizní technik shledal revidovanou elektrickou instalaci z hlediska bezpečnosti jako provozuschopnou.

Dne 21. června 2012 uzavřel účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 247 29 065, Smlouvu o připojení výrobní k distribuční soustavě na napěťové hladině 0,4 kV (NN) číslo: ■. Instalované výrobní zařízení je zde specifikováno jako fotovoltaická výrobní na objektu o celkovém instalovaném výkonu 9,9 kW.

Městský úřad Benešov, odbor výstavby a územního plánování vydal dne 20. srpna 2012 pod č. j. ■ územní souhlas, jímž souhlasil s umístěním fotovoltaických panelů na střeše rodinného domu č. p. ■ v obci ■.

Od 22. září 2012 účastník řízení podniká v energetickém odvětví na základě licence na výrobu elektřiny č. 111219955, kdy provozuje provozovnu „■“ o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,00990 MW.

Dne 19. prosince 2012 uzavřel účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 247 29 065, Smlouvu o podpoře výroby elektřiny číslo: ■.

Kontrolním šetřením provedeným v provozovně účastníka řízení, tj. na adrese ■, ■, dne 24. února 2015 bylo zjištěno, že účastník řízení má na střeše rodinného domu, který je v jeho vlastnictví, nainstalovány jiné fotovoltaické panely, a to 55 ks fotovoltaických panelů LX-195M/125-72+ vyrobených společností Luxor Solar GmbH o jmenovitém výkonu po 195 Wp, než jsou uvedeny v revizní zprávě ze dne 29. května 2012.

Kontrolou zjištěné nedostatky vysvětlil účastník řízení na výzvu Úřadu zasláním kopie přípisu zhotovitele ze dne 26. března 2015, v němž zhotovitel uvedl, že zakázku zadanou účastníkem řízení zadal společnosti SOLAR PANEL s.r.o., IČ: 283 16 576, která jej na začátku roku 2013 informovala o zvýšené četnosti praskání fotovoltaických panelů šarže, která byla nainstalována i účastníku řízení. Vzhledem k uvedenému se zhotovitel dohodl se společností SOLAR PANEL s.r.o., IČ: 283 16 576, na výměně fotovoltaických panelů „bez zbytečného rozruchu na straně zákazníka“. Zhotovitel se s účastníkem řízení domluvil na provedení údržby a měření nainstalovaných fotovoltaických panelů, které měla provést společnost SOLAR PANEL s.r.o., IČ: 283 16 576, v březnu 2013, kdy bude účastník řízení na dovolené. Ve skutečnosti však byla místo údržby a měření provedena výměna

nainstalovaných fotovoltaických panelů za jiný typ z důvodu nedostupnosti stejného typu panelů. Zhotovitel dále uvedl, že nebyl informován, že by nově nainstalované fotovoltaické panely měly vyšší výkon než ty původní. Společnost SOLAR PANEL s.r.o., IČ: 283 16 576, toto považovala spíše za výhodu pro zákazníka a neuvědomila si možné důsledky.

Dále bylo provedeno porovnání údajů týkajících se účastníka řízení z registru obyvatel a z živnostenského rejstříku s údaji na udělené licenci č. 111219955 a bylo zjištěno, že tyto údaje nejsou v souladu, resp. že u účastníka řízení došlo ke změně, jež měla být v souladu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona předmětem žádosti účastníka řízení o změnu rozhodnutí o udělení licence, včetně předložení relevantních podkladů.

Ze znění rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111219955 je zřejmé, že tato byla udělena účastníku řízení s adresou trvalého pobytu [REDAKCE], [REDAKCE]. Z údajů z registru obyvatel a ze živnostenského rejstříku vyplývá, že nejpozději dne 14. listopadu 2012 došlo u účastníka řízení ke změně trvalého pobytu, a to na adresu [REDAKCE], [REDAKCE].

Účastník řízení podal dne 12. června 2015 Úřadu žádost o změnu licence, jejímž předmětem byla změna jeho trvalého pobytu. Dne 15. června 2015 vydal Úřad rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111219955, v němž je již uveden trvalý pobyt účastníka řízení na adrese [REDAKCE], [REDAKCE].

Ze Zprávy o mimořádné revizi elektrické instalace ze dne 21. června 2015, kterou účastník řízení předložil správnímu orgánu spolu s odporem proti příkazu, vyplývá, že v provozovně účastníka řízení je nainstalováno 50 ks fotovoltaických panelů LUXOR SOLAR LX-195M/125-72 o jmenovitém výkonu po 195 Wp. Celkový instalovaný výkon provozovny účastníka řízení je tak ve výši 0,00975 MWp.

## **I. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen zpravit Úřad, lze považovat v případě

fyzické osoby následující údaje: údaj o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům (svéprávnosti), o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Žádá-li o udělení licence právnická osoba, musí bezúhonnost a úplnou způsobilost k právním úkonům (svéprávnost) osvědčit členové statutárního orgánu. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou také změny finančních a technických předpokladů.

Ust. § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě fyzické osoby jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence tyto údaje: jméno a příjmení, trvalý pobyt, rodné číslo, pokud bylo přiděleno, nebo datum narození; předmět, místo a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; obchodní firmu, je-li žadatel zapsán do obchodního rejstříku, a identifikační číslo, bylo-li přiděleno; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti. Pro zahraniční fyzickou osobu pak z díkce energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

Ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje, že provozovna se na žádosti o udělení licence a dokladech přikládaných k žádosti vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu. Těmito údaji jsou v případě výroby elektřiny mimo jiné údaje o každém jednotlivém výrobním zdroji elektřiny, kterými je instalovaný výkon.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111219955.

Z úplného výpisu ze živnostenského rejstříku ohledně účastníka řízení vyplývá, že dne 14. listopadu 2012 bylo do živnostenského rejstříku zapsáno nové místo podnikání (sídlo) účastníka řízení na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], místo na adrese [REDAKCE], [REDAKCE]. Z údajů z registru obyvatel týkajících se účastníka řízení je zřejmé, že adresa [REDAKCE], [REDAKCE], je místo trvalého pobytu účastníka řízení. Tedy nejpozději dne 14. listopadu 2012 došlo u účastníka řízení ke změně adresy trvalého pobytu z adresy [REDAKCE], [REDAKCE], na adresu [REDAKCE], [REDAKCE].

Z provedeného kontrolního šetření v místě provozovny účastníka řízení dne 24. února 2015 a z přípisu účastníka řízení ze dne 29. března 2015 je zřejmé, že v březnu 2013 došlo ke změně technických parametrů provozovny účastníka řízení, neboť došlo k výměně 55 ks fotovoltaických panelů LUXOR o jmenovitém výkonu po 180 Wp za 55 ks fotovoltaických panelů LX-195M/125-72+ o jmenovitém výkonu po 195 Wp. Uvedenou změnou technických parametrů došlo ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny z 0,00990 MWp na 0,010725 MWp, tj. došlo ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny o 0,000825 MWp.

Tyto skutečnosti byl účastník řízení v souladu s díkci ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen neprodleně oznámit Úřadu, neboť dle ust. § 7 odst. 2 písm. a) a b) energetického zákona jsou údaj o trvalém pobytu fyzické osoby a rozsah podnikání ve smyslu ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání

v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence. Současně byl účastník řízení povinen doložit Úřadu doklady osvědčující provedené změny a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Úřad přitom zastává názor, že vzhledem k výše uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo „neprodleně“ váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008, č. j. 9 Ca 144/2007 – 27, ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

Změna trvalého pobytu u účastníka řízení nastala nejpozději dne 14. listopadu 2012 a účastník řízení tak již dne 15. listopadu 2012 mohl změnu Úřadu oznámit, doložit potřebnými doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

K výměně 55 ks fotovoltaických panelů LUXOR o jmenovitém výkonu po 180 Wp za 55 ks fotovoltaických panelů LX-195M/125-72+ o jmenovitém výkonu po 195 Wp došlo v blíže neurčený den v březnu 2013, tedy nejpozději dne 31. března 2013. Účastník řízení tak nejpozději dne 1. dubna 2013 mohl změnu Úřadu oznámit, doložit potřebnými doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení změnu trvalého pobytu oznámil Úřadu, doložil ji a požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence až dne 12. června 2015, tj. po více jak 2,5 letech, a o změnu rozhodnutí o udělení licence z důvodu změny technických parametrů provozovny nepožádal Úřad ani ke dni 14. července 2015, tj. ani po více jak dvou letech od provedení změny, je zřejmé, že podmínku neprodlenosti nesplnil ani v jednom případě, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, doložit je a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence musí být toto učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111219955 v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně po změně podmínek pro udělení licence dle ust. § 5 energetického zákona a změn týkajících se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, neoznámil Úřadu (i) v době od 15. listopadu 2012 do 11. června 2015 změnu svého trvalého pobytu, neboť nejpozději dne 14. listopadu 2012 došlo ke změně trvalého pobytu účastníka řízení z adresy [REDAKCE], [REDAKCE], na adresu [REDAKCE], [REDAKCE], a (ii) v době od 1. dubna 2013 do 14. července 2015 změnu technických parametrů provozovny „[REDAKCE]“,



ke které došlo nejpozději dne 31. března 2013 výměnou 55 ks fotovoltaických panelů LUXOR o jmenovitém výkonu po 180 Wp, kdy celkový instalovaný elektrický výkon provozovny byl 0,00990 MWp, za 55 ks fotovoltaických panelů LX-195M/125-72+ o jmenovitém výkonu po 195 Wp, kdy celkový instalovaný elektrický výkon provozovny poté byl 0,010725 MWp, a současně o nich nepředložil doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111219955.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že předmětem tohoto správního řízení není změna technických parametrů provedená odinstalováním 5 ks fotovoltaických panelů LUXOR SOLAR LX-195M/125-72 o jmenovitém výkonu po 195 Wp, což účastník řízení doložil v podaném odporu Zprávou o mimořádné revizi elektrické instalace ze dne 21. června 2015.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že obě jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona naplňují formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvalý správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky správního deliktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V obou případech porušil účastník řízení povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 energetického zákona.

V obou případech došlo ke změně týkající se údaje, který je stanoven jako náležitost žádosti o udělení licence.

V případě změny trvalého pobytu se jedná čistě o administrativní údaj, který nemá přímý dopad na technický stav provozovny a její spolehlivost a bezpečnost. Ovšem i zde je nutné, aby držitel licence důsledně dodržoval všechny povinnosti, které mu právní předpisy pro energetické odvětví ukládají. Správní orgán v tomto případě pak zejména přihlédl k délce trvání protiprávního stavu, kdy účastník řízení svou povinnost nesplnil více jak 2,5 roku. Tím, že držitel licence formálně porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, naplnil tak současně materiální stránku správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Správní orgán proto v tomto jednání účastníka řízení spatřuje takovou společenskou škodlivost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

V případě změny technických parametrů provozovny účastníka řízení bylo na místě zkoumat podmínky pro povolení výkonu licencované činnosti, neboť došlo ke změně technických předpokladů dané provozovny pro výkon licencované činnosti podle ust. § 5 odst. 3 energetického zákona, jejichž soulad s předpisy upravujícími požadavky bezpečnosti a spolehlivosti a technickými normami bylo třeba prokázat novou revizní zprávou. Správní orgán proto v tomto jednání účastníka řízení také spatřuje takovou společenskou škodlivost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán na tomto místě považuje za nutné vypořádat se s námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci kontroly a správního řízení.

Tvrzení účastníka řízení, že o takto rozsáhlé změně technických parametrů své provozovny (výměně všech fotovoltaických panelů) se dozvěděl až v průběhu kontroly Úřadu a následně z přípisu zhotovitele ze dne 26. března 2015, neobstojí, neboť charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je totiž to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění; jedná se o tzv. objektivní odpovědnost. V praxi to znamená, že jakékoliv změny (ať už vyvolané úmyslně či nedbalostí držitele licence) podmínek pro udělení licence dle ust. § 5 energetického zákona nebo změny týkajících se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, musí být neprodleně oznámeny Úřadu, předloženy o nich doklady a požádáno o změnu rozhodnutí o udělení licence, neboť uvedenou povinnost ukládá držiteli licence energetický zákon a držitel licence je povinen mít toto na paměti a důsledně také dodržovat. Uvedené tvrzení účastníka řízení tak není způsobilé jej vyvinut z jeho odpovědnosti za případný správní delikt, a proto shledává námitku účastníka řízení nedůvodnou. Správní orgán však konstatuje, že případný soukromoprávní postih vůči zhotoviteli ze strany účastníka řízení není tímto vyloučen.

Přesvědčení účastníka řízení uvedené v podaném odporu, že provedenými změnami (tj. odinstalováním 5 ks fotovoltaických panelů) napravil protiprávní stav, je liché, neboť protiprávní stav do dne vydání tohoto rozhodnutí odstranil pouze ve vztahu k oznámení změny adresy svého trvalého pobytu, doložení této změny a požádání Úřadu o změnu rozhodnutí o udělení licence; uvedený účastník řízení učinil dne 12. června 2015. Jelikož správnímu orgánu není známo, že by účastník řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí požádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence ve vztahu ke změně celkového instalovaného výkonu provozovny, nelze konstatovat, že účastník řízení napravil tento protiprávní stav a již by podnikal v souladu se zákonem.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat,

aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

## II. Uložení pokuty

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovést, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Jako závažnější

přítom vyhodnotil jednání účastníka řízení týkající se změny technických parametrů provozovny, jelikož došlo k výměně všech fotovoltaických panelů a navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny, a to bez neprodleného oznámení Úřadu, doložení změny potřebnými doklady (zejména novou revizní zprávou) a žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty přihlížel správní orgán ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona vycházel správní orgán zejména ze skutečnosti, že následek protiprávního jednání účastníka řízení nebyl natolik závažný, když účastník řízení již byl držitelem licence na výrobu elektřiny, která mu byla udělena v roce 2012, byť s využitím jiného zařízení. Účastník řízení v tomto případě vykonával licencovanou činnost v jiném rozsahu než povoleném. Takové jednání účastníka řízení má jistě nižší závažnost, než výkon licencované činnosti bez uděleného povolení k podnikání v energetickém odvětví, ovšem naopak vyšší závažnost, než v případě snížení rozsahu licencované činnosti pod rozsah uvedený v udělené licenci.

Co se týče délky trvání protiprávního stavu, správní orgán uvádí, že protiprávní stav trvá nejméně od 1. dubna 2013, tzn. skoro dva a půl roku účastník řízení neoznámil Úřadu změnu, nedoložil ji doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělené licenci. Takto dlouhou dobu vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Jako přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán souběh s druhým správním deliktem.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. I As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní,

a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení ve správním řízení namítl nepřiměřenou výši pokuty uložené příkazem ze dne 15. července 2015, č. j. 06155-3/2015-ERU, (tj. pokuty ve výši 25 000 Kč) vzhledem k jeho osobním a majetkovým poměrům, které ve svých vyjádřeních blíže rozvedl a doložil. Správní orgán vzal za prokázané, že účastník řízení je matkou pětiletého syna, kdy jeho otec (manžel účastníka řízení) zemřel krátce po jeho narození, tj. před pěti lety. Účastník řízení splácí úvěr (hypotéku) poskytnutý společností Hypotéční banka, a.s., který bude splacen dne 25. květen 2027 při řádném splácení předepsané výše měsíčních splátek, tj. splátek ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně. Příjem účastníka řízení z podnikatelské činnosti byl za rok 2014 ve výši [REDAKCE] Kč. Vedle příjmu z podnikatelské činnosti je účastníku řízení vyplácen Českou správou sociálního zabezpečení také vdovský důchod ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně a sirotčí důchod ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně. Měsíční disponibilní zůstatek financí účastníka řízení na běžné potřeby rodiny činí cca [REDAKCE] Kč. Správní orgán s ohledem na uvedené a doložené skutečnosti shledal námitku účastníka řízení jako důvodnou a opětovně zvážil výši ukládané pokuty.

Po zvážení zjištěného skutkového stavu, všech polehčujících a přitěžujících okolností a osobních a majetkových poměrů účastníka řízení dospěl správní orgán k závěru, že nyní zjištěné a prokázané majetkové a osobní poměry účastníka řízení odůvodňují snížení výše pokuty uložené příkazem č. j. 06155-3/2015-ERU.

Správní orgán však také poukazuje na závěry mimo jiné i rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. března 2009, č. j. 8 Afs 18/2007 – 81, kde se uvádí, že peněžitá sankce má ve většině případů za následek určité omezení v následné činnosti sankcionovaného subjektu. Pokud by tomu tak nebylo, je možno pochybovat, zda takováto sankce plní svůj účel (včetně preventivního).

Vzhledem k výše uvedenému a po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona stanovil správní orgán pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla stanovena u samé spodní hranice zákonného rozpětí, nelze proto v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a majetkovým a osobním poměrům účastníka řízení a zároveň má za to, že uložená pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona správní orgán na základě zjištění porušení právních předpisů podle ust. § 18 odst. 1 téhož zákona ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě společně a nerozdílně.

Z výsledku správního řízení je nesporné, že účastník řízení vyvolal a udržuje protiprávní stav, když v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111219955 neprodleně po změně podmínek pro udělení licence

dle ust. § 5 energetického zákona a změn týkajících se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, neoznámil Úřadu změnu technických parametrů své provozovny, když nejpozději dne 31. března 2013 došlo k výměně 55 ks fotovoltaických panelů LUXOR o jmenovitém výkonu po 180 Wp za 55 ks fotovoltaických panelů LX-195M/125-72+ o jmenovitém výkonu po 195 Wp, čímž došlo také ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny z 0,00990 MWp na 0,010725 MWp, nedoložil ji doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. O změnu rozhodnutí o udělení licence, která by reflektovala i současný stav provozovny účastníka řízení (tj. odinstalování 5 ks fotovoltaických panelů), účastník řízení Úřad nepožádal ani do dne vydání tohoto rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného tedy správní orgán uložil účastníku řízení opatření k nápravě tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že lhůta 20 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí náklady řízení paušální částka 1 000 Kč. Správní orgán současně poznamenává, že tato částka již byla účastníkem řízení dne 30. července 2015 pod variabilním symbolem 21515 uhrazena.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto rozhodnutí může být dle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadu vymoženo uložením donucovací pokuty, a to až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. c) energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba

-Otisk úředního razítka-