

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04678/2021-ERU
Č. j. 04678-4/2021-ERU

V Ostravě dne 3. června 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04678/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

Obec Žitenice,

se sídlem Pohořanská 118, 411 41 Žitenice, IČO: 002 64 725,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, **Obec Žitenice**, se sídlem Pohořanská 118, 411 41 Žitenice, IČO: 002 64 725 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nepravdivě ujistila **fyzickou osobu podnikající** [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „pan [redacted]“), v záznamu o provozu vozidla nákladní dopravy s datem začátku výkonu 10. - 13. září 2018, pro stanoviště vozidla [redacted], č. stazky [redacted], že „v prostorách výkopů se nenacházejí inženýrské sítě“, což dne 10. září 2018 vedlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 v obci [redacted], ulice [redacted], u budovy č. p. [redacted].

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21421.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06693/2020-ERU vedeném s panem [redacted], který byl dne 31. května 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04678/2021-ERU záznamem ze dne 31. května 2021, č. j. 04678-2/2021-ERU, kdy současně byly záznamem o vložení dokumentů č. j. 04678-3/2021-ERU, vloženy do správního spisu některé dokumenty z podnětového spisu sp. zn. 03186/2019-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04678/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 10. září 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED], ulice [REDACTED], u budovy č. p. [REDACTED], **stavebním strojem – bagrem značky JCB**,
- stanovisko správce plynárenského zařízení **nebylo vydáno**,
- společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **nevytyčila polohu** plynárenského zařízení v terénu,
- **pan [REDACTED]** vykonával zemní práce **pro fyzickou osobu podnikající [REDACTED]**, se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (dále jen „pan [REDACTED]“), který prováděl práce subdodavately **pro fyzickou osobu podnikající [REDACTED]**, se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (dále jen „pan [REDACTED]“), který je prováděl **na základě objednávky** ze dne 3. září 2018 **pro účastníka řízení**,
- **účastník řízení panu [REDACTED]** v záznamu o provozu vozidla nákladní dopravy s datem začátku výkonu 10. - 13. září 2018, pro stanoviště vozidla [REDACTED], **č. stazky [REDACTED]** písemně uvedl, že „**v prostorách výkopů se nenacházejí inženýrské sítě**“,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 8 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla přerušena dodávka plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost).

[4] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 13. května 2019, č. j. 03186-5/2019-ERU, uvedl, že opravu – výměnu dešťové kanalizace mezi domy č.p. [REDACTED] a č.p. [REDACTED] v [REDACTED] prováděl pan [REDACTED] na základě objednávky účastníka řízení ze dne 3. září 2018. Subdodávku zemních prací pro pana [REDACTED] zajišťoval pan [REDACTED], pro kterého strojové práce prováděl pan [REDACTED]. Účastník řízení provedení zemních prací panu [REDACTED] potvrzovala na předložených stazkách. Oprava havarijního stavu dešťové kanalizace byla vyvolána vytékáním dešťových vod z kanalizace na vedlejší soukromé pozemky a tím jejich znehodnocování. Při vytahování starého potrubí dešťové kanalizace došlo k vytržení také starého vodovodního potrubí, které už je nefunkční. Jeho pohybem došlo k narušení plynové přípojky pro rodinný dům č.p. [REDACTED]. V této části obecního pozemku neměly být, podle účastníka řízení, vedeny žádné inženýrské sítě, o starém nefunkčním vodovodu nikdo nevěděl.

[5] Ke svému vyjádření doložil účastník řízení faktury vystavené pro pana [REDACTED] a pro pana [REDACTED]. Podle účastníka řízení provádějící zhotovitel kanalizace zajistil okamžitě místo úniku plynu zasvorkováním, aby nedošlo k rozsáhlému úniku plynu a odvrátil nebezpečí výbuchu. Vzniklá situace účastníka řízení velmi mrzí, kdy se snaží na všechny práce včetně opravy havarijních stavů zajistit odborně zdatnými stavebními subjekty s dobrými referencemi a zkušenostmi s prováděním obdobných prací. Závěrem účastník řízení konstatoval, že všechny náklady na odstranění poruchy ihned uhradil.

[6] V následujícím vyjádření ze dne 23. listopadu 2020, č. j. 06693-7/2020-ERU, konstatoval účastník řízení, že stavební povolení na tuto akci nebylo vydáno, jelikož se jednalo se o opravu havarijního stavu dešťové kanalizace. Dále uvedl účastník řízení, že předávací protokol nebyl vyhotoven, předání staveniště proběhlo předáním objednávky na opravu. Práce byly zahájeny za účasti zástupce obce, konkrétně [REDACTED] pana [REDACTED]. Opravu fyzicky řídil pan [REDACTED] za účasti zástupce obce.

- [7] Vyjádření pana [REDACTED] vedené pod č. j. 03186-3/2019-ERU uvádí, že k poškození došlo při vytahování staré vodovodní roury ze země. Zemní práce prováděla fyzická osoba podnikající pan [REDACTED] a výkopové práce majitel pan [REDACTED]. Práce byly objednané obcí Žitenice a byly podepsané na stazce k zemnímu stroji. Bylo také podepsáno vyjádření, že v prostoru výkopu nejsou žádné inženýrské sítě. Tato nehoda pana [REDACTED] velmi mrzí, kdy ani strojník a ani investor stavby o přípojce nevěděli.
- [8] V dalším vyjádření vedeném pod č. j. 03186-7/2019-ERU zmínil pan [REDACTED], že zemní práce řídila fyzická osoba podnikající pan [REDACTED], který předal panu [REDACTED] stavenišť. Podle vyjádření obce [REDACTED] nebyly v úseku žádné sítě viz. staska. Při bagrování většího kamene či betonu došlo tímto materiálem k poškození přípojky. Uvedená skutečnost pana [REDACTED] velmi mrzí, ale o této přípojce prý nemohl vědět.
- [9] Podle vyjádření k této věci pana [REDACTED], č. j. 06693-13/2020-ERU, byl osloven Obecním úřadem [REDACTED] na výměnu a opravu dešťové kanalizace viz. objednávka, což dokládá i vydaná faktura za instalatérské práce, výměnu a opravu kanalizace mezi domy č.p. [REDACTED] a č.p. [REDACTED]. Mezi ním, panem [REDACTED] a panem [REDACTED] nebyla sepsána žádná smlouva ani předávací protokoly stavenišť. Veškeré výkopové práce, s tím spojené terénní úpravy včetně odvozu zbylé zeminy a sutě prováděl pan [REDACTED]. Pan [REDACTED] ani pan [REDACTED] pro něho nevykonávali subdodavatelskou činnost. Při poruše plynovodní přípojky byl pan [REDACTED] přítomen, jelikož navážel materiál na stavbu. V danou chvíli i přes veškerou snahu o zastavení prací, strojník neuposlechl a pokračoval dále ve výkopové činnosti v jejímž důsledku došlo k poškození přípojky.
- [10] Součástí spisu je takové vyjádření pana [REDACTED] ze dne 27. ledna 2021, č. j. 06693-12/2020-ERU, že smlouva nebo objednávka mezi ním a [REDACTED] nebyla sepsána, pan [REDACTED] měl objednávku od účastníka řízení na opravu havárie a v rámci spolupráce zajišťoval zemní práce po dohodě s panem [REDACTED]. Předávací protokol nebyl sepsán, předání stavenišť proběhlo za účasti zástupce obce, konkrétně [REDACTED] pana [REDACTED]. Při vytahování staré dešťové kanalizace došlo k vytržení starého vodovodního potrubí a jeho pohybem došlo k narušení plynové přípojky pro rodinný dům čp. [REDACTED]. Dle sdělení obce neměly být v této části pozemku vedeny žádné inženýrské sítě, o starém nefunkčním vodovodu nikdo nevěděl.
- [11] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nepravdivým ujištěním pana [REDACTED] ohrozil plynárenské zařízení.
- [12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **8 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečným zákazníkům (kategorie domácnost)**.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- **nebylo požádáno o stanovisko** správce plynárenského zařízení
- **poloha** plynárenského zařízení v terénu **nebyla vytyčena**.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.

[16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Obec Žitenice, se sídlem Pohořanská 118, 41141 Žitenice, IČO: 002 64 725