

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

sp. zn. POZE-10646/2017-ERU
č. j. 10646-5/2017-ERU

V Ostravě dne 5. června 2018

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. POZE-10646/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. 110908459, s nabytím právní moci dne 15. září 2009, a to společností **ALNET SOLAR s.r.o.**, se sídlem U panelárny 551/10, Chválkovice, 779 00 Olomouc, IČO: 283 06 686 (dále jen „společnost ALNET SOLAR s.r.o.“), ve věci podezření ze spáchání trvajícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona předpisů ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, společnost **ALNET SOLAR s.r.o.**, se sídlem U panelárny 551/10, Chválkovice, 779 00 Olomouc, IČO: 283 06 686, se v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 110908459, **uznává vinným z trvajícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, kterého se dopustil v období od 1. prosince 2016 do 17. srpna 2017 tím, že přestože došlo ke změně adresy sídla obviněného z přestupku ve veřejném rejstříku k datu 1. prosince 2016, uvedenou skutečnost obviněný z přestupku v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu.

II. Podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je společnost **ALNET SOLAR s.r.o.**, se sídlem U panelárny 551/10, Chválkovice, 779 00 Olomouc, IČO: 283 06 686, za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, **ukládá pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 21418.

Odůvodnění

Energetický regulační úřad (dále též jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájil dne 13. července 2017 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností daných ust. § 11a odst. 1 a odst. 5 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o POZE“),

Na základě získaných podkladů a dokumentů vyhotovil Úřad dne 16. srpna 2017

protokol o kontrole č. [REDAKCE], vedený pod č. j. 07549-7/2017-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 17. srpna 2017 (dále jen „protokol o kontrole“). Účastník řízení žádné námitky proti kontrolnímu zjištění nepodal.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 07549/2017-ERU bylo kontrolujícími v protokolu o kontrole mimo jiné konstatováno (nad rámec), že bylo zjištěno, že sídlo společnosti ALNET SOLAR s.r.o., uvedené v licenci č. 110908459 neodpovídá aktuálnímu sídlu společnosti zapsanému ve veřejném rejstříku. Kdy změna adresy sídla byla do veřejného rejstříku zapsána ke dni 1. prosince 2016.

S ohledem na výše uvedenou změnu zapsanou do veřejného rejstříku a v návaznosti na podklady obsažené v kontrolním spise sp. zn. 07549/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 9. října 2017, jakož i údaje zapsané ve veřejném rejstříku, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci vedeného správního řízení (dále též jen „příkazní řízení“) se správní orgán zabýval přestupkem ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti uvedené v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Držitel licence má podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinnost neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle předchozí věty se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence.

Úřadem bylo zjištěno, že dle výpisu z veřejného rejstříku došlo ke dni 1. prosince 2016 ke změně sídla účastníka řízení z adresy sídla Radslavice 5, okres Vyškov, PSČ 68321 na adresu sídla U panelárny 551/10, Chválkovice, 779 00 Olomouc. Uvedenou změnu však účastník řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně Úřadu neoznámil, čímž došlo ze strany účastníka řízení k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona lze dovodit pro držitele licence celkem tři povinnosti, které musí splnit v návaznosti na změnu rozhodnutí o udělení licence, a to

- neprodleně oznámit změny podmínek pro udělení licence a změny údajů a dokladů;
- předložit doklady o výše uvedených změnách;
- požádat o změnu licence.

Povinnost předložit doklady a požádat o změnu licence se dle ust. § 9 odst. 1 druhá věta energetického zákona nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence.

V případě změny adresy sídla tedy nemá držitel licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinnost neprodleně předložit doklady a požádat o změnu licence, ale má povinnost neprodleně oznámit správnímu orgánu, že došlo ke změně údaje zapsaného do veřejného rejstříku. V případě oznámení takové změny zahájí správní orgán řízení z moci úřední o změně licence, s předmětem změny adresy sídla držitele licence.

Správní orgán přitom zastává názor, že splnit povinnost neprodleně oznámit změnu údaje uvedeného na rozhodnutí o udělení licence, potažmo v žádosti o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se vztahuje i k povinnosti oznámit správnímu orgánu změnu adresy sídla. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008, č. j. 9 Ca 144/2007 – 27, ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodloužení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené dospěl v rámci příkazního řízení k tomu, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že předmětnou změnu adresy svého sídla, v souladu s § 9 odst. 1 energetického zákona, neprodleně neoznámil Úřadu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušného přestupku. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 vedeného pod sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka přestupku. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky (správní delikty). Podstatou přestupků (správních deliktů) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako (přestupek) správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že neprodleně neoznámil Úřadu výše uvedenou změnu týkající se změny údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, a to změnu adresy sídla. Účelem uvedeného ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence neprodleně oznamoval změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a to zejména pokud se taková změna týká údaje uvedeného v rozhodnutí o udělení licence, změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona. Tímto způsobem, a především plněním povinností vyplývajících z ust. § 9 odst. 1 energetického

zákonu, je na základě zákona zajištěno to, že výkon licencované činnosti ze strany držitelů licencí bude i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence povolen, a to v souladu s údaji uvedenými na platné licenci a v souladu s podmínkami, jakož i s údaji a doklady, na základě kterých bylo rozhodnuto o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonné povinnosti je zajistit zejména ochranu zájmů společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vykonávána vždy po přezkoumání všech zákonem stanovených podmínek pro udělení licence v jejich rozsahu a v souladu s uvedenými údaji, které rozhodnutí o udělení licence (potažmo žádost o udělení licence) obsahuje.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené proto v jednání účastníka řízení spatřuje materiální nebezpečnost (škodlivost), pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky příslušného přestupku.

Správní orgán považuje přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona za trvalý přestupek ve smyslu ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, který spočívá v tomto řízení ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu účastníkem řízení. Kdy protiprávní stav byl účastníkem řízení vyvolán ke dni 1. prosince 2016, tj. ke dni kdy došlo k zápisu změny adresy sídla účastníka řízení do veřejného rejstříku a udržován do dne doručení protokolu o kontrole, tj. dne 17. srpna 2017, kterým došlo k přerušení jednoty skutku, jelikož od tohoto okamžiku je správnímu orgánu prokazatelně známa skutečnost o změně adresy sídla účastníka řízení, o čemž byl účastník řízení právě v tento okamžik obeznámen.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy podmínky, že účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

Za přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), písm. c), písm. g) a písm. i) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti účastníka řízení a vzhledem k trvajícím přestupku také k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. c), písm. d) a písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, ke způsobu spáchání přestupku, okolnostem spáchání přestupku a k délce doby, po kterou trval protiprávní stav. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k posouzení otázky závažnosti přestupku a jeho následkům správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu výše uvedenou změnu

sídla, byla vyhodnocena správním orgánem, jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty, oproti situacím, kdy dochází ze strany držitelů licencí k neprodlenému neoznámení závaznějších změn podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona.

Ve vztahu ke způsobu spáchání přestupku správní orgán uvádí, že účastník řízení je jako držitel licence povinen od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat příslušné právní předpisy vztahující se k provozu výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon, ze kterého mu plynou příslušná práva a povinnosti. Účastník řízení však neprodleným neoznámením změny sídla Úřadu jednoznačně nesplnil svou zákonem stanovenou povinnost vyplývající z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, ani nevyvinul žádné jiné úsilí, které by vedlo ke splnění jeho zákonem stanovených povinností, což bylo ze strany správního orgánu vyhodnoceno jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky trvání přestupku a dospěl k závěru, že protiprávní stav trval od 1. prosince 2016, kdy byla ve veřejném rejstříku zapsána změna adresy sídla účastníka řízení do dne konstatování zjištění o této změně ze strany Úřadu účastníkovi řízení tj. v tomto případě do dne doručení protokolu o kontrole, který byl doručen dne 17. srpna 2017. Od tohoto okamžiku nabyl účastník řízení povědomí, že správní orgán má informaci o tom, že došlo ke změně adresy sídla účastníka řízení. Tento okamžik považuje správní orgán za okamžik, kterým je ukončena doba porušování protiprávního stavu, který počala běžet dne 1. prosince 2016. Nadto posouzení doby porušení jen do 17. srpna 2017 je nesporně ve prospěch účastníka řízení.

Uvedená délka trvání porušení byla vyhodnocena správním orgánem jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán také posuzoval, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, nedošlo za účinnosti zákona, který by za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání. Při takovém posouzení dospěl správní orgán k tomu, že dřívější znění energetického zákona za předmětný přestupek nestanovilo mírnější trest než účinný energetický zákon při dokončení trvajícího přestupku.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení žádné své finanční poměry správnímu orgánu do řízení nedoložil.

Z výkazu zisku a ztráty účastníka řízení ke dni 31. prosince 2015, založeného ve sbírce listin ve veřejném rejstříku, vyplývá, že v roce 2014 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek za účetní období ve výši 1 142 000 Kč a v roce 2015 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek za účetní období ve výši 1 742 000 Kč.

Vzhledem k výše uvedenému se nelze domnívat, že by finanční poměry účastníka řízení měly být významně dotčeny uloženou pokutou, či by snad uvedená pokuta měla mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty ve výši 3 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:
ALNET SOLAR s.r.o.