

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03836/2021-ERU
Č. j. 03836-3/2021-ERU

V Ostravě dne 3. června 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03836/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MIZERA - STAVBY, a.s.**,
se sídlem Smetanova 1366, 512 51 Lomnice nad Popelkou, IČO: 287 62 070,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost MIZERA - STAVBY, a.s., se sídlem Smetanova 1366, 512 51 Lomnice nad Popelkou, IČO: 287 62 070 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. srpna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení obci ██████████, v ulici ██████████, u budovy č.p. ██████████ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky plynovodu IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

49 000 Kč (slovy: čtyřicet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21321.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00961/2021-ERU, který byl dne 6. května 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-03836/2021-ERU záznamem o vložení kontrolního spisu, č. j. 03836-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03836/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 25. srpna 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] **stavebním strojem - bagrem** zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDAKCE]
- dne 25. února 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 9. dubna 2020 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, které bylo v době poškození plynárenského zařízení **již neplatné**, ale podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 25. srpna 2020, číslo hlášení v SAP ESM [REDAKCE], **bylo ještě viditelné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost COLAS CZ, a.s., se sídlem Rubeška 215/1, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 261 77 005 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 12. května 2020,
- dne 9. července 2020 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 431 m³** plynu do ovzduší za dobu 65 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kotelna pro domy č. p. [REDAKCE] a č. p. [REDAKCE]),
- plynárenského zařízení **nebylo uloženo v souladu s normami**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 12. ledna 2021, vedeno pod č. j. 00961-6/2021-ERU, uvedl, že plynovodní přípojku poškodil zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE].

[5] V následujícím vyjádření ze dne 9. února 2021, vedeno pod č. j. 00961-3/2021-ERU, zmínil účastník řízení mj. že v daném místě došlo k přeložce plynu. V místě přeložky musel být starý plynovod zlikvidován kvůli umístění nové kanalizace a vodovodu. Při přeložce umístili plynáři přípojku cca 10 cm pod starý plynovod do kotelny, která byla při strojní likvidaci (minibagrem) původního plynu poškozena. Z důvodu umístění přípojky těsně pod starý plynovod, tak nebyla v místě poškození výstražná folie a pískový obsyp byl použit jako lože pod starý plynovod. Plynovodní přípojka měla vést do kotelny, kde se zrovna netopilo. Poloha nového plynu nebyla vytyčena, protože nebyla ještě zanesena do systému.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, avšak účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, o kterém měl účastník řízení povědomí, prováděl strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **431 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kotelna k bytovým domům).
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení **strojně**,
 - účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu a to konkrétně:
 - příkazem č. j. 02158-3/2016-ERU ze dne 18. dubna 2016, který nabyl právní moci dne 28. dubna 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 08873-3/2019-ERU ze dne 19. září 2019, který nabyl právní moci dne 28. září 2019 byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 54 000 Kč.
- [12] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, protože vytyčení bylo stále viditelné. Z vyjádření účastníka řízení ze dne 9. února 2021 vyplývá, že poškozené plynárenské zařízení bylo umístěno až v průběhu stavebních prací, ale pod již existující plynovodní vedení, kterého si účastník řízení byl vědom. Správní orgán má proto za to, že uplynutí platnosti vytyčení nemělo na poškození plynárenského zařízení vliv.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,

- plynárenské zařízení **nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií a nacházelo se asi 10 cm pod starším plynovodním vedením.**

[14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost MIZERA - STAVBY, a.s., se sídlem Smetanova 1366, 512 51 Lomnice nad Popelkou, IČO: 287 62 070