

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05823/2016-ERU  
Č. j. 05823-9/2016-ERU

V Ostravě dne 4. července 2016

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ustanovení § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05823/2016-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 26. května 2016 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, právnickou osobou **FONERGY s.r.o.**, se sídlem Stojanova 1334, 686 01 Uherské Hradiště, IČO: 29308607, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

**takto:**

- I. Účastník řízení, právnická osoba – FONERGY s.r.o., se sídlem Stojanova 1334, 686 01 Uherské Hradiště, IČO: 29308607 (dále jen „účastník řízení“), jako držitel licence č. 141218937 na obchod s elektřinou a č. 241218938 na obchod s plynem, se tím, že v rozporu s ustanovením § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách v rámci výkonu licencované činnosti vůbec neuvedl informaci o konečné nabídkové ceně, a to
- ve všech svých cenících (umístěných na svých internetových stránkách [www.fonergy.cz](http://www.fonergy.cz)) za sdružené služby dodávky elektřiny pro domácnosti účinných od 1. ledna 2015 pro všechny nabízené produktové řady určené široké veřejnosti (STANDART, PREMIUM) a všechna distribuční území a
  - ve všech svých cenících (umístěných na svých internetových stránkách [www.fonergy.cz](http://www.fonergy.cz)) za sdružené služby dodávky plynu pro domácnosti účinných od 1. ledna 2015 pro všechny nabízené produktové řady určené široké veřejnosti (STANDART, PREMIUM) a všechna distribuční území,

čímž od blíže neurčené doby do dne 18. září 2015 nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružené služby dodávky elektřiny a plynu na viditelném místě formou ceníků informaci o konečné nabídkové ceně sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, aby měl spotřebitel možnost seznámit se s cenou před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu, **dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.**

- II. Podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je dle ustanovení § 17 odst. 6 téhož zákona splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní

banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21316.

**III.** Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21316.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 26. května 2016 z moci úřední správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání dvou správních deliktů podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení příkazu Úřadu ze dne 26. května 2016, č. j. 05823-3/2016-ERU, účastníkovi řízení.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 4. října 2015 podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), dále jen „kontrolní řád“, jejímž předmětem bylo dodržování povinností stanovených v ustanovení § 13 zákona o cenách účastníkem řízení.

Kontrola byla Úřadem ukončena dne 25. listopadu 2015 sepsáním Protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08711-10/2015-ERU, resp. byla ukončena marným uplynutím lhůty pro podání námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 kontrolního řádu, když účastník řízení námitky ve stanovené lhůtě nepodal. S protokolem o kontrole byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když tento protokol o kontrole mu byl dne 25. listopadu 2015 doručen prostřednictvím datové schránky.

### **II. Popis skutkového stavu**

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence č. 141218937 na obchod s elektřinou a licence č. 241218938 na obchod s plynem, a to v obou případech od 23. února 2012 do 22. února 2017, jak vyplývá z Rozhodnutí o udělení licence č. 141218937, Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 141218937 a dále z Rozhodnutí o udělení licence č. 241218938, Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 24121893, vydaných Úřadem. Předmětem obou Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence byla změna sídla účastníka řízení z původní adresy Otakarova 1253, 686 01 Uherské Hradiště, na novou adresu Stojanova 1334, 686 01 Uherské Hradiště.

Účastník řízení uzavírá s novými zákazníky kategorie domácnost Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu pro produktové řady STANDART a PREMIUM. Rozdíl mezi produktovými řadami STANDART a PREMIUM je pouze ve výši

měsíčního poplatku za odběrné místo. U produktu STANDART je výše měsíčního poplatku za odběrné místo 20 Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), tj. 24,20 Kč včetně DPH. U produktu PREMIUM je výše měsíčního poplatku za odběrné místo 0 Kč, tj. bez poplatku.

Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu s účastníkem řízení mohli zákazníci uzavřít osobně na zákaznickém centru účastníka řízení na adrese Stojanova 1334, 686 01 Uherské Hradiště, nebo zaregistrováním svých údajů na internetových stránkách účastníka řízení: <https://www.fonergy.cz/homepage> v záložce ONLINE SMLOUVA. Po vyplnění ONLINE SMLOUVY je na zadanou emailovou adresu zákazníka zaslána potvrzující zpráva, obsahující informace nutné pro dokončení registrace, jak je uvedeno na internetových stránkách účastníka řízení. Pro registraci mohou zákazníci dále využít formulář Žádost o vytvoření smlouvy.

Na internetových stránkách účastníka řízení v záložce DOMÁCNOST v sekci Kalkulačka úspor po zadání požadovaných kritérií si zákazník může vypočítat předpokládanou úsporu při odběru energie od účastníka řízení. Zákazník má na výběr v případě elektřiny ze dvou srovnání Orientační srovnání (kritéria pro vyplnění: volba počtu osob v domácnosti, volba způsobu využití elektřiny) nebo Přesné srovnání (kritéria pro vyplnění: volba FONERGY typ smlouvy, volba stávajícího dodavatele, volba distribučního území, volba distribuční sazby, volba hodnoty jističe, roční spotřeba VT v jednotkách kWh, roční spotřeba NT v jednotkách kWh).

V případě plynu má zákazník na výběr opět ze dvou srovnání Orientační srovnání (kritéria pro vyplnění: volba počtu osob v domácnosti, volba způsobu využití plynu) nebo Přesné srovnání (kritéria pro vyplnění: volba FONERGY typ smlouvy, volba stávajícího dodavatele, volba distribučního území, volba typu odběru, roční spotřeba v kWh). Zákazník má po vyplnění kritérií na výběr, zda chce provést registraci u účastníka řízení nebo odeslat srovnání na email zákazníka.

Ke způsobu sjednávání Smluv o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu se zákazníci se účastník řízení vyjádřil v rámci kontroly Úřadu dne 13. října 2015 takto: „Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu mohou zákazníci uzavřít buď osobně v naší zákaznické kanceláři na adrese Stojanova 1336, 686 01 Uherské Hradiště, anebo poštou. Druhá možnost nastává v případě, kdy zákazník zaregistruje své údaje a údaje o svém odběrném místě online na našich webových stránkách [www.fonergy.cz](http://www.fonergy.cz) v sekci „Online smlouva“, případně předá své údaje telefonicky. Následně zaměstnanci naší společnosti zákazníkem sdělené údaje zpracují a zákazníkovi zašlou k podpisu dvě podepsané vyhotovení smlouvy, včetně aktuálně platného ceníku a obchodních podmínek. Zákazník poté jedno vyhotovení jím podepsané smlouvy zasílá zpět poštou na adresu naší společnosti v příložené předplacené odpovědní obálce“.

Ke kontrolnímu zjištění předložil účastník řízení dne 13. října 2015 ceníky elektřiny pro zákazníky kategorie domácnost (účinné od 1. ledna 2015) a ceníky plynu pro zákazníky kategorie domácnost (účinné od 1. ledna 2015) pro všechny aktuálně nabízené produktové řady určené široké veřejnosti (STANDART, PREMIUM) a pro všechny distribuční území (celkem 6 ceníků). Ke kontrolnímu zjištění byly použity ceníky elektřiny (účinné od 1. ledna 2015) a plynu (účinné od 1. ledna 2015) pro zákazníky kategorie domácnost pro všechny aktuálně nabízené produktové řady určené široké veřejnosti (STANDART a PREMIUM) a všechna distribuční území (celkem 6 ceníků), porízené Úřadem v rámci

kontroly z webových stránek účastníka řízení <https://www.fonergy.cz/o-nas#dokumenty> dne 11. září 2015 a 18. září 2015. Všech 6 ceníků, platných ke dni zahájení kontroly (tj. 4. října 2015), zůstalo na webových stránkách účastníka řízení do dne sepsání protokolu o kontrole (tj. do dne 25. listopadu 2015) v nezměněné podobě.

Z předložených ceníků byl zpracován přehled – viz Tabulka č. 1 a Tabulka č. 2, ve kterých je uvedeno, zda účastník řízení při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky elektřiny nebo plynu poskytoval informace spotřebiteli tak, aby měl možnost seznámit se s cenou před sjednáním příslušné smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, kdy cenou se rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, přičemž bylo zjištěno, že konečné nabídkové ceny:

- a) za sdružené služby dodávky elektřiny pro domácnost nejsou v cenících (účinných od 1. ledna 2015) pro všechny nabízené produktové řady určené široké veřejnosti (STANDART, PREMIUM) a všechna distribuční území, umístěných na webových stránkách účastníka řízení, do dne sepsání protokolu o kontrole uvedeny,
- b) za sdružené služby dodávky plynu pro domácnost nejsou v cenících (účinných od 1. ledna 2015) pro všechny nabízené produktové řady určené široké veřejnosti (STANDART, PREMIUM) a všechna distribuční území, umístěných na webových stránkách účastníka řízení, do dne sepsání protokolu o kontrole uvedeny.

Tabulka č. 1

| Platné ceníky dodávky elektřiny ze sítí nízkého napětí pro zákazníky kategorie domácnost (pro produktové řady určené široké veřejnosti) umístěné na webových stránkách účastníka řízení do dne sepsání protokolu o kontrole. |            |                       |   |
|--|------------|-----------------------|---|
| Účinné od  | Produktová | Distribuční území     | Splnění povinnosti dle ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách  |
| 1. 1. 2015   | STANDART   | E.ON Distribuce, a.s. | <p><b>Ve všech cenících není uvedena konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.</b></p> <p>Ve všech cenících je uvedena pouze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• cena silové elektřiny,</li> <li>• cena za distribuci elektřiny uvedena v souladu s cenovým rozhodnutím Úřadu č. 3/2014*,</li> <li>• cena za systémové služby,</li> <li>• podpora OZE a KVET,</li> <li>• činnost zúčtování OTE,</li> <li>• daň z elektřiny,</li> <li>• výše sazby DPH.</li> </ul> <p><i>Ve všech cenících jsou tyto položky uvedeny v souladu s cenovým rozhodnutím Úřadu č. 2/2014 **</i></p> |
| 1. 1. 2015   | STANDART   | PREdistribuce, a.s.   |   |
| 1. 1. 2015   | STANDART   | ČEZ Distribuce, a.s.  |   |
| 1. 1. 2015   | PREMIUM    | E.ON Distribuce, a.s. |   |
| 1. 1. 2015   | PREMIUM    | PREdistribuce, a.s.   |   |
| 1. 1. 2015   | PREMIUM    | ČEZ Distribuce, a.s.  |   |

\* Cenové rozhodnutí Úřadu č. 3/2014 ze dne 25. listopadu 2014, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny odběratelům ze sítí nízkého napětí

\*\* Cenové rozhodnutí Úřadu č. 2/2014 ze dne 25. listopadu 2014, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny

Tabulka č. 2

| Platné ceníky dodávky plynu ze sítí nízkého napětí pro zákazníky kategorie domácnost (pro produktové řady určené široké veřejnosti) umístěné na webových stránkách účastníka řízení do dne sepsání protokolu o kontrole. |            |                                      |  |
|--|------------|--------------------------------------|--|
| Účinné od  | Produktová | Distribuční území                    | Splnění povinnosti dle ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách   |
| 1. 1. 2015   | STANDART   | RWE GasNet, s.r.o.                   | <p><b>Ve všech cenících není uvedena konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.</b></p> <p>Ve všech cenících je uvedena pouze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• cena za dodávku plynu,</li> <li>• cena za distribuci plynu, která obsahuje pevnou cenu za zúčtování operátorem trhu a stálý plat za distribuční kapacitu.</li> </ul> |
| 1. 1. 2015   | STANDART   | E.ON Distribuce, a.s.                |  |
| 1. 1. 2015   | STANDART   | Pražská plynárenská Distribuce, a.s. |  |
| 1. 1. 2015   | PREMIUM    | RWE GasNet, s.r.o.                   |  |
| 1. 1. 2015   | PREMIUM    | E.ON Distribuce, a.s.                |  |
| 1. 1. 2015   | PREMIUM    | Pražská plynárenská Distribuce, a.s. |  |

Ve všech cenících za sdružené služby dodávky elektřiny ze sítí nízkého napětí pro domácnost (účinných od 1. ledna 2015) pro všechny produktové řady určené široké veřejnosti (STANDART, PREMIUM) a všechna distribuční území je uvedena pouze:

- cena silové elektřiny,
- cena za distribuci elektřiny uvedena v souladu s cenovým rozhodnutím Úřadu č. 3/2014 ze dne 25. listopadu 2014, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny odběratelům ze sítí nízkého napětí (dále jen „cenové rozhodnutí 3/2014“),
- cena za systémové služby,
- podpora OZE a KVET,
- činnost zúčtování OTE,
- daň z elektřiny,
- výše sazby DPH.

*Ve všech cenících jsou tyto položky uvedeny v souladu s cenovým rozhodnutím Úřadu č. 2/2014 ze dne 25. listopadu 2014, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny (dále jen „cenové rozhodnutí 2/2014“)*

Ve všech cenících za sdružené služby dodávky plynu pro domácnost (účinných od 1. ledna 2015) pro všechny nabízené produktové řady určené široké veřejnosti (STANDART, PREMIUM) a pro všechna distribuční území je uvedena pouze:

- cena za dodávku plynu,
- cena za distribuci plynu, která obsahuje pevnou cenu za zúčtování operátorem trhu a stálý plat za distribuční kapacitu je v souladu s cenovým rozhodnutím Úřadu č. 4/2014 ze dne 25. listopadu 2014, o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu (dále jen „cenové rozhodnutí 4/2014“).

Ve všech výše uvedených cenících za sdružené dodávky elektřiny i plynu však vůbec není uvedena informace o konečné nabídkové ceně.

S ohledem na výše uvedené bylo v protokole o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 25. listopadu 2015, č. j. 08711-10/2015-ERU, uvedeno kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách, když v období od počátku účinnosti ceníku elektřiny na rok 2015 pro zákazníky kategorie domácnost pro všechny nabízené produktové řady určené široké veřejnosti do dne sepsání protokolu o kontrole

- při výkonu licencované činnosti spočívající v obchodu s elektřinou (licence č. 141218937) nesplnil svou povinnost poskytnout informace spotřebiteli při nabídce a prodeji elektřiny tak, aby měl možnost seznámit se s cenou před sjednáním Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny,
- a při výkonu licencované činnosti spočívající v obchodu s plynem (licence č. 241218938) nesplnil svou povinnost poskytnout informace spotřebiteli při nabídce a prodeji plynu tak, aby měl možnost seznámit se s cenou před sjednáním Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu.

### **III. Průběh správního řízení**

Úřad vydal dne 26. května 2016 příkaz č. j. 05823-3/2016-ERU, kterým ve výroku I. uznal účastníka řízení vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení jako držitel licence č. 141218937 na obchod s elektřinou a č. 241218938 na obchod s plynem dopustit tím, že v rozporu s ustanovením § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách v rámci výkonu licencované činnosti vůbec neuvedl informaci o konečné nabídkové ceně, a to

- ve všech svých cenících (umístěných na svých internetových stránkách [www.fonergy.cz](http://www.fonergy.cz)) za sdružené služby dodávky elektřiny pro domácnosti účinných od 1. ledna 2015 pro všechny nabízené produktové řady určené široké veřejnosti (STANDART, PREMIUM) a všechna distribuční území a
- ve všech svých cenících (umístěných na svých internetových stránkách [www.fonergy.cz](http://www.fonergy.cz)) za sdružené služby dodávky plynu pro domácnosti účinných od 1. ledna 2015 pro všechny nabízené produktové řady určené široké veřejnosti (STANDART, PREMIUM) a všechna distribuční území,

čímž od blíže neurčené doby do dne 18. září 2015 nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružené služby dodávky elektřiny a plynu na viditelném místě formou ceníků informaci o konečné nabídkové ceně sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, aby měl možnost seznámit se s cenou před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. výše uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 30 000 Kč, spolu s povinností uhradit náklady řízení dle výroku III. výše uvedeného příkazu. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 26. května 2016.

Dne 31. května 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor. Odpor byl účastníkem řízení podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu se příkaz dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu zrušil a ve správním řízení bylo pokračováno, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn přípisem Úřadu označeným jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 2. června 2016, č. j. 05823-7/2016-ERU. Úřad současně účastníka řízení uvedeným přípisem vyrozuměl v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry.

Účastník řízení zaslal Úřadu dne 13. června 2016 přípis označený ODŮVODNĚNÍ k podanému Odporu proti Příkazu o uložení pokuty, sp. zn. OSR-05823/2016-ERU z téhož dne, ve kterém uvedl, že s vydaným příkazem nesouhlasí, jelikož ke spáchání správních deliktů z jeho strany nedošlo a že správní orgán postupoval v rozporu se zásadou rychlosti správního řízení. Účastník řízení uvedl, že veškeré jím zveřejněné ceníky obsahují všechny povinné položky za platbu elektřiny i plynu.

Povinnost uvedení konečné nabídkové ceny dle účastníka řízení nemusí nutně znamenat, že ceník musí obsahovat součet jednotlivých položek. Povinnost uvést konečnou nabídkovou cenu je dle účastníka řízení dodržena již tím, že v cenících uvedl veškeré položky, ze kterých se celková cena za sdružené služby dodávky elektřiny či plynu skládá. Zákazníkům nebyla žádná položka z konečné ceny zamlčována, byla jim dána možnost se s celkovou cenou seznámit a případně si zákazník sám mohl jednoduše celkovou cenu spočítat. Každý zákazník má navíc možnost si nechat před uzavřením smlouvy bezplatně vypracovat cenovou kalkulaci obsahující jednotkové ceny za jednotlivé položky ceny, předpokládanou celkovou cenu a srovnání ceny vůči ceně jeho stávajícího dodavatele. Stejně cenové srovnání obsahující i celkovou předpokládanou cenu si každý zákazník může sám bezplatně jednoduše spočítat na webových stránkách [www.fonergy.cz](http://www.fonergy.cz), a to pouhým zadáním jeho spotřeby elektřiny či plynu, distribučního území a distribuční sazby a velikosti jističe v případě kalkulace ceny elektřiny.

Účastník řízení dále uvedl, že vypočítaná celková cena za odběr elektřiny či plynu není nikdy konečná, resp. zcela přesná, jelikož dopředu není možné jednoznačně určit, jakou bude mít zákazník v daném období spotřebu. Celková cena je tedy stále pouze předpokládaná.

Dle účastníka řízení jsou pro zákazníka z celého ceníku pro porovnání cen dodavatelů důležité pouze dvě položky, a to cena za spotřebované množství elektřiny či plynu za odebranou MWh či kWh (tzv. cena za dodávku) a dále měsíční poplatek za odběrné místo (neboli stálý plat). Všechny ostatní položky v cenících jsou státem regulované, pro všechny zákazníky na daném distribučním území stejné a tudíž pro porovnání cen jednotlivých dodavatelů naprosto nepodstatné. Zákazník je ve stejné výši musí zaplatit vždy bez ohledu na to, se kterým dodavatelem smlouvu o sdružených službách uzavře. Není pravda, že uvedení „konečné“ ceny zákazníkům jejich rozhodnutí zjednoduší, je tomu právě naopak. Konečná jednotková cena obsahující všechny položky ceny za sdružené služby je zcela nepřehledná a pro zákazníka „laika“ nesmírně komplikovaná a nic neříkající. Naopak pouhé srovnání relevantních položek ceny, tj. ceny za dodávku a měsíčního poplatku, je pro zákazníka jednoduché, naprosto přehledné a transparentní.

Účastník řízení současně ve svém vyjádření namítal, že Úřad vydal příkaz až po více než šesti měsících od zahájení řízení (zahájení cenové kontroly), což je dle účastníka řízení porušením zásady rychlosti správního řízení. Z tohoto důvodu účastník řízení považuje uložení pokuty za irelevantní a neoprávněné.

Ačkoli se účastník řízení domníval, že k porušení jeho povinností nedošlo, nové ceníky za sdružené služby dodávky elektřiny i plynu účinné od 1. ledna 2016 přesto upravil v souladu s vytýkanými body v protokole o kontrole. Takto upravené ceníky byly jako správné odsouhlaseny zaměstnanci kontroly Úřadu.

Účastník řízení závěrem také konstatoval, že je na trhu s energiemi jedním z mála dodavatelů, který k získávání zákazníků nevyužívá podomního prodeje, ani jiného podobného nátlakového způsobu, při kterých jsou na zákazníky používány lživé a klamavé praktiky. Dle účastníka řízení jeho obchodní podmínky neobsahují žádné skryté poplatky, zákazníkům nejsou zatajována žádná data, na vyžádání zákazníkům účastník řízení sdělí veškeré požadované údaje. Účastník řízení má za to, že Úřad ze strany zákazníků účastníka řízení ani neobdržel žádnou či téměř žádnou stížnost, což rovněž dle účastníka řízení vypovídá o tom, že jedná s koncovými zákazníky čestně a poctivě, nikoli klamavě a v rozporu s právními předpisy.

Účastník řízení závěrem navrhl, aby Úřad rozhodl o tom, že pokuta účastníkovi řízení uložena nebude.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 výše uvedeného zákona. Účastník řízení taktéž nenavrhl provedení dalších důkazů a další ani nepředložil.

#### **IV. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající tím, že poruší některou z povinností stanovených v ustanovení § 13 odst. 2 až 11 téhož zákona při označování zboží cenami.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň obchoduje s elektřinou i plynem. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje jako prodávající.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 13 odst. 2 téhož zákona, a to konkrétně povinnosti uvedené v písmenu b) tohoto ustanovení.

Z ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá informační povinnost, kterou je prodávající povinen bezpodmínečně dodržovat a plnit, a to tím způsobem, že při nabídce a prodeji zboží je povinen poskytnout spotřebiteli informaci tak, aby měl možnost seznámit se s cenou nabízeného zboží před jednáním o jeho koupi.

Zákon pak taxativně vyjmenovává, jakým způsobem má prodávající spotřebiteli informaci poskytnout. Proávající má buď označit zboží cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztáženou k prodávánému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnit na viditelném místě informaci o této ceně formou ceníků, nebo zpřístupnit tuto cenu jiným přiměřeným způsobem, pokud není možné označit zboží cenou výše uvedenými způsoby. V případě, že se zboží sestavuje z běžných dílů nebo činností na základě zvláštních požadavků kupujícího je prodávající povinen předložit nabídkový ceník dílů a činností. Nelze-li podat informaci o ceně způsoby uvedenými výše, je pak prodávající povinen oznámit kupujícímu odhad ceny. Zákon o cenách zároveň v alieně ustanovení § 13 odst. 2 stanovuje, že cenou se u výrobků rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

Správní orgán podotýká, že ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách představuje absolutní povinnost každého prodejce ve vztahu k nabídce a prodeji zboží. Hlavním účelem tohoto zákonného ustanovení je totiž především poskytnout ochranu spotřebiteli tak, aby měl dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží a mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informací co nejlépe zvážit, pro jaké z nabízeného zboží se rozhodne.

Z ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá, že dotčená povinnost musí být splněna pouze vůči spotřebiteli. V rámci odběratelsko-dodavatelských vztahů v energetických odvětvích se tak povinnosti vyplývající z ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách vztahují pouze k těm odběratelům, kteří vyhovují definici spotřebitele. Obvykle se tak bude jednat jen o dodávky v rámci kategorie „domácnost“ (správní orgán mimo to poznamenává, že v tomto případě se jedná o označení produktu nabízeného dodavatelem ve vztahu ke konkrétním odběratelům, tedy nikoliv o pojem ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Z tohoto důvodu se správní orgán zabývá pouze neuvedením konečné ceny pro kategorii „domácnost“.



Zákonnou povinností prodávajícího je nejen u zboží uvádět konečnou nabídkovou cenu, tedy cenu účtovanou zákazníkovi, jakož i její složky nebo část před započítáním daně, kterou je zákazník v konečné ceně povinen rovněž uhradit, ale též zboží takto označovat. Preferovanými formami zveřejnění ceny dle zákona o cenách je označení zboží cenou uplatňovanou v okamžiku nabídky a vztaženou k prodávanému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnění ceny na viditelném místě formou ceníků. Jiným přiměřeným způsobem se ceny zboží zveřejňují za podmínky, že nelze ani jeden z preferovaných způsobů použít. Vzhledem k tomu, že sdruženou službu dodávky elektřiny ani plynu není z jejich povahy možné přímo označovat cenou dle ustanovení § 13 odst. 2 písm. a) zákona o cenách, nastupuje další zákonem stanovený způsob, jak poskytnout spotřebiteli informaci o ceně zboží, a to formou ceníků dle písm. b) téhož ustanovení.

Povinnost zpřístupnit informaci o ceně dle ustanovení § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách na viditelném místě formou ceníků je nutno chápat v energetických odvětvích ve smyslu povinnosti uložené v ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona. Dle tohoto ustanovení je držitel licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem povinen uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti nebo podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí. Ve světle výše uvedeného se tak povinností zveřejnit na viditelném místě informaci o ceně formou ceníků rozumí u příslušných držitelů licence a příslušných produktových řad vymezených v ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona povinnost uveřejnit tyto ceníky způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Co se týče ceny za sdružené služby dodávky elektřiny, pak ta je tvořena čtyřmi základními složkami: cenou za silovou elektřinu, regulovanou cenou související s dodávkou elektřiny, daní z elektřiny a daní z přidané hodnoty. Regulovaná cena související s dodávkou elektřiny se člení na cenu za distribuci, která je pro rok 2015 stanovena cenovým rozhodnutím 3/2014, a dále pak na cenu za systémové služby poskytované provozovatelem přenosové soustavy účastníkům trhu s elektřinou, cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny a cenu za činnost zúčtování operátorem trhu, které jsou stanoveny pro rok 2015 cenovým rozhodnutím 2/2014.

Analogickou strukturu pak má cena sdružené služby dodávky plynu. Regulovaná cena související s dodávkou plynu se člení na cenu za distribuci a cenu za činnost zúčtování operátorem trhu, které jsou stanoveny (pro rok 2015) bodem 14, resp. 2 cenového rozhodnutí 4/2014. Kategorie domácnost neodvádí podle zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, část 45, daň ze zemního plynu.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti poskytuje spotřebiteli informaci o ceně za sdružené služby dodávek elektřiny a plynu formou ceníků dle ustanovení § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách, které uveřejňuje na svých internetových stránkách.

Účastník řízení však vůbec neuvedl konečné nabídkové ceny ve všech cenících za sdružené služby dodávky elektřiny ze sítí nízkého napětí pro domácnost (účinných od 1. ledna 2015) pro všechny produktové řady určené široké veřejnosti (STANDART, PREMIUM) a všechna distribučních území, umístěných na svých webových stránkách.

Účastník řízení v cenících uvedl pouze jednotlivé položky, ze kterých se konečná nabídková cena skládá, ale nikoliv samotnou konečnou nabídkovou cenu.

V rámci správního řízení bylo dále zjištěno, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti neuvedl vůbec konečné nabídkové ceny ve všech cenících za sdružené služby dodávky plynu pro domácnost (účinných od 1. ledna 2015) pro všechny nabízené produktové řady určené široké veřejnosti (STANDART, PREMIUM) a pro všechna distribuční území, umístěných na svých webových stránkách. Účastník řízení v cenících uvedl pouze jednotlivé položky, ze kterých se konečná nabídková cena skládá, ale nikoliv samotnou konečnou nabídkovou cenu.

Z výše uvedeného je tak zjevné, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti v obou případech (ve všech cenících za sdružené služby dodávky elektřiny i plynu) nesplnil svou povinnost poskytnout informaci spotřebiteli při nabídce a prodeji elektřiny a plynu tak, aby měl spotřebitel možnost seznámit se s cenou elektřiny a plynu, včetně všech jejích složek, před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, a to zpřístupněním informací o této ceně formou ceníků na viditelném místě, když vůbec neuvedl informace o konečné nabídkové ceně. Jelikož nebylo zjištěno přesné datum uveřejnění předmětných ceníků, ve kterých absentovaly informace o konečných nabídkových cenách, ze strany účastníka řízení, nebylo možné protiprávní jednání účastníka řízení omezit přesným datem počátku. Z tohoto důvodu bylo ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno, že se účastník řízení dopustil protiprávního jednání od blíže neurčené doby do dne 18. září 2015, což je datum, kdy byl Úřadem v obou případech proveden naposledy print screen webových stránek účastníka řízení – dokumenty zařazeny pod č. j. 08711-4/2015-ERU a č. j. 08711-5/2015-ERU ze dne 21. října 2015, a kdy v cenících stále nebyly uvedeny informace o konečných nabídkových cenách. Tímto jednáním tedy účastník řízení porušil v obou případech (absence informací o konečné nabídkové ceně v cenících sdružených služeb dodávek elektřiny i plynu) ustanovení § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách a správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že v obou případech byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.

Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení neuvedl ve svých zveřejněných cenících za sdružené služby dodávky elektřiny i plynu vůbec informace o konečné nabídkové ceně. Naplnění materiální stránky lze vyvodit ze skutečnosti, že byl jednáním účastníka řízení ohrožen právem chráněný zájem společnosti na ochraně spotřebitele tím způsobem, aby mu byly poskytnuty dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží před jeho koupí a on se tak mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informací rozhodnout, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv. Správní orgán podotýká, že otázka náležité informovanosti spotřebitele je jednou z podmínek otevřené a spravedlivé hospodářské soutěže v energetických odvětvích a účinné ochrany spotřebitele, který může podle získaných informací k ceně zboží aktivně přizpůsobovat své jednání při volbě dodavatele elektřiny, neboť cena je jednoznačně jedním ze zásadních kritérií, kterými se spotřebitel řídí, a pokud není uváděná cena v cenících konečnou nabídkovou cenou, nemůže spotřebitel jednoduchým způsobem ceny nabízené různými dodavateli porovnat a případně se rozhodnout pro změnu dodavatele. Vzhledem ke skutečnosti, že ceníky účastníka řízení neobsahovaly informaci o konečné nabídkové ceně, nebyly tak spolehlivým podkladem

pro rozhodování spotřebitelů před jednáním o koupi zboží v podobě sdružené služby dodávky elektřiny i plynu.

Správní orgán má tak s ohledem na vše výše uvedené za prokázané, že v obou případech došlo k naplnění též materiální stránky správního deliktu uvedeného v ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, která je postačující pro vyslovení odpovědnosti za správní delikt.

### *Námítky účastníka řízení*

Správní orgán se také musel vypořádat s námitkami účastníka řízení uplatněnými v průběhu správního řízení.

K námitce účastníka řízení, že povinnost uvedení konečné nabídkové ceny nemusí nutně znamenat, že ceník musí obsahovat součet jednotlivých položek, kdy povinnost uvést konečnou nabídkovou cenu je dle účastníka řízení dodržena již tím, že v cenících uvedl veškeré položky, ze kterých se celková cena za sdružené služby dodávky elektřiny či plynu skládá, správní orgán konstatuje, že zákon o cenách jasně ve svém ustanovení § 13 odst. 2 stanoví, že cenou se u výrobků rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, nikoli, že postačí uvedení jednotlivých položek, ze kterých se konečná nabídková cena skládá. Není tak pravdou, že postačí uvést jednotlivé položky ceny, jelikož zákon o cenách nepředpokládá aktivní jednání spotřebitele spočívající v nutnosti provést vlastní výpočet za účelem zjištění údaje o konečné nabídkové ceně za zboží. Je naopak povinností prodávajícího, aby spotřebitele seznámil mimo jiné i s cenou konečnou nabídkovou.

K námitce účastníka řízení, že zákazníkům nebyla žádná položka z konečné ceny zamlčována, byla jim dána možnost se s celkovou cenou seznámit a případně si zákazník sám mohl jednoduše celkovou cenu spočítat, správní orgán opětovně uvádí, že zákon o cenách nepředpokládá (neumožňuje) stanovení konečné nabídkové ceny tak, že by zákazník (spotřebitel) musel informaci o konečné ceně zjišťovat svým vlastním výpočtem.

Obdobně lze argumentovat ke sdělení účastníka řízení, že každý zákazník má možnost si nechat před uzavřením smlouvy bezplatně vypracovat cenovou kalkulaci obsahující jednotkové ceny za jednotlivé položky ceny, předpokládanou celkovou cenu a srovnání ceny vůči ceně jeho stávajícího dodavatele, přičemž stejné cenové srovnání obsahující i celkovou předpokládanou cenu si každý zákazník může sám bezplatně jednoduše spočítat na webových stránkách účastníka řízení. V takovém případě již spotřebitel při porovnávání nabídek s ostatními dodavateli není schopen jednoduchého srovnání nabídkových cen, ale je nucen provádět další výpočty směřující ke zjištění konečné nabídkové ceny, případně činit další úkony ve vztahu k účastníkovi řízení, aby mu konečnou nabídkovou cenu sdělil. Taková informační povinnost však v souladu se zněním ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách leží na prodávajícím, a to již v rámci uveřejněných ceníků, tedy právě prodávající má povinnost při nabídce a prodeji zboží poskytnout informaci formou ceníků spotřebiteli tak, aby měl možnost seznámit se s cenou před jednáním o koupi zboží, přičemž cenou se rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

Ani skutečnost, že dle účastníka řízení vypočítaná celková cena za odběr elektřiny či plynu není nikdy konečná, resp. zcela přesná, když dopředu není možné jednoznačně určit, jakou bude mít zákazník v daném období spotřebu, nezbavuje dle názoru správního orgánu účastníka řízení jeho zákonné povinnosti uvést ve svých cenících též konečnou nabídkovou

cenu za jednotku, jelikož právě ta je cenou zamýšlenou dle ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách.

Ohledně námitky účastníka řízení, že uvedení „konečné“ ceny zákazníkům jejich rozhodnutí nezjednoduší, když konečná jednotková cena obsahující všechny položky ceny za sdružené služby je zcela nepřehledná a pro zákazníka „laika“ nesmírně komplikovaná a nic neříkající, správní orgán uvádí, že naopak též porovnáním konečných cen u všech odběratelů je zákazníkům (spotřebitelům) umožněno jednoduché srovnání dostupných nabídek.

K namítanému porušení zásady rychlosti správního řízení, správní orgán konstatuje, že předmětem tohoto správního řízení je protiprávní jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a to za období od blíže neurčené doby do dne 18. září 2015. Skutečnost, že správní řízení bylo zahájeno až po více než šesti měsících ode dne zahájení kontroly však nemá vliv na jednání popsané ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy se nikterak neodrazilo ve skutku (protiprávním jednání), za níž je účastník řízení uznán vinným a za které je ukládána pokuta. Správní orgán současně konstatuje, že zákon o cenách ve svém ustanovení § 17 odst. 3 speciálně stanoví lhůty mající vliv na odpovědnost za spáchání správního deliktu související též s možností uložení pokuty. Dle daného ustanovení odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm ne zahájil řízení do tří let ode dne, kdy se o porušení cenových předpisů cenový kontrolní orgán dozvěděl (subjektivní lhůta), nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán (objektivní lhůta). Obě z těchto lhůt tak byly dodrženy a není tedy pravdou, jak tvrdí účastník řízení, že by konstatování spáchání správního deliktu, resp. dvou správních deliktů, a uložení pokuty bylo „irelevantní a neoprávněné“. Správní orgán současně konstatuje, že lhůty uvedené v ustanovení § 71 správního řádu jsou pořádkové a jejich nedodržení samo o sobě nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí, resp. není důvodem pro zrušení rozhodnutí. Nadto správní orgán podotýká, že správní řád nestanovuje lhůtu pro vydání rozhodnutí ve věci v délce třiceti dnů od zahájení kontroly, jak zřejmě dovozoval účastník řízení.

Ke sdělení účastníka řízení, že ačkoli se domníval, že k porušení jeho povinností nedošlo, nové ceníky za sdružené služby dodávky elektřiny i plynu účinné od 1. ledna 2016 přesto upravil v souladu s vytýkanými body v protokole o kontrole, správní orgán konstatuje, že ani tato skutečnost účastníka řízení nezabavuje deliktovní odpovědnosti za posuzované správní delikty. Tato skutečnost však může být zohledněna při rozhodování o výši ukládané pokuty, jak také bylo učiněno v dané věci.

Ke sdělení účastníka řízení, že je na trhu s energiemi jedním z mála dodavatelů, který k získávání zákazníků nevyužívá podomního prodeje, ani jiného podobného nátlakového způsobu, při kterých jsou na zákazníky používány lživé a klamavé praktiky, správní orgán konstatuje následující. Sama skutečnost, že subjekt nejedná v ostatních věcech protiprávně, nemůže liberovat posuzované protiprávní jednání. Avšak skutečnost, že účastník řízení dosud nebyl pravomocně uznán vinným ze spáchání správního deliktu v působnosti Úřadu, však byla vyhodnocena ve prospěch účastníka řízení při rozhodování o výši ukládané pokuty (správní orgán však poznamenává, že tato okolnost byla hodnocena již při vydání příkazu ze dne 26. května 2016, který byl v důsledku podání odporu účastníka řízení zrušen).

Správní orgán se také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat,

aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně žádná taková skutečnost nevyplývá.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v obou případech nesplnil povinnosti vyplývající z ustanovení § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách, a tímto svým jednáním se dopustil spáchání dvou správních deliktů ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

## **V. Uložení pokuty**

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky (uveřejněním ceníků za sdružené služby dodávky elektřiny i plynu, které vůbec neobsahovaly informace o konečné nabídkové ceně) dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty [správního deliktu dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách]. Jelikož zákon o cenách neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.

Co se týče závažnosti posuzovaných správních deliktů, shledává správní orgán oba spáchané správní delikty za stejně závažné, neboť účastník řízení v obou případech naplnil skutkovou podstatu stejného správního deliktu, a to obdobným jednáním, byť jednáním účastníka řízení byl dotčen jiný okruh subjektů. S ohledem na výše uvedené správní orgán uložil sankci pouze za jeden z vytykánych správních deliktů, a to za správní delikt, jež je účastníku řízení vytykán jako první v řadě (s ohledem na stejnou závažnost), tj. správní delikt dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách týkající se ceníků sdružených služeb dodávek elektřiny.

Za správní delikt ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách lze uložit podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. a) téhož zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Jak konstatoval správní orgán již výše, porušení povinnosti vyplývající z ustanovení § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách považuje správní orgán za relativně závažné, a to z důvodu účelu dotčené právní normy, která především chrání spotřebitele a umožňuje jim získat dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží. Na základě toho je jim pak umožněno rozhodnout se, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv. Úřad je toho názoru, že neúplné zveřejňování cen za nabízené zboží je obecně relativně závažným porušením příslušných právních předpisů, v tomto případě příslušného

ustanovení zákona o cenách, a dopadá na rozhodování potenciálního zákazníka, ale do jisté míry i stávajícího zákazníka. V tomto konkrétním případě je závažnost správního deliktu relativně vyšší, jelikož účastník řízení v cenících vůbec neuvedl informaci o konečné nabídkové ceně ve všech cenících za sdružené služby dodávky elektřiny ze sítí nízkého napětí pro domácnost (účinných od 1. ledna 2015) pro všechny produktové řady určené široké veřejnosti (STANDART, PREMIUM) a všechna distribučních území.

Následky spáchání správního deliktu hodnotí správní orgán s ohledem na výše uvedené jako závažnější.

Úřad však nově musel nutně ve prospěch účastníka řízení přihlídnout ke skutečnosti, že účastník řízení v nových cenících za sdružené služby dodávky elektřiny i plynu účinných od 1. ledna 2016 již konečné nabídkové ceny doplnil a ceníky tedy upravil v souladu s výtýkanými body v protokole o kontrole. Tato okolnost je rovněž důvodem snížení uložené pokuty oproti pokutě uložené zrušeným příkazem ze dne 26. května 2016, č. j. 05823-3/2016-ERU.

Při stanovení výše pokuty se Úřad zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Správní orgán však není schopen přesně určit časový okamžik, ve kterém byly dotčené ceníky vloženy na internetové stránky účastníka řízení, tudíž k této skutečnosti nepřihlížel ani jako k polehčující, ani jako k přitěžující okolnosti.

Jakožto přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán skutečnost, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení zákona o cenách, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Při stanovení výše pokuty se Úřad zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Jelikož účastník řízení ve správním řízení Úřadu nedoložil informace a podklady, které by reflektovaly jeho aktuální majetkové poměry, vycházel Úřad z veřejně dostupného registru – obchodního rejstříku, konkrétně ze sbírky listin. Dne 21. prosince 2015 zde byl založen Výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2014 (za rok 2014), z něhož lze zjistit, že účastník řízení za rok 2014 vykázal hospodářský výsledek před zdaněním ve výši 326 000 Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši 571 000 Kč.

Vzhledem k tomu, že Úřad stanovil pokutu pouze ve výši 20 000 Kč, tj. na samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty (ani s ohledem na výše uvedené informace o majetkových poměrech účastníka řízení) mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
vedoucí Oddělení správních řízení Ostrava