

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06782/2022-ERU
Č. j. 06782-11/2022-ERU

V Ostravě dne 18. července 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06782/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **COLAS CZ, a.s.**,
se sídlem Rubeška 215/1, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 261 77 005,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2021“) a přestupku § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. září 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. září 2022“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, COLAS CZ, a.s., se sídlem Rubeška 215/1, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 261 77 005 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 prováděl dne 25. října 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Luhačovice, v ulici Hrazanská, u budovy č. p. 31, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32;
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022 prováděl dne 6. září 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Cejle, u budovy č. p. 71, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21223.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 06782/2022-ERU, který byl dne 17. března 2023 předán odboru sankčních řízení, a ve kterém je pokračováno, a na základě výsledků kontroly Úřadu obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 03087/2023-ERU, který byl vložen dne 4. července 2023 do správního spisu sp. zn. OSR-06782/2022-ERU záznamem, č. j. 06782-10/2022-ERU, z téhož dne.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06782/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 06782/2022-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 25. října 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Luhačovice, v ulici Hrazanská, u budovy č. p. 31, **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení**,
 - dne 18. srpna 2021 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení A v zájmovém území provádění prací pod [REDAKCE] s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 3. září 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** [REDAKCE] (dále jen „město Luhačovice“), na základě smlouvy o dílo ze dne 2. srpna 2021,
 - dne 6. září 2021 účastník řízení převzal od města Luhačovice staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k úniku** zemního plynu do ovzduší o objemu **188 m³** po dobu 35 minut a **byla přerušena** dodávka plynu u **1 konečného zákazníka** (kategorie domácnost) po dobu jednoho dne.
- [4] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 03087/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 6. září 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Cejle (okres Jihlava), u budovy č. p. 71, **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení**,
 - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] ze dne 6. září 2022 (dále jen „protokol o narušení“), je zřejmé, že k samotnému poškození plynárenského zařízení B došlo pádem uvolněného materiálu do výkopu, který způsobil přetržení plynárenského zařízení B,
 - z protokolu o narušení je zřejmé, že práce na staveništi byly prováděny strojně (bagrem),
 - dne 16. července 2018 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení B v zájmovém území provádění prací pod [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení B plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 5. září 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců,

- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** obec Cejle, se sídlem 588 51, Cejle 100, IČO: 004 88 615 (dále jen „obec Cejle“), na základě smlouvy o dílo ze dne 29. ledna 2020,
 - dne 10. března 2021 účastník řízení převzal od obce Cejle staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k úniku** zemního plynu do ovzduší o objemu **8 m³** po dobu 5 minut a **byla přerušena** dodávka plynu u **1 konečného zákazníka** (kategorie maloodběr) po dobu 120 minut.
- [5] Účastník řízení podal proti Protokolu o kontrole [REDAKCE] ze dne 21. dubna 2023, č. j. 03087-6/2023-ERU, námitky dne 9. května 2023, č. j. 03087-9/2023-ERU, kdy mj. uvedl, že plynárenské zařízení B bylo vykopáno ručně a k jeho poškození došlo v důsledku uvolnění kamene a jeho pádu na plynárenské zařízení B. K tomuto ději došlo bez jakéhokoliv zapříčinění ze strany zaměstnanců účastníka řízení, kdy se žádný z nich nenacházel v jeho blízkosti v době poškození.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve výše uvedených zněních. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [7] V případě plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [8] V případě plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že k poškození plynárenského zařízení B došlo v důsledku provádění zemních prací zaměstnanců účastníka řízení při realizaci rekonstrukce kanalizace a ČOV, které byly realizovány v blízkosti plynárenského zařízení B. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanci vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Správní orgán má tedy za to, že poškození plynárenského zařízení B předcházela činnost výkopových prací (strojních i ručních) souvisejících s rekonstrukcí, přičemž k samotnému poškození plynárenského zařízení došlo pádem uvolněného materiálu do výkopu, který způsobil přetržení plynárenského zařízení B.
- [9] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranných pásmech plynárenských zařízení A a B strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení B bylo poškozeno pádem uvolněného materiálu do výkopu, nikoliv tedy přímým kontaktem se strojem, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 i energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022 a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o)

energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022.

- [11] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [12] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [13] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022 lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022 pokutu až do výše 15 000 000 Kč.. Horní hranice sazby pokut jsou tedy v obou případech totožné.
- [14] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 25. října 2021, kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo k většímu úniku zemního plynu (188 m³ oproti 8 m³), počet odstavených konečných zákazníků byl v obou případech stejný (1).
- [15] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- rozhodnutím č. j. 03846-5/2011-ERU ze dne 13. prosince 2011, které nabylo právní moci dne 30. prosince 2011, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2010, a byla mu uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - rozhodnutím č. j. 04419-11/2013-ERU ze dne 22. května 2013, které nabylo právní moci dne 8. června 2013, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2012, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 05355-3/2015-ERU ze dne 16. června 2015, který nabylo právní moci dne 27. června 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014 byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 09653-3/2015-ERU ze dne 27. října 2015, který nabylo právní moci dne 5. listopadu 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a

odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč

- příkazem č. j. 05331-3/2016-ERU ze dne 18. května 2016, který nabyl právní moci dne 27. května 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 07723-3/2016-ERU ze dne 20. července 2016, který nabyl právní moci dne 30. července 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 13 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 11773-3/2019-ERU ze dne 2. prosince 2019, který nabyl právní moci dne 11. prosince 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 39 000 Kč,
- příkazem č. j. 06981-3/2020-ERU ze dne 25. srpna 2020, který nabyl právní moci dne 3. září 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 31 000 Kč
- příkazem č. j. 02516-3/2021-ERU ze dne 23. března 2021, který nabyl právní moci dne 1. dubna 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 16 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 16288-7/2021-ERU ze dne 12. ledna 2022 (dále jen „rozhodnutí č. j. 16288-7/2021-ERU“), které nabylo právní moci dne 28. ledna 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 98 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

[16] Vzhledem ke skutečnosti, že se předmětný přestupek ze dne 25. října 2021 stal ještě před nabytím právní moci rozhodnutí č. j. 16288-7/2021-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou dvou případech jednalo o porušení stejného ustanovení energetického zákona, přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou přestupků. Vzhledem k poškození zařízení většího významu z hlediska energetického (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce), a vzhledem k přerušení dodávky plynu většího množství konečných zákazníků (5 oproti 1), vyhodnotil správní orgán přestupek ze dne 6. dubna 2021 (projednaný ve spise sp. zn. OSR-16288/2021-ERU) jako závažnější, a to i přestože při něm došlo k menšímu úniku zemního plynu do ovzduší (168 m³ oproti 188 m³). Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími dvěma přestupky, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným rozhodnutím č. j. 16288-7/2021-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

[17] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice

zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost COLAS CZ, a.s.