



ust. § 68 energetického zákona, a to v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení při provádění zemních prací v katastrálním území [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] (dále též jen „místo narušení“), ke kterému došlo dne 21. srpna 2017.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. února 2018 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 11933-10/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 11933/2017-ERU (dále též jen „kontrolní spis“), který byl převzat dne 30. května 2018 do správního spisu sp. zn. OSR-05401/2018-ERU (dále též jen „správní spis“), dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, tzn. skutková zjištění, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, a proto přistoupil podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce související se stavbou s názvem „Rekonstrukce [REDAKCE]“ (dále též jen „stavba“) byly prováděny účastníkem řízení na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 31. května 2017 mezi účastníkem řízení jako zhotovitelem a statutárním městem Přelouč jako objednatel (dále též jen „objednatel“). Zápis o předání staveniště byl mezi objednatel a účastníkem řízení podepsán dne 24. července 2017.

Při provádění zemních prací v rámci stavby došlo v místě narušení dne 21. srpna 2017 k poškození středotlakého plynovodu PE dn 63 (dále též jen „plynárenské zařízení“).

Podle vyjádření účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení při výstavbě komunikace v místě narušení při zatloukání vytyčovacího kolíku pro směrové a výškové vytyčení betonových obrub. Dále se účastník řízení vyjádřil, že ohlásil narušení plynárenského zařízení správci distribuční sítě. Poloha plynárenského zařízení byla vytyčena a vyznačena vizuálně v terénu zelenožlutou barvou. Po obnažení poškozeného potrubí byla zjištěna odchylka zjištěné polohy od provedeného vytyčení cca 25 cm. V místě poškození nebylo uloženo plynárenské zařízení obsypáno pískem, pouze byla nalezena výstražná folie. Poloha plynárenského zařízení byla před poškozením ověřena ručně kopanou sondou, avšak v jiném místě, než ve kterém došlo k poškození. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že poškození plynárenského zařízení způsobil zaměstnanec účastníka řízení.

Z kontrolního spisu vyplývá, že dne 6. září 2016 vydal správce plynárenského zařízení společnost RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, nyní pod obchodní firmou GasNet, s.r.o. (dále též jen „společnost GasNet, s.r.o.“), zastoupená společností RWE Distribuční služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, nyní pod obchodní firmou GridServices, s.r.o. (dále též jen „společnost GridServices, s.r.o.“), stanovisko k existenci sítí pod zn. [REDAKCE], jehož přílohou byly detailní zákresy plynárenského zařízení, a to ve věci „Rekonstrukci [REDAKCE]“. Dne 23. listopadu 2016 vydal provozovatel distribuční soustavy a technické infrastruktury společnost GasNet, s.r.o., zastoupená společností GridServices, s.r.o., stanovisko k povolení stavby – stavební režim pod zn. [REDAKCE], spolu s vymezením podmínek pro provádění stavebních prací v ochranném pásmu

plynárenského zařízení pro „Rekonstrukci [REDAKCE]“, včetně detailního zákresu plynárenského zařízení (dále též jen „stanovisko č. [REDAKCE]“).

Dne 23. listopadu 2016 bylo provedeno společností GridServices, s.r.o., vytyčení plynárenského zařízení, a to při použití hledače s barevným vyznačením polohy plynárenského zařízení v terénu, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení, číslo [REDAKCE], ve kterém je jako žadatel uveden účastník řízení. Rozsah vytyčení je uveden v zákresu, který je k protokolu o vytyčení připojen.

Z kontrolního spisu vyplývá, že existence plynárenského zařízení v místě narušení, jeho umístění a jeho vedení bylo účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známo.

Ze shora uvedeného je zcela zřejmé, že účastníkovi řízení byly známy podmínky provádění prací v blízkosti plynárenského zařízení, jak vyplývá i z jím doložených podkladů, vložených do kontrolního spisu pod č. j. 11933-4/2017-ERU.

Z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ číslo protokolu [REDAKCE] s uvedeným datem poškození dne 21. srpna 2017 vyplývá, že poškození způsobil účastník řízení a že velikost otvoru v poškozeném místě plynárenského zařízení činila 0,01 cm<sup>2</sup>. V důsledku poškození došlo k úniku plynu v množství vyjádřeném hodnotou 5 m<sup>3</sup> po dobu trvání 185 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost), jak vyplývá z dokumentu Poškození plynárenského zařízení třetí stranou – Žádost o uvedení PZ do původního stavu. Z téhož dokumentu vyplývá, že poškozeným je společnost GasNet, s.r.o., a jako poškoditel je uveden účastník řízení. Příčina poškození byla zatlučení železného kolíku pro vytyčení obrub. V Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, regionální oblast Čechy 3, č. hlášení v [REDAKCE] (dále též jen „protokol o narušení“), se konstatuje zatržením kolonky - dodržení podmínek stanoviska č. [REDAKCE]. Z tohoto dokumentu také vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo při zatlukání železného kolíku.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně účastníkem řízení nahlášeno správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V souvislosti s poškozením plynárenského zařízení a jeho uvedením do původního stavu vznikla společnosti GasNet, s.r.o., škoda ve výši [REDAKCE] Kč. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny, jak také účastník řízení doložil kopií výpisu z účtu.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, podle něhož v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Z ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynárenského zařízení 1 metr na obě strany.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a v příčinné souvislosti tak lze trestat pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností vyplývajících ze spisového materiálu pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, resp. jeho zaměstnanec, kdo zatloukal železný kolík v ochranném pásmu plynárenského zařízení a při jeho zatloukání plynárenské zařízení poškodil.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno, z podkladů obsažených ve správním a kontrolním spisu, že účastník řízení věděl, že práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho bezprostřední blízkosti. Přesto však došlo k jeho poškození. Z těchto okolností případu je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální odbornou péčí a opatrností.

Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k formálnímu naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z výše uvedeného vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka přestupku. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního (protiprávního) jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené

povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení, v důsledku čehož lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku, jak je uvedeno ve výroku I.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení právních povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu ust. § 37 písm. a); c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b); c); d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy plynárenské zařízení většího významu, a tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost.

Správní orgán dále přihlížel k osobě účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že jedním z předmětů jeho podnikání je činnost související se stavebními pracemi, a to provádění staveb, jejich změn a odstraňování, s ohledem na povahu své činnosti měl účastník řízení vědět, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení lze provádět jakékoli činnosti s maximální opatrností a také předcházet vzniku případných škod. Uvedené vyhodnotil správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako přitěžující okolnost.

Správní orgán vyhodnotil, jako okolnost výrazně polehčující při stanovení výše pokuty jakým způsobem ke spáchání přestupku došlo, tedy tak jak vyplývají z kontrolního spisu a z vyjádření účastníka řízení – k poškození plynárenského zařízení došlo při zatloukání železného kolíku pro směrové a výškové vytyčení betonových obrub.

Dále správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost, že plynárenské zařízení se nacházelo cca 25 cm od provedeného vytyčení a dále skutečnost, že účastník řízení dodržel podmínky stanoviska č. [REDAKCE], což vyplývá i z protokolu o narušení.

Ke zjištění uváděnému účastníkem řízení, že plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem, bylo zakryto výstražnou folií, správní orgán v tomto řízení nepřihlíží, neboť v tomto případě takové konstatování nemá vliv na posouzení projednávaného přestupku, v dané věci.

V důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení došlo k úniku 5 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší, byl odstaven 1 odběratel z kategorie odběru domácnost, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu celé škody.

Při stanovení konkrétní výše pokuty správní orgán přihlédl k účastníkem řízení popsané situaci a k podmínkám, za kterých k předmětnému skutku došlo, tedy tak, jak vše účastník řízení popsal ve svém vyjádření, č. j. 11933-4/2017-ERU. Správní orgán však zdůrazňuje, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení i mimo něj je nutné si počínat velmi obezřetně a činit taková opatření, aby v příčinné souvislosti s výkopovými i zemními pracemi nedocházelo a nedošlo k poškození plynárenských zařízení, jakož i jiných energetických zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je evidován v rámci jiných správních řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Za zjištěná protiprávní jednání byla účastníku řízení v minulosti uložena pravomocnými příkazy č. j. 09751-3/2016-ERU pokuta ve výši 66 000 Kč, dále č. j. 01450-3/2017-ERU pokuta ve výši 66 000 Kč, a to pro stejné porušení ochranného pásma energetického zařízení jako v tomto případě, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu v řízení vedeném pod sp. zn. KO-03841/2014-ERU. K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem správního řízení, již uplynula doba delší než pět let.

Správní orgán s ohledem na shora uvedené, účastníka řízení důrazně upozorňuje, že ač v dané věci aplikoval institut zahlazení, v případě opakovaného porušování totožných ustanovení právních předpisů ve věcné působnosti Úřadu je v souladu s judikaturou správních soudů správní orgán i v takovém případě oprávněn při hodnocení osobnosti pachatele přihlídnout ke skutečnosti, že pachatel v minulosti spáchal obdobné či další přestupky (správní delikty), za něž mu byly pravomocně uloženy sankce, a z takových okolností vyvodit příslušné závěry, pokud jde o sklony pachatele porušovat právní předpisy na příslušném úseku státní správy.

Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení dle výkazu zisku a ztráty k 31. 12. 2016, zveřejněném ve sbírce listin v obchodním rejstříku, dosáhl výkonů ve výši [REDAKCE] Kč a vykázal zisk po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 0,2 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha