

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06056/2015-ERU

V Ostravě dne 13. července 2015

Č. j. 06056-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06056/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **ŠEVČÍK GROUP s.r.o.**, se sídlem Brno, Jilemnického 1242/10, PSČ 614 00, IČ: 291 82 514, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **ŠEVČÍK GROUP s.r.o.**, se sídlem Brno, Jilemnického 1242/10, PSČ 614 00, IČ: 291 82 514 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 12. listopadu 2013 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy v obci Vedrovice mezi p. b. č. 141 A a d. č. 169 zemní práce v souvislosti se stavbou „Vedrovice, Kubšice ČOV a tlaková kanalizace“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození kabelového vedení nízkého napětí typu AYKY 4x16, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21215.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21215.

Odůvodnění

Dne 27. dubna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození zařízení elektrizační soustavy kontrolu ve věci dodržování ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 1. června 2015 Protokol o kontrole č. K021115, č. j. 03731-5/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03731/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že investorem stavby „Vedrovice, Kubšice ČOV a tlaková kanalizace“, která byla realizována na základě pravomocného rozhodnutí Městského úřadu Moravský Krumlov, odboru životního prostředí ze dne 25. dubna 2012, č. j. [REDAKCE], byl svazek obcí Vedrovice a Kubšice – ČOV a tlaková kanalizace, se sídlem č. p. 326, 671 75 Loděnice, IČ: 720 41 277, a zhotovitelem společnost EVT Stavby s.r.o., se sídlem V Zahrádkách 2155/3, Předměstí, 568 02 Svitavy, IČ: 252 60 766. Dle Předání a převzetí staveniště předal investor zhotoviteli staveniště dne 2. října 2012.

Účastník řízení prováděl zemní práce související se stavbou „Vedrovice, Kubšice ČOV a tlaková kanalizace“ na základě Objednávky č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2013 učiněné společností EVT Stavby s.r.o. v postavení objednatele.

Správce zařízení elektrizační soustavy vydal dne 3. června 2010 pro účely stavebního řízení vyjádření, v němž mimo jiné udělil souhlas s činností v ochranném pásmu elektrizační soustavy a stanovil podmínky pro jejich provádění, zejména povinnost nechat si před zahájením stavebních prací vytyčit trasu kabelů a učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození elektrizační soustavy nebo ovlivnění její bezpečnosti a spolehlivosti. Z Protokolu o vytyčení podzemního vedení a souhlasu k zahájení zemních prací vyplývá, že dne 9. srpna 2013 došlo k vytyčení polohy podzemního kabelového vedení hledačem typu Radiodetection a že veškeré zemní práce v ochranném pásmu kabelů je nutné provádět ručně a klasickým jednoduchým nářadím a s maximální opatrností.

Dne 12. listopadu 2013 došlo v obci Vedrovice mezi p. b. č. 141 A a d. č. 169 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „Vedrovice, Kubšice ČOV a tlaková kanalizace“ k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí typu AYKY 4x16.

Ze Zápisu z jednání kontrolního orgánu se společností EVT Stavby s.r.o., IČ: 252 60 766, které se konalo dne 17. března 2015, vyplývá, že podzemní kabelové vedení se nacházelo cca 25 cm pod povrchem zeminy a že jej poškodil zaměstnanec účastníka řízení při hloubení výkopu prostřednictvím zemního stroje. Ze stavebního deníku správní orgán zjistil, že podzemní kabelové vedení poškodil pan [REDAKCE], když neuposlechl pokyn, jímž byl vyzván k provedení ručně kopaných sond.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci zařízení elektrizační soustavy, který zajistil jeho následnou opravu. Zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE], vzniklou škodu uhradil, což bylo doloženo ústřížkem poštovní poukázky A ze dne 16. září 2014.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení povinností stanovené v ust. § 46 odst. 12 téhož zákona, dle něhož musí být veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

Znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona je poškození energetického zařízení a trestat tak lze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není z pokladů ze spisu pochyb o tom, že to byl účastník řízení, kdo prostřednictvím svého zaměstnance prováděl dne 12. listopadu 2013 zemní práce, při kterých došlo k poškození podzemního kabelového vedení elektrizační soustavy.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu energetického zařízení, a jakým způsobem účastník řízení činnost v ochranném pásmu prováděl.

V průběhu příkazního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že existence energetického zařízení byla účastníkovi řízení známa, a to z vyjádření správce zařízení elektrizační soustavy a provedeného vytyčení. V rámci příkazního řízení bylo dále zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození podzemního kabelového vedení elektrizační soustavy, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím zemního stroje, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektřiny pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat tuto pracovní

činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození energetického zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil nízkonapěťový kabel podzemního kabelového vedení, čímž došlo k ohrožení bezpečnosti provozu energetického zařízení. Současně však byl daným jednáním ohrožen zájem společnosti na ochraně života a zdraví. Dle názoru správního orgánu tak jednání účastníka řízení naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se zabýval také otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení měl k dispozici vyjádření správce energetického zařízení, zda se v zájmové oblasti vyskytuje podzemní kabelové vedení elektrizační soustavy, a vytyčení tohoto zařízení v terénu. Přesto účastník řízení připustil,

aby byly zemní práce v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení prováděny prostřednictvím zemního stroje. Uvedenou skutečnost vyhodnotil správní orgán jako skutečnost zvyšující závažnost správního deliktu.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení. Jednáním účastníka řízení došlo k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí typu AYKY 4x16. K přerušení dodávky elektřiny konečným zákazníkům nedošlo. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti energetického zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán k této skutečnosti proto při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán také uhrazení vzniklé škody.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 10 000 Kč, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení