

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04293/2021-ERU
Č. j. 04293-7/2021-ERU

V Praze dne 4. června 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04293/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **DŘEVO SLEZSKO s.r.o.**,

se sídlem Staroměstská 534, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO: 293 78 567,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **DŘEVO SLEZSKO s.r.o.**, se sídlem Staroměstská 534, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO: 293 78 567 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že [redacted] prováděl [redacted] nad parkovištěm u transformátoru, poblíž [redacted] stahování pokácených stromů víceúčelovým lesním traktorem [redacted] a při této činnosti poškodil dva podpěrné dřevěné sloupy nadzemního kabelového vedení nízkého napětí [redacted] včetně jejich součástí (dále též „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

35 000 Kč (slovy: třicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21121.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, Územním odborem [redacted] společně se spisovým materiálem evidovaným [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-04293/2021-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit [redacted] (dále jen „řidič traktoru“)

v postavení zaměstnance účastníka řízení tím, že [redacted] v nezjištěné době [redacted] univerzálním kolovým traktorem [redacted] poškodil dřevěný sloup nízkého napětí, čímž vznikla škoda provozovateli této části distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PŠČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).

- [2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil řidič traktoru v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání zaměstnance, při kterém došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu a k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu vyplývá, že:
- **předmětné práce**, v důsledku kterých došlo k poškození elektrizačního zařízení, **prováděl** zaměstnanec účastníka řízení;
 - o existenci elektrizačního zařízení v místě provádění činnosti **účastník řízení věděl**, neboť prováděl předmětné práce v jeho bezprostřední blízkosti a elektrizační zařízení je zcela zřetelně viditelné;
 - k poškození elektrizačního zařízení došlo při stahování pokácených stromů za použití kolového traktoru;
 - poškození elektrizačního zařízení nebylo bezprostředně oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a.s., oznámení o poškození bylo učiněno až v den následující;
 - z podkladů zaslaných společností ČEZ Distribuce, a. s., bylo zjištěno, že vzniklá **škoda** [redacted] **byla zcela uhrazena**;
 - nebylo zjištěno, že by v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektrické energie do odběrných míst.
- [5] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [6] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona je distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.
- [7] Z ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně

elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.

- [8] Poškozené elektrizační zařízení zajišťuje dodávku (distribuci) elektřiny. Vedení a zařízení pro distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy dle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona. Zařízení a vedení sloužící k distribuci elektřiny je součástí elektrizační soustavy dle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona a jeho poškození je nesplněním (porušením) povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [9] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že účastník řízení prováděl předmětné práce takovým způsobem, že poškodil elektrizační zařízení porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovený v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [10] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [11] V případě provádění jakékoli činnosti v blízkosti energetického zařízení je nutno ji konat s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu energetického zařízení, či k poškození energetických zařízení. Správní orgán konstatuje, že v projednávané věci neshledal žádný ze znaků, jenž by měl anebo by mohl mít za následek zproštění odpovědnosti účastníka řízení za spáchaný přestupek dle ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [13] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost přitěžující:
- Bezprostřední **neoznámení poškození** elektrizačního zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **Úhradu** způsobené **škody** společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
 - V důsledku poškození elektrizačního zařízení **nedošlo k přerušení dodávky elektrické energie** konečným zákazníkům;

- Účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal [REDACTED]

[REDACTED] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

DŘEVO SLEZSKO s.r.o., se sídlem Staroměstská 534, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO: 293 78 567