

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06205/2017-ERU

V Ostravě dne 15. června 2017

Č. j. 06205-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06205/2017-ERU s účastníkem řízení, právnickou osobou **TES VSETÍN s.r.o.**, se sídlem Jiráskova 691, 755 01 Vsetín, IČO: 248 15 276, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Účastník řízení – právnická osoba **TES VSETÍN s.r.o.**, se sídlem Jiráskova 691, 755 01 Vsetín, IČO: 248 15 276 (dále jen „účastník řízení“) - se tím, že devíti dílčími útoky uskutečněnými v období od 16. února 2016 do 16. října 2016 jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 121432936 nepředával za měsíce leden 2016 až září 2016 do informačního systému operátora trhu prostřednictvím výkazu podle přílohy č. 11 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, potřebné údaje k uplatnění ceny za činnosti operátora trhu za období leden 2016 až září 2016, dopustil **spáchání pokračujícího správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.**

II. Dle ustanovení § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 4 písm. d) výše uvedeného zákona **ukládá pokuta ve výši 27 000 Kč** (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21117.

III. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21117.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 24. října 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 3 odst. 3, § 25 odst. 10 písm. j) a o) a § 25 odst. 11 písm. b) a k) energetického zákona.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 14. února 2017 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 10765-14/2016-ERU. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10765/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 31. května 2017, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 06205-2/2017-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ustanovením § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou, která je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 121432936 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 30. prosince 2014.

Dle sdělení operátora trhu zařazeného do kontrolního spisu pod č. j. 10765-9/2016-ERU nebyla lokální distribuční soustava účastníka řízení registrována v IS OTE, účastník řízení neměl s operátorem trhu uzavřenou smlouvu na předávání údajů a za období od ledna 2016 do září 2016 nepředal operátorovi trhu výkaz podle přílohy č. 11 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, který by obsahoval údaje potřebné k uplatnění ceny za činnosti operátora trhu.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto příkazu, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 výše uvedeného zákona.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ustanovení § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), nebo odstavcích 10 nebo 11. Dle ustanovení § 25 odst. 11 písm. b) je provozovatel distribuční soustavy povinen zpracovávat a předávat operátorovi trhu údaje z měření pro potřeby typových diagramů dodávek a potřebné údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou.

Způsob, jakým mají být údaje potřebné k uplatnění ceny za činnosti operátora trhu předávány, upravuje prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou (dále jen „Pravidla“). Dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) Pravidel cena za činnosti operátora trhu zahrnuje cenu za činnosti související se zúčtováním odchylek v Kč/odběrné místo/měsíc, cenu za činnosti související s výplatou a administrací podpory z podporovaných zdrojů v Kč/odběrné místo/měsíc a poplatků za činnost Energetického regulačního úřadu v Kč/odběrné místo/měsíc. Dle ustanovení § 49 odst. 3 Pravidel předává provozovatel lokální distribuční sítě operátorovi trhu údaje každý měsíc, a to prostřednictvím výkazu podle přílohy č. 11 Pravidel a nejpozději do patnáctého dne po skončení kalendářního měsíce.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou, která je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 121432936 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 30. prosince 2014.

Správní orgán má dále za prokázané že účastník řízení nepředal operátorovi trhu do patnáctého kalendářního dne po skončení kalendářního měsíce leden 2016 až září 2016 (tzn. do 15. února 2016, do 15. března 2016, do 15. dubna 2016, do 15. května 2016, do 15. června 2016, do 15. července 2016, do 15. srpna 2016, do 15. září 2016 a do 15. října 2016) Měsíční výkaz o výpočtu plateb za systémové služby, za činnost operátora trhu v elektroenergetice a na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie v předávacím místě výroby. Vždy následující den po patnáctém kalendářním dni po skončení předmětného kalendářního měsíce (tj. šestnáctý den po skončení předmětného kalendářního měsíce) se účastník řízení dostal do prodlení s předáním výkazu za uvedené měsíce operátorovi trhu. Účastník řízení nepředal operátorovi trhu předmětné výkazy ani nejméně do 2. listopadu 2016, kdy operátor trhu poskytl tyto informace Úřadu (viz přípis OTE ze dne 2. listopadu 2016, zn. ██████████). Jelikož Měsíční výkaz o výpočtu plateb za systémové služby, za činnost operátora trhu v elektroenergetice a na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie v předávacím místě výroby ve smyslu přílohy č. 11 Pravidel trhu s elektřinou obsahuje pro operátora trhu potřebné údaje k uplatnění ceny za činnosti operátora trhu a účastník řízení uvedený výkaz nepředával operátorovi trhu za období ledna 2016 až září 2016 (celkem se tedy jednalo o devět výkazů nepředaných operátorovi trhu v období od 16. února 2016 do 16. října 2016), porušil účastník řízení tímto svým jednáním ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a prováděcími předpisy a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení, spočívající v neplnění povinnosti dle ustanovení § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona v období od 16. února do 16. října 2016, naplňuje formální znaky pokračujícího správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího správního deliktu správní orgán uvádí následující. Při absenci definice pokračujícího deliktu ve správním právu je nutné analogicky vycházet z ust. § 116 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění rozhodném pro projednávanou věc, dle kterého pokračováním v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v deliktu tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného deliktu, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele.

Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování ve správním deliktu má za kumulativně splněné, když (i) devět dílčích útoků (skutků) naplňuje stejnou skutkovou podstatu správního deliktu, tj. správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona [účastník řízení neposkytl operátorovi trhu výkazy za měsíce leden 2016 až září 2016 (tedy devět výkazů), jež obsahují vždy údaje potřebné pro operátora trhu k uplatnění ceny za činnost operátora trhu dle Pravidel trhu s elektřinou], (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je [předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplňoval v období od 16. února 2016 do 16. října 2016, a to pravidelně každý měsíc, též jednáním (neposkytnutím též výkazů za měsíce leden 2016 až září 2016)], (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení [vždy neposkytnutím Měsíčního výkazu o výpočtu plateb za systémové služby, za činnost operátora trhu v elektroenergetice a na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie v předávacím místě výroby] a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem [účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnosti mu z držby licence plynoucí a tedy si musel být vědom své zákonné povinnosti dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona a i přesto ji nesplnil].

Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu. V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou ustanovením § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona. V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na součinnosti provozovatelů distribuční soustavy vůči operátorovi trhu, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti. Vyžadované údaje jsou nezbytné pro řádné hrazení regulované ceny za činnost operátora trhu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Správní orgán má tak s ohledem na výše uvedené za prokázané, že se účastník řízení dopustil spáchání pokračujícího správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, za který je také odpovědný. Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ustanovení § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91 odst. 14 písm. b) téhož zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu držitele licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení výše pokuty přihlížel Úřad ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona vycházel správní orgán zejména z posouzení následků tohoto protiprávního jednání a skutečnosti, že se jednalo o pokračující správní delikt, spáchaný devíti dílčími útoky, když účastník řízení devětkrát opomněl nejpozději do patnáctého dne následujícího měsíce předat prostřednictvím výkazu dle přílohy č. 11 Pravidel do informačního systému operátora trhu údaje potřebné k uplatnění ceny za činnosti operátora trhu.

Následkem protiprávního jednání účastníka řízení, spočívajícího v nepředávání údajů operátorovi trhu, bylo zkeslení údajů operátora trhu, na jejichž základě uplatňuje cenu za své služby.

Jako přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán délku trvání následku pokračujícího správního deliktu, kdy operátor trhu nejméně do 2. listopadu 2016 nedisponoval Měsíčními výkazy o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě ve smyslu přílohy č. 11 Pravidel trhu s elektřinou za měsíce leden 2016 až září 2016. Nejdéle trval protiprávní stav vyvolaný prvním dílčím útokem (tj. nepředložením Měsíčního výkazu o výpočtu plateb za systémové služby, za činnost operátora trhu v elektroenergetice a na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie v předávacím místě výroby ve smyslu přílohy č. 11 Pravidel trhu s elektřinou za leden 2016), a to od 16. února 2016 do nejméně 2. listopadu 2016 (tj. déle jak osm měsíců).

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 27 000 Kč,

tj. pouze 0,054% horní sazby 50 000 000 Kč, nelze v případě správního trestání právnické osoby, držitele licence na distribuci elektřiny, uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 27 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

V. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení