

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08813/2024-ERU
Č. j. 08813-8/2024-ERU

V Ostravě dne 19. srpna 2024

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08813/2024-ERU, zahájeném dne 9. července 2024 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **VOJKOVSKÝ - STAVBY s.r.o.**,

se sídlem Ó. Lysohorského 702, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 070 41 772,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost VOJKOVSKÝ - STAVBY s.r.o., se sídlem Ó. Lysohorského 702, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 070 41 772 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. května 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Těrlicko, v ulici Hornická, u budovy č. p. 681/28 prostřednictvím fyzické osoby podnikající [REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDAKCE]“) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

11 000 Kč (slovy: jedenáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21024.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21024.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky, se poškozenému, společnosti **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce [REDAKCE] spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na montážní práce realizované externím dodavatelem a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce [REDAKCE] spočívající v náhradě interních nákladů poškozeného se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem **odkazuje na soud**.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní spis sp. zn. OSR-08813/2024-ERU je veden na základě oznámení přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Karviná, Obvodního oddělení Těrlicko, č. j. [REDAKCE] které bylo spolu se spisovým materiálem (dále jen „policejní spis“) doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) dne 12. června 2024. Předmětem oznámení bylo poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 20. května 2024 v obci Těrlicko, v ulici Hornická, u budovy č. p. 681/28.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní orgán přípisem ze dne 3. července 2024 č. j. 08813-3/2024-ERU, doručeným téhož dne, vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. Dne 8. července 2024 obdržel správní orgán vyjádření poškozeného z téhož dne ohledně uplatnění nároku na náhradu škody.
- [3] Správní orgán v souladu s ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 9. července 2024 doručením Oznámení o zahájení řízení z téhož dne, č. j. 08813-5/2024-ERU, účastníkovi řízení správní řízení. Zároveň s oznámením o zahájení řízení byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům. Na toto oznámení účastník řízení nijak nereagoval.
- [4] Dne 29. července 2024 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 08813-7/204-ERU, které mu bylo doručeno dne 30. července 2024, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Na toto vyrozumění účastník řízení nijak nereagoval.

III. Popis skutkového stavu

- [5] Zemní práce, při kterých došlo dne 20. května 2024 v obci Těrlicko, v ulici Hornická, u budovy č. p. 681/28, k poškození plynárenského zařízení prováděla fyzická osoba podnikající [REDAKCE]
- [6] Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] zemní práce prováděla pro účastníka řízení na základě objednávky [REDAKCE] ze dne 1. září 2023.
- [7] Správce plynárenského zařízení (t.j. poškozený) vydal dne 12. dubna 2022 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

V době poškození plynárenského zařízení tedy stanovisko správce plynárenského zařízení již nebylo platné.

- [8] Dne 29. února 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení již nebylo platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.
- [9] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 20. května 2024, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále viditelné a že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno strojně (bagrem).
- [10] Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] ve vyjádření ze dne 21. května 2024 (v policejním spisu pod č. j. [REDAKCE]) mj. uvedla, že prováděla výkop ručním náradím pro výměnu podzemního elektrického vedení. Pod asfaltovým povrchem se nacházela směs kameniva, hlíny a strusky, přičemž plynárenské zařízení se nacházelo pod velkým kamenem v hloubce asi 70 cm. Plynárenské zařízení bylo opárené pískovým obsypem, ale ne výstražnou fólií.
- [11] Jednatel účastníka řízení [REDAKCE] ve vyjádření ze dne 4. června 2024 (v policejním spisu pod č. j. [REDAKCE]) mj. uvedl, že fyzická osoba podnikající [REDAKCE] prováděla výkop ručním náradím, protože nemá strojní průkaz.
- [12] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 195,73 m³ plynu do ovzduší za dobu 17 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 3 hodin, jak vyplývá z protokolu o narušení a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 21. května 2024, číslo [REDAKCE]
- [13] Vzniklá škoda nebyla správci plynárenského zařízení (tedy poškozenému) uhrazena.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení

novelizován jednou a to zákonem č. 469/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2024.

- [19] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

- [20] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [21] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [22] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [23] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla fyzická osoba podnikající [REDAKCE] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] ale prováděla zemní práce pro účastníka řízení. Jednání fyzické osoby podnikající [REDAKCE] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, tedy za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [24] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [25] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[26] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 195,73 m³ zemního plynu do ovzduší a přerušeni dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušeni dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi by naplňovalo (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušeni dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

[27] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[28] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení však zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl způsobem, který vedl k poškození tohoto energetického zařízení. Výše uvedené nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán tak konstatuje, že účastník řízení je profesionálem ve svém oboru, který je povinen provádět veškeré činnosti tak, aby nedocházelo k poškození energetických zařízení.

[29] Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií a nacházelo se pod kamenem v hloubce jen 70 cm pod povrchem, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty (viz níže v části „V. Uložení správního trestu“).

[30] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

[31] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[32] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť poškození plynárenského zařízení způsobila fyzická osoba podnikající Martin Tofel náradím ve svém vlastnictví. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí

o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

- [33] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [34] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [35] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [36] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [37] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [38] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 195,73 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [39] Účastník řízení neuhradil poškozenému způsobenou škodu. Vzhledem k tomu, že správní orgán shledal ze spáchání předmětného přestupku odpovědným pouze účastníka řízení, a ne jinou osobu (viz výše v oddíle „IV. V. Odpovědnost za přestupek“), považuje správní orgán účastníka řízení i za povinného nahradit poškozenému celou prokázanou škodu a skutečnost, že se tak nestalo, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. Ohledně přesné výše náhrady škody správní orgán odkazuje níže na část „VII. Nárok poškozeného“.
- [40] Skutečnosti, že již uplynula platnost stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila. Správní orgán dále nehodnotil jako přitěžující okolnost, že podle protokolu o narušení bylo plynárenské zařízení poškozeno strojně, protože z dalších podkladů v policejním spise vyplývá, že k poškození došlo ručním náradím.
- [41] Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v souladu s normami ČSN, správní orgán hodnotil jako okolnost snižující závažnost přestupku.
- [42] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení nebyl v poslední době

evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

- [43] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [44] Účastník řízení v rámci správního řízení nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Podle údajů veřejně přístupných v Registru ekonomických subjektů je účastník řízení společností s ručením omezeným v kategorii 1 až 5 zaměstnanců Podle Rozvahy pro podnikatele ve zkráceném rozsahu dni 31. prosince 2023, která je součástí účetní závěrky účastníka řízení ve Veřejném rejstříku, v tomto období aktiva účastníka řízení činila netto [REDAKCE] Podle přílohy k účetní závěrce ke dni 31. prosince 2023, sestavené dne 1. května 2024, byl výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období roku 2023 po zdanění ve výši [REDAKCE] a za rok 2022 ve výši [REDAKCE]
- [45] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení ji správní orgán nepovažuje za likvidační. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [46] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

VI. Náklady řízení

- [47] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [48] Poškozený svým přípisem ze dne 8. července 2024 uplatnil nárok na náhradu škody. Tato byla vyúčtována daňovým dokladem č. [REDAKCE] ze dne 22. května 2024 na [REDAKCE].
V tomto dokladu byly náklady vyčísleny následovně:

Popis	Množství	Kč/jednotka	Částka netto v Kč
Náhrada škody – poškození PZ	1 JV	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody – distribuce	2 131,63 kWh	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody – únik zemního plynu	1 JV	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody – poplatek OTE	1 JV	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Celkem			[REDAKCE]

- [49] Náklady na provedené pracovní úkony a dopravu ve výši [REDAKCE] byly poškozenému vyúčtovány společností GasNet Služby, s.r.o. daňovým dokladem č. [REDAKCE] ze dne 22. května 2024 následovně:

Popis	Množství	Kč/jednotka	Částka netto v Kč
CZ Těrlicko, Hornická 681	8,50 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Čas strávený na cestě	3 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Osobní vozidla	120 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
SPOJKA opravná ISIFLO T-101 DN 32	2 ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
VSUVKA podpurná ISIFLO typ 180 DN 32	4 ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
TRUBKA RC s ochranným pláštěm DN 32	0,5 m	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Celkem			[REDAKCE]

- [50] Poškozený dále doložil pracovní list ze dne 20. května 2024 od společnosti GasNet Služby, s.r.o., kde byly náklady na provedené pracovní úkony a dopravu vyčísleny následovně:

Odpracované hodiny	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
Technik	2,5 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
IPZ	3 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
IPZ	3 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Čas strávený na cestě	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
Technik	1,5 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
IPZ	1 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
IPZ	0,5 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Doprava	Množství	Kč/km	Celkem Kč
Osobní auto	53 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Osobní auto	47 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Osobní auto	20 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Materiál	Množství	Kč/jednotka	Celkem Kč
Spojka opravná Isiflo T-101 DN 32	2 ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Vsuvka podpurná Isiflo typ 180 DN	4 ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Trubka RC s ochranným pláštěm DN 32	0,5 m	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Celkem			[REDAKCE]

- [51] Ve svém přípisu ze dne 8. července 2024 poškozený doložil úhradu částky [REDAKCE] společností GasNet Služby, s.r.o. a dále přiložil Ceník prací a služeb společnosti GasNet Služby, s.r.o. účinný od 1. března 2024.

- [52] Z výše uvedených podkladů předložených poškozeným dospěl správní orgán k závěru, že v části nároku týkající se externích nákladů ve výši [REDACTED] jež poškozený vynaložil na opravu plynárenského zařízení provedenou společností GasNet Služby, s.r.o., byly podmínky stanovené zákonem o odpovědnosti za přestupky pro uložení povinnosti k náhradě škody splněny. Škoda uplatněná poškozeným ve výši [REDACTED] představující externí náklady vynaložené ve spojitosti s opravou plynárenského zařízení, byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, nebyla účastníkem řízení dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna, s ohledem na podklady doložené poškozeným v rámci vedeného správního řízení. Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost poškozenému nahradit předmětnou část způsobené škody.
- [53] Poškozený nad rámec částky ve výši [REDACTED] týkající se nákladů vynaložených vůči společnosti GasNet Služby, s.r.o. ve spojitosti s opravou plynárenského zařízení, uplatnil také nárok na náhradu škody v celkové výši [REDACTED] která zahrnuje náhradu uniklého zemního plynu podle ceníku poškozeného. Z podkladů obsažených ve spise vyplývá, že v případě škody ve výši [REDACTED] se jedná o tzv. interní náklady poškozeného. Správní orgán má za to, že výši škody není možné v této části nároku spolehlivě zjistit, kdy pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost a způsob kalkulace vyčíslené škody (zejména ohledně množství uniklého plynu), což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).
- [54] Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovaly škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [55] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).
- [56] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě ve výši [REDACTED] rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení, může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost VOJKOVSKÝ - STAVBY s.r.o., se sídlem Ó. Lysohorského 702, Frýdek,
738 01 Frýdek-Místek, IČO: 070 41 772
Společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem,
IČO: 272 95 567