

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05319/2018-ERU

V Ostravě dne 12. října 2018

Č. j. 05319-11/2018-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22. června 2018 a vedeném pod sp. zn. OSR-05319/2018-ERU s obviněným z přestupku, fyzickou osobou podnikající – ██████████, se sídlem ██████████, ██████████, IČO: ██████████, zastoupeným, na základě plné moci ze dne 4. července 2018 ██████████, advokátkou se sídlem ██████████, ev. číslo ČAK: ██████████, IČO: ██████████, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku**, fyzická osoba podnikající ██████████, se sídlem ██████████, IČO: ██████████ (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 15. dubna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci ██████████, části obce ██████████, v ulici ██████████, u budovy č. p. ██████████ zemní práce v souvislosti s opravou vodovodního potrubí, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 36 000 Kč** (slovy: třicet šest tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21018.

**III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou

splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21018.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 22. června 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením příkazu č. j. 05319-6/2018-ERU ze dne 21. června 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 08772/2017-ERU a zahájené dne 28. srpna 2017 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

### **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. února 2018 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 08772-19/2017-ERU. Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 15. dubna 2017 v obci ██████████, části obce ██████████, v ulici ██████████, u budovy č. p. ████ v blízkosti plynárenského zařízení - nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále také „plynovodní přípojka“ či „plynárenské zařízení“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

### **III. Průběh správního řízení**

Dne 30. května 2018 byl do správního spisu převzat kontrolní spis sp. zn. 08772/2017-ERU, o čemž byl vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Dle kontrolního spisu nebyly uhrazeny náklady spojené s opravou plynárenského zařízení. Úřad proto dne 1. června zaslal společnosti GasNet, s.r.o. se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 27295567, (dále jen „poškozený“) výzvu, č. j. 05319-3/2018-ERU, kterou požádal o sdělení, zda výše uvedené náklady byly uhrazeny. Dne 4. června 2018 byl Úřadu doručen přípis poškozeného, dle kterého tyto náklady nebyly zatím fakturovány, protože poškozenému není znám pachatel. Úřad dne 5. června 2018 zaslal poškozenému Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody, č. j. 05319-5/2018-ERU. Poškozený svůj nárok ve správním řízení neuplatnil.

Úřad vydal dne 21. června 2018 příkaz č. j. 05319-6/2018-ERU (dále jen „Příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen 22. června 2018. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického

zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 45 000 Kč.

Dne 28. června 2018 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu uvedl, že odůvodnění doplní do sedmi dnů.

Dne 4. července 2018 bylo Úřadu doručeno odůvodnění odporu od zástupce účastníka řízení. Účastník řízení namítal, že poškození plynovodního zařízení bylo neúmyslné a nedošlo by k němu, kdyby plynárenské zařízení bylo řádně opatřeno všemi ochrannými prvky. Poškozená plynovodní přípojka nebyla označena výstražnou folií ani obsypána pískem a byla umístěna v těsné blízkosti vodovodní přípojky. Účastník řízení neuhradil náklady spojené s opravou plynárenského zařízení, protože vůči němu nebyly nijak nárokovány. Účastník řízení měl dále za to, že nebyla naplněna materiální stránka přestupku, protože byl odpojen pouze jeden zákazník, únik plynu byl malý a poškozené plynárenské zařízení méně významné. Odpojeným odběrným místem bylo místo podnikání investorky prováděných prací, [redacted], advokátky, se sídlem [redacted], [redacted], ev. číslo ČAK: [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „objednatelka“). Práce byly prováděny o víkendu, kdy objednatelka svou podnikatelskou činnost neprovozuje, takže nebyla odstávkou omezena. Před zahájením prací objednatelka účastníku řízení předložila dokumentaci, ze které nevyplývalo umístění plynárenského zařízení v místě provádění prací. Účastník řízení proto nepožádal o stanovisko správce plynárenského zařízení ani o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu a nesouhlasí s posouzením absence těchto náležitostí jako přitěžujících okolností. Účastník řízení dále namítal, že byl v příkazu hodnocen jako právnická osoba a že uložená pokuta je pro něj příliš vysoká.

Dne 9. srpna 2018 zaslal správní orgán zástupci účastníka řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, doložit majetkové poměry, č. j. 05319-9/2018-ERU, které mu bylo doručeno dne 10. srpna 2018. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Účastník řízení na toto vyrozumění nijak neodpověděl.

Dne 21. srpna 2018 zaslal Úřad zástupci účastníka řízení Vyrozumění o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, č. j. 05319-10/2018-ERU, které mu bylo doručeno dne 27. srpna 2018. Úřad účastníka řízení vyrozuměl o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení o nařízení ústního jednání nepožádal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Zemní práce v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE] prováděl účastník řízení na základě ústní smlouvy o dílo s objednatelkou. Dle tvrzení účastníka řízení během kontroly zaznamenaných v Zápise z jednání v rámci kontroly ERÚ ze dne 12. září 2017, č.j. 08772-4/2017-ERU, a dle poskytnutí podkladů a informací objednatelky ze dne 16. listopadu 2017 se jednalo o řešení havarijního stavu.

Dle vyjádření společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., se sídlem 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO: 45193665, (dále jen „společnost SmVaK Ostrava a.s.“) ze dne 21. září 2017 se nejednalo o havarijní stav, ale požadavek objednatelky o přemístění fakturačního měřidla v rámci provádění rekonstrukce.

Stanovisko správce plynárenského zařízení nebylo vydáno a vytyčení plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno.

Dne 15. dubna 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v části obce [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE] k poškození plynovodní přípojky účastníkem řízení.

Dle tvrzení účastníka řízení během kontroly byly práce prováděny ručně. Zaměstnanci účastníka řízení rozebrali žulovou dlažbu a poté krumpáčem rozrušovali zhutněný makadam. Vlastní poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno ostrým kamenem, který po úderu krumpáče poškodil plynovodní přípojku. Plynárenské zařízení bylo uloženo přímo do makadamu, nebylo obsypáno pískem ani opatřeno výstražnou folií.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 17 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 18. dubna 2017 a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP ESM [REDAKCE] ze dne 15. dubna 2017 (dále jen „protokol o narušení“). Z protokolu o narušení dále vyplývá, že účastník řízení prováděl zemní práce ručně.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu nebyly účastníkem řízení uhrazeny, protože mu nebyly správcem plynárenského zařízení fakturovány.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## V. Právní hodnocení

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt fyzické osoby podnikající dle energetického zákona, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek fyzické osoby podnikající dle zákona o odpovědnosti za přestupky je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017, obdobně jako ust. § 23 odst. 1 v návaznosti na ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že podnikající fyzická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Toto ustanovení se uplatní i v případě fyzické osoby podnikající. Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupku, tj. právní úprava dle energetického zákona, neboť právní úprava obecné odpovědnosti fyzické osoby podnikající za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupek účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí několikrát novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2018 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91a odst. 1 písm. o)], tak i novelizovaný energetický zákon [taktéž v ust. § 91a odst. 1 písm. o)] vždy trestal a trestá toho, kdo poruší ust. § 68 odst. 3 těchto zákonů. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto

posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona i novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Výše pokuty je tedy u energetického i novelizovaného energetického zákona stejná.

Energetický zákon a rovněž novelizovaný energetický zákon tedy za přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání správního deliktu postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější, jak i dále vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

## **V. I. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

## **V. II. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

### **V. III. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, k přerušení dodávky plynu konečnému zákazníkovi a k úniku plynu do ovzduší. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

### **V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Správní orgán považuje za důležité vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v průběhu správního řízení.

K tvrzení účastníka řízení a objednatelky, že prováděné práce byly řešením havárie a tudíž účastník řízení si neobstaral stanovisko správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán uvádí, že dle vyjádření společnosti SmVaK Ostrava a.s. ze dne 21. září 2017 se nejednalo o havarijní stav, ale požadavek objednatelky o přemístění fakturačního měřidla v rámci provádění rekonstrukce. Z tohoto důvodu správní orgán nepovažuje práce prováděné účastníkem řízení za havárii a při stanovení výše pokuty přihlédl k absenci stanoviska i vytyčení.

K tvrzení účastníka řízení, že z dokumentace od objednatelky nevyplývalo, že se na místě nachází plynárenské zařízení, správní orgán konstatuje, že účastník řízení jakožto fyzická osoba podnikající, jejímž předmětem podnikání jsou mimo jiné přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, si měl být vědom své povinnosti seznámit se před zahájením zemních prací s uložením veškerých inženýrských sítí v území, v němž provádí činnost, aktivně si tyto informace o existenci podzemních staveb technické infrastruktury zjišťovat od vlastníků, resp. provozovatelů těchto sítí (vyžádat si stanovisko správce a zajistit vytyčení) a neměl by se spoléhat pouze na informace od jiných osob. V opačném případě na sebe jakožto osoba provádějící tyto práce přijal riziko z případných vzniklých škodlivých následků. Jinak řečeno, ani případná pochybení třetích osob nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení, které prokazatelně způsobil. V daném případě navíc nebylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu, jak již správní orgán uvedl výše.

Ke skutečným, že plynárenské zařízení nebylo chráněno pískovým ložem a výstražnou folií a že jediným odběrným místem odstaveným v důsledku poškození plynárenského bylo místo podnikání objednatelky, která v den vzniku poškození svou

podnikatelskou činnost nevykonávala, správní orgán přihlédl jako k polehčujícím okolnostem při stanovení výše pokuty, při čemž odkazuje na část „VI. Uložení správního trestu.“

K tvrzení, že náklady spojené s opravou plynárenského zařízení nebyly účastníku řízení nárokovány, správní orgán konstatuje, že tato skutečnost již byla zohledněna při stanovení výše pokuty v příkazu, kdy neuhrazené výše zmíněných nákladů bylo sice zmíněno při shrnutí kontrolních zjištění, ale nebylo hodnoceno jako přitěžující okolnost.

S tvrzením účastníka řízení, že jeho jednání nenaplnilo materiální stránku přestupku, správní orgán nesouhlasí, jak již bylo uvedeno v části „V. III. Formální a materiální stránka přestupku.“ Je sice pravda, že únik plynu byl malý a odpojený zákazník nebyl fakticky omezen ve své činnosti, přesto zůstává skutečností, že k úniku zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky na jednom odběrné místo došlo. Dále zde jsou již výše zmíněné přitěžující okolnosti absence stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení v terénu. Za těchto okolností správní orgán dospěl k závěru, že společenská škodlivost jednání účastníka řízení byla větší než nepatrná, a proto správní orgán pokládá materiální stránku přestupku za naplněnou.

K tvrzení, že výše pokuty je pro účastníka řízení příliš vysoká a že byl posuzován jako právnická osoba, správní orgán konstatuje, že v tomto rozhodnutí je již účastník řízení správně označen za osobu fyzickou podnikající a že během správního řízení účastník řízení své osobní a majetkové poměry nijak nedoložil, ač k tomu byl vyzván přípisem Úřadu ze dne 9. srpna 2018, č. j. 05319-9/2018-ERU. Správní orgán proto při hodnocení majetkových poměrů účastníka řízení v části „VI. Uložení správního trestu“ vycházel z veřejně přístupných údajů. Dále správní orgán uvádí, že v Příkazu sice označil účastníka řízení jako právnickou osobu, ovšem jednalo se pouze o písařskou chybu v jedné části Příkazu a při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán hodnotil účastníka řízení jako osobu fyzickou podnikající.

## **V. V. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení neměl platné stanovisko správce plynárenského zařízení ani vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán došel k závěru, že účastník řízení si nepočínal s dostatečnou opatrností a obezřetností, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo, a nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

## **VI. Uložení správního trestu**

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání



a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem spáchaného přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty vyhodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bez platného stanoviska správce plynárenského zařízení a bez znalosti přesného uložení plynárenského zařízení v terénu jako přitěžující okolnosti.

Jako polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení svým jednáním poškodil nízkotlakou plynovodní přípojku, tedy, z hlediska energetického, zařízení menšího významu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku malého množství plynu do ovzduší. Tuto okolnosti hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující. Správní orgán si je přitom vědom, že délku trvání úniku nemohl účastník řízení žádným způsobem ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení byl odstaven jeden konečný zákazník. Odstaveným odběrným místem bylo místo podnikání objednatelky, která v den poškození svou podnikatelskou činnost nevykonávala. Z tohoto důvodu správní orgán její odstavení nehodnotil jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení nebylo uloženo do pískového lože a opatřeno výstražnou folií.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu nebyly účastníkem řízení uhrazeny, protože mu nebyly správcem plynárenského zařízení fakturovány. Z tohoto důvodu k nezaplacení těchto nákladů správní orgán nepřihlédl při stanovení výše pokuty jako k přitěžující okolnosti.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení.

Účastník řízení v rámci správního řízení nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Úřad při posouzení majetkových poměrů vycházel z veřejně přístupných údajů v registru ekonomických subjektů. Dle těchto údajů je účastník řízení

fyzickou osobou podnikající ve velikostní kategorii 1-5 zaměstnanců. Dle Údajů o subjektu daně z přidané hodnoty je účastník řízení plátcem daně z přidané hodnoty a nejedná se o nespolehlivého plátce této daně. Plátcem uvedené daně je účastník řízení od 10. února 2010.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán má s ohledem na výše uvedené za to, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení, a nemá tedy likvidační charakter, tím spíše, že byla uložena u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty a v době rozhodování správního orgánu je účastník řízení finančně zajištěn příjmem, který získal ze svého podnikání za rok 2017.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Pokuta ukládaná tímto rozhodnutím je uložena v nižší výši (oproti zrušenému příkazu ze dne 21. července 2018, č. j. 05319-6/2018-ERU) zejména vzhledem k absenci ochranných prvků plynárenského zařízení a odlišnému zhodnocení počtu odstavených konečných zákazníků.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava