

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06248/2017-ERU

V Praze dne 5. června 2017

Č. j. 06248-3/2017-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06248/2017-ERU s účastníkem řízení, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. srpna 2016 v obci Vranovice-Kelčice, část obce Kelčice, u domu č. p. 56, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v rámci realizace stavby „III/4334, III/36711 - Kelčice“ prostřednictvím strojního mechanismu (bagr zn. CASE 988) zemní práce spočívající v úpravě terénu pro zpevnění odstavné plochy přiléhající k místní komunikaci, při kterých došlo k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 20 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21017.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21017.

Odůvodnění

Dne 20. prosince 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. března 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 13427-17/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 13427/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 1. června 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou současně dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu a byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce během realizace stavby „III/4334, III/36711 - Kelčice“ prováděl účastník řízení jako zhotovitel na základě smlouvy o dílo ev. č. 09- subd. 2/2016 uzavřené dne 2. února 2016 s objednatelem, kterým byla společnost Porr a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 430 05 560. Předmětem smlouvy bylo provedení díla v podobě dopravních a mechanizačních prací na akcích - stavbách objednatele. Dle této smlouvy se účastník řízení zavázal provádět veškeré práce (dílo) na svůj náklad a nebezpečí a výslovně ve smlouvě prohlásil, že nechce a nemá zájem uzavřít s objednatelem pracovněprávní vztah a trvá na realizaci vzájemné spolupráce pouze a jen formou občanskoprávního vztahu.

Dne 19. listopadu 2015 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko zn. [REDAKCE] ke stavebnímu řízení o povolení stavby „III/4334, III/36711 - Kelčice“. Součástí tohoto stanoviska bylo i vymezení podmínek pro činnost v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Stanovisko obsahovalo mimo jiné i následující podmínky:

- (i) Komunikace, chodníky, zpevněné plochy:
 - Po odtěžení stávající konstrukce vozovky bude podstatně sníženo krytí stávajícího plynovodu a přípojek. Proto je vyloučeno použití těžké mechanizace (zejména válců s trny, zemních fréz atd.) přímo nad potrubím. Zejména je třeba věnovat při provádění prací zvýšenou pozornost a opatrnost u míst s odbočkami, kde navrtávací odbočkový T-kus vyčnívá nad vlastní potrubí a mohlo by dojít k jeho odtržení.
 - Dále je třeba ověřit polohu přípojek, které jsou umístěny nad vlastním potrubím plynovodního řádu a navíc zpravidla uloženy kolmo na plynovod (a tím i komunikaci).
- (ii) Při realizaci uvedené stavby budou dodrženy podmínky pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení:
 - Před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení.

- Přesné určení uložení plynárenského zařízení je povinen provést stavebník na svůj náklad. Bez vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení stavebníkem nesmí být vlastní stavební činnosti zahájeny.
- Při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Přílohou stanoviska byl orientační zákres průběhu trasy plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby.

Dne 2. června 2016 vydal Magistrát města Prostějova, odbor dopravy, pod č. j. [REDAKCE] stavební povolení na stavbu „III/4334, III/36711 Kelčice“. Předmětem stavby byla stavební úprava silnice III/4334 a III/36711 v intravilánu obce Vranovice-Kelčice. Ve stavebním povolení byly zároveň stanoveny závazné podmínky pro provedení stavby. Součástí těchto podmínek byla povinnost dodržovat podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení pro činnost v jeho ochranném pásmu. Tyto podmínky jsou totožné s podmínkami obsaženými ve stanovisku zn. [REDAKCE]

Dne 27. července 2016 byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby vytyčena poloha plynárenského zařízení a průběh jeho trasy v terénu vyznačen barvou. Přílohou protokolu byly mapové podklady zachycující umístění plynárenských zařízení v dotčené lokalitě.

Dne 8. srpna 2016 byli zaměstnanci účastníka řízení seznámeni s plánem BOZP stavby „III/4334, III/36711 - Kelčice“, riziky na staveništi a umístěním prostředků pro poskytnutí první pomoci. Tuto skutečnost zaměstnanci účastníka řízení stvrdili svými podpisy. Součástí plánu BOZP byla i část označená „10. POSTUPY A OPATŘENÍ PRO PRÁCE A ČINNOSTI“, která obsahovala pokyny pro práce v ochranných pásmech energetických vedení. V těchto pokynech bylo uvedeno:

- Před zahájením zemních prací musí být na terénu vyznačeny polohově, popřípadě též výškově trasy technické infrastruktury, zejména podzemních vedení technického vybavení, jiných podzemních překážek.
- S druhy vedení technického vybavení, jejich trasami, popřípadě hloubkou uložení v obvodu staveniště, s jejich ochrannými pásmy a podmínkami provádění zemních prací v těchto pásmech musí být před zahájením prací prokazatelně seznámeny obsluhy strojů a ostatní fyzické osoby, které budou zemní práce provádět.

Součástí těchto pokynů byla i informace, že ochranné pásmo středotlakých plynovodů a přípojek v zastavěném území obce činí jeden metr na každou stranu od jejich půdorysu.

Je tedy zřejmé, že vlastní existence plynárenského zařízení a průběh jeho trasy v zájmovém území výstavby i podmínky pro činnost v ochranném pásmu tohoto zařízení byly účastníkovi řízení známy.

Z podkladů shromážděných během kontroly vyplývá, že dne 11. srpna 2016 došlo v obci Vranovice-Kelčice, část obce Kelčice, u domu č. p. 56 k poškození plynárenského zařízení. K okolnostem vzniku poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl, že jeho zaměstnanec poškodil plynárenské zařízení během zemních prací při úpravě terénu pro zpevnění odstavné plochy přiléhající k místní komunikaci. Plynárenské zařízení bylo zachyceno lžící strojního mechanismu (bagr zn. CASE 988) při strhávání vrstvy zeminy o tloušťce cca 15 cm a zdeformováno.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 11. srpna 2016 byla v důsledku vzniklého poškození přerušena dodávka zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi po dobu 24 hodin. Dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 16. srpna 2016 došlo k úniku 1 m³ zemního plynu do ovzduší. Únik trval 60 minut.

Z fotodokumentace, která je přílohou protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení vyplývá, že zemní práce byly prováděny přímo před zděným pilířem, který je osazen dvířky modré barvy, na nichž je zřetelně patrný bílý nápis „HLAVNÍ UZ. PLYNU“. V místě poškození není patrná přítomnost výstražné fólie, ani pískového obsypu. Z této fotodokumentace dále vyplývá, že při provedené opravě plynárenského zařízení byla provedena změna jeho hloubkového uložení a nově byla jeho trasa vedena pod potrubím, které jej v místě poškození křížuje.

Veškeré požadované náklady vzniklé poškozením plynárenského zařízení byly provozovateli distribuční soustavy uhrazeny dne 26. října 2016.

Dle záznamu z jednání v rámci kontroly, který byl pořízen v rámci kontroly dne 17. ledna 2017 pod č. j. 13427-5/2016-ERU, účastník řízení uvedl, že poškozené plynárenské nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií a nacházelo se v hloubce pouze 20 cm pod úrovní terénu. V místě poškození jej křížilo potrubí dešťové kanalizace. Dále účastník řízení uvedl, že při opravě plynárenského zařízení poskytl místně příslušnému správci součinnost spočívající v provedení potřebných zemních prací. Po opravě bylo plynárenské zařízení uloženo podle technických norem až pod potrubí kanalizace.

Skutečnost, že plynárenské zařízení poškodil zaměstnanec účastníka řízení, potvrdila ve svém vyjádření ze dne 17. října 2016 nazvaném „Kelčice - poškozená plynovodní přípojka“ také společnost Porr a. s.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V rámci řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je tedy znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb, že to byl právě účastník řízení, kdo svým jménem a na svou odpovědnost dne

11. srpna 2016 prováděl v obci Vranovice-Kelčice, část obce Kelčice, u domu č. p. 56, zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení nebylo z podkladů ve spise zjištěno, že účastník řízení věděl, že činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, provádí přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán však v rámci řízení zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení v místech, kde zemní práce v rámci realizace stavby „III/4334, III/36711 - Kelčice“ prováděl, byla účastníkovi řízení na základě podkladů, které měl před zahájením prací k dispozici, známa. Tuto skutečnost potvrdil v průběhu kontroly i sám účastník řízení.

V rámci řízení nebylo zjištěno, zda přímo v místě, kde účastník řízení prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského, bylo zřetelné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Toto místo se však nacházelo přímo před zděným pilířem osazeným dvířky modré barvy, na nichž byl zřetelně umístěn bílý nápis „HLAVNÍ UZ. PLYNU“. Účastníkovi řízení tak muselo být na první pohled patrné, že v místě, kde hodlá provádět svou činnost, se velice pravděpodobně vyskytuje plynárenské zařízení a že tímto zařízením nejspíše bude plynovodní přípojka. (Zařízení začínající odbočením z plynovodu distribuční soustavy a ukončené před hlavním uzávěrem plynu.)

Účastník řízení byl přitom prokazatelně seznámen s tím, že trasy technické infrastruktury musí být v terénu vyznačeny před zahájením zemních prací. I kdyby tedy trasa plynárenského zařízení nebyla před zahájením zemních prací vytyčena, účastník řízení vzhledem k evidentním znakům signalizujícím možnou přítomnost plynárenského zařízení, neměl tyto práce zahájit, dokud by jeho trasa v terénu vytyčena nebyla.

Dále bylo povinností účastníka řízení seznámit se s podmínkami provádění zemních prací v ochranných pásmech zařízení technické infrastruktury. V těchto podmínkách je přímo uvedeno, že v případě komunikací, chodníků a zpevněných ploch je potřeba při provádění prací zejména věnovat zvýšenou pozornost a opatrnost u míst s odbočkami, kde část zařízení vyčnívá nad vlastní potrubí a mohlo by dojít k jeho odtržení. Dále je v těchto podmínkách stanoveno, že je potřeba ověřit polohu přípojek, které jsou umístěny nad vlastním potrubím plynovodního řádu a navíc zpravidla uloženy kolmo na plynovod.

Účastník řízení prováděl zemní práce spočívající v úpravě terénu pro zpevnění odstavné plochy přiléhající k místní komunikaci a tyto práce prováděl nad plynovodní přípojkou. Účastník řízení tedy zemní práce prováděl právě za takové situace, na kterou se vztahují podmínky správce plynárenského zařízení pro práce v ochranných pásmech v případech týkajících se komunikací, chodníků a zpevněných ploch. Účastník řízení tyto podmínky nerespektoval a před zahájením zemních prací si polohu přípojky neověřil, ačkoliv ze stanovených podmínek vyplývá, že právě přípojky mohou být uloženy v menší hloubce, než vlastní plynovod a riziko jejich poškození je tak během zemních prací vyšší.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem si účastník řízení si měl být vědom, že svou činnost vykonává v blízkosti plynárenského zařízení a že existuje riziko jeho zasažení.

Účastník řízení však začal ihned provádět zemní práce strojním způsobem, aniž se před tím přesvědčil, zda se v tomto místě plynárenské zařízení nenachází, neujistil se o jeho skutečné poloze a neprovedl žádná opatření k tomu, aby zamezil jeho případnému poškození.

Jelikož následně došlo k poškození plynárenského zařízení, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení zasáhl do jeho ochranného pásma, přičemž nepostupoval s náležitou opatrností a svou činnost neprováděl takovým způsobem, aby nepoškodil plynárenské zařízení.

Pro vyloučení případných pochybností správní orgán podotýká, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických nebo podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, sp. zn. 8 As 17/2007 - 135). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť právě aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 ve spojení s odst. 5 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevyložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení své povinnosti zabránil. Správní orgán však přesto k tvrzením účastníka řízení a dalším zjištěným okolnostem, za nichž k poškození plynárenského zařízení došlo, přihlédl při stanovení výše uložené sankce.

V této souvislosti správní orgán poznamenává, že ani tvrzení účastníka řízení, že plynárenské zařízení se v místě poškození nacházelo pouze asi 20 cm pod úrovní terénu a nebylo opatřeno ochrannými prvky, jej nezbavuje odpovědnosti za spáchaný správní delikt. Ani takto snížené krytí nelze považovat za tak mělké uložení, aby nezabránilo poškození plynárenského zařízení zhotoveného z oceli, pokud by účastník řízení neprováděl zemní práce v rozporu se stanovenými podmínkami a zahájil je až poté, co by se nejprve byl ujistil o skutečné poloze plynárenského zařízení a o jeho skutečném hloubkovém uložení.

Dále správní orgán poznamenává, že účastník řízení se obecně nemůže zprostit odpovědnosti za správní delikt odkazem na porušení povinností vlastními zaměstnanci, a to i v případě, že zaměstnanci účastníka řízení byli před zahájením prací seznámeni se zásadami bezpečnosti a ochrany zdraví a v rámci tohoto seznámení poučeni podmínkách práce v blízkosti zařízení technické infrastruktury a o jejich ochranných pásmech. Provádění školení zaměstnanců nelze hodnotit jako okolnost, která by účastníka řízení zbavovala odpovědnosti za správní delikt, neboť takové školení by mělo být povinným minimem. Skutečnost, že byl zaměstnanec ze strany zaměstnavatele poučen a byl povinen dodržovat platné právní předpisy

a pracovní postupy, nepostačuje ke zproštění odpovědnosti za správní delikt. (Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2015, č. j. 5 As 10/2015 - 27.)

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby i stavbě samé a před započítím zemních prací bylo v území dotčeném stavbou provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Účastník řízení neprovedl před zahájením zemních prací žádné kroky k tomu, aby se ujistil o skutečné poloze plynárenského zařízení. Tuto skutečnost správní orgán považuje za přitěžující okolnost.

V místě poškození byla hloubka uložení plynárenského zařízení snížena. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku malého množství zemního plynu, avšak nedošlo k přerušení jeho dodávky konečným zákazníkům. Správní orgán proto následky jednání účastníka řízení hodnotí jako méně závažné.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední a aktivní snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a tedy minimalizaci následků způsobeného poškození jakož i úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán rovněž skutečnost, že zaměstnanci účastníka řízení byli poučeni o práci v blízkosti zařízení technické infrastruktury a o jejich ochranných pásmech.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

K výši udělené sankce správní orgán uvádí, že se stále jedná o sankci, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení