

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05799/2016-ERU

V Ostravě dne 25. května 2016

Č. j. 05799-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05799/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem č. p. [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem č. p. [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. listopadu 2015 v obci [REDAKCE] (okres [REDAKCE]), v ulici [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] zemní práce v souvislosti s rekonstrukcí ulice [REDAKCE], při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE dn 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21016.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 21016.

Odůvodnění

Dne 1. února 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. dubna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00755-10/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00755/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 24. května 2016 spolu s Úředním záznamem o podání vysvětlení ze dne 7. listopadu 2015, č. j. [REDAKCE], dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl na základě Smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 29. června 2015 uzavřené se společností PowerCem Czech Republic, s.r.o., IČO: 247 49 893, jako objednatelzem zemní práce související s rekonstrukcí ulice [REDAKCE] v obci [REDAKCE].

Správce plynárenského zařízení vydal dne 20. října 2015 stanovisko zn. [REDAKCE], v němž upozornil na existenci plynárenských zařízení v zájmové oblasti. Dne 26. října 2015 bylo plynárenské zařízení správcem plynárenského zařízení vytyčeno v terénu. Součástí Protokolu o vytyčení bylo i upozornění, že veškeré zemní práce ve vzdálenosti menší než jeden metr od plynárenského zařízení je nutné provádět pouze ručně.

Dne 6. listopadu 2015 došlo v obci [REDAKCE] (okres [REDAKCE]), v ulici [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] při realizaci zemních prací souvisejících s rekonstrukcí ulice [REDAKCE] k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení se k předmětné věci vyjádřil přípisem ze dne 10. března 2016, v němž uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při provádění příčného překopu komunikace pro odvodňovací potrubí. Původní povrch komunikace byl tvořen mokrou zeminou a vytyčení potrubí značkovacím sprejem se prvními pojedy techniky smazalo a v následujících dnech práce se na něj zapomnělo.

Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP [REDAKCE] ze dne 6. listopadu 2015 vyplývá, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny strojně. Uvedené rovněž potvrdil i sám účastník řízení při podání vysvětlení na Policii ČR (viz Úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 7. listopadu 2015, č. j. [REDAKCE]). Na Policii ČR účastník řízení také uvedl, že plynárenské zařízení bylo pod povrchem pouze 60 cm a ne 80 cm pod povrchem, jak stanovuje nařízení. Uvedl také, že kdyby plynárenské zařízení bylo uloženo tak, jak mělo, tak by jej poškodil.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP [REDAKCE] ze dne 6. listopadu 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 9. listopadu 2015 únik 459 m³ plynu do ovzduší za dobu 80 minut. V důsledku poškození

plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu osmi odběratelům na dobu tří hodin. Veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 28. prosince 2015. O poškození plynárenského zařízení byl učiněn záznam do stavebního deníku, a to na list č. [REDACTED].

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo z vyjádření účastníka řízení a podkladů ve spise zjištěno, že účastník řízení věděl, že v zájmovém území se nachází plynárenské zařízení, a to z provedeného vytyčení plynárenského zařízení v terénu, ač v průběhu zemních prací bylo vytyčení smazáno a v důsledku nedbalosti nebyly učiněny kroky k obnovení vytyčení. Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení ne vynaložil veškeré úsilí, které bylo možné po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil. Dále bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení činil zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, prostřednictvím zemního stroje.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenského zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

Správní orgán poznamenává, že skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v hloubce 80 cm (ale v hloubce 60 cm), nemůže účastníka řízení vyvinít z jeho deliktního jednání, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení 1 m na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně a s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy,

neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu osmi konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení z provedeného vytyčení věděl, kde se plynárenské zařízení v zájmové oblasti nachází, nicméně v důsledku nedbalosti došlo ke smazání a zapomenutí přesné trasy plynárenského zařízení, a že zemní práce prováděl účastník řízení strojně. Tyto skutečnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky odběratelům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nižší a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou. Následek správního deliktu zejména s ohledem na počet odstavených odběratelů hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé. Jako polehčující okolnost zhodnotil správní orgán uhrazení vzniklé škody.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne

následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení