Č. j. 06677-11/2026-ERU VV & J s.r.o.
Sp. zn. OSR-06677/2026-ERU
Datum 9. října 2026

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06677/2026-ERU, zahájeném dne 9. září 2026 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **VV & J s.r.o.**,
se sídlem Vinařického náměstí 206, 375 01 Týn nad Vltavou, IČO: 608 37 462,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. července 2026, rozhodl takto:

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, společností VV & J s.r.o., se sídlem Vinařického náměstí 206, 375 01 Týn nad Vltavou, IČO: 608 37 462 (dále také „účastník řízení“), pro podezření ze spáchání **přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl zaměstnanec podnikající fyzické osoby [redacted] dne 5. července 2026 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Konstantinovy Lázně, v ulici Pod Lesem, u budovy č. p. 180 páčení kamenů v souvislosti s pokládkou optického kabelu, v důsledku kterého došlo v čase 16:22 k poškození středotlaké plynovodní přípojky lPE DN 25 krumpáčem,

se v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Správní spis sp. zn. 06677/2026-ERU byl veden na základě oznámení přestupku Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Územního odboru Tachov Obvodního oddělení Konstantinovy lázně, č. j. [redacted] které bylo společně se spisovým materiálem (dále jen „spis Policie ČR“) doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „správní orgán“) dne 10. srpna 2026. Předmětem oznámení bylo poškození středotlaké plynovodní přípojky lPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 5. července 2026 v obci Konstantinovy Lázně, v ulici Pod Lesem, u budovy č. p. 180.

II. Průběh správního řízení

[2] Správní orgán přípisem ze dne 18. srpna 2026, č. j. 06677-3/2026-ERU, doručeným téhož dne vyrozuměl společnost GasNet, s.r.o., IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“) o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. Dne 31. srpna 2026 obdržel správní orgán vyjádření poškozeného z téhož dne ohledně uplatnění nároku na náhradu škody.

[3] Správní orgán v souladu s § 46 správního řádu a § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 9. září 2026 doručením Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 8. září 2026, č. j. 06677-5/2026-ERU, účastníkovi řízení správní řízení. Zároveň s oznámením o zahájení řízení byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům.

[4] Dne 10. září 2026 správní orgán přípisem č. j. 06677-6/2025-ERU vyrozuměl poškozeného o zahájení správního řízení a vyzval jej k doplnění podkladů ohledně jeho nároku na náhradu škody. Odpověď poškozeného byla správnímu orgánu doručena dne 15. září 2026.

[5] Dne 17. září 2026 bylo správnímu orgánu doručeno oznámení poškozeného o přijetí úhrady způsobené škody. Poškozený tímto již dále neuplatňoval nárok ve správním řízení.

[6] Dne 18. září 2026 byla správnímu orgánu doručena žádost účastníka řízení o zaslání kopie podkladů ve spise sp. zn. OSR-06677/2026-ERU. Správní orgán této žádosti vyhověl přípisem č. j. 06677-10/2026-ERU ze dne 18. září 2026, který byl účastníkovi řízení doručen dne 21. září 2026.

[7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Skutková zjištění a jejich právní hodnocení

III. I. Popis skutkového stavu

[8] Zemní práce, při kterých došlo dne 5. července 2026 v obci Konstantinovy Lázně, v ulici Pod Lesem, u budovy č. p. 180 k poškození plynárenského zařízení prováděl ručně (krumpáčem) zaměstnanec podnikající fyzické osoby [redacted] (dále jen [redacted]), v souvislosti s pokládkou optických kabelů.

[9] Správce plynárenského zařízení vydal dne 10. července 2026 Stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení tedy stanovisko správce plynárenského zařízení bylo stále platné.

[10] Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 5. července 2026 (dále jen „protokol o narušení“) vyplývá, že poloha plynárenského zařízení byla v terénu vytyčena.

[11] Dne 18. června 2026 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení bylo stále platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlaké přípojky 1 m na každou stranu.

[12] Zaměstnanec [redacted] v úředním záznamu ze dne 15. července 2026 (ve spise Policie ČR pod č. j. [redacted]) mj. uvedl, že plynárenské zařízení ručně obnažoval za účelem provádění protlaku optického kabelu. Při odstraňování kamenů zavadil krumpáčem o plynárenské zařízení.

[13] V dokumentu nazvaném „Poškození plynárenského zařízení třetí stranou“ ze dne 5. července 2026 je začátek úniku zemního plynu označen časem 16:22, zatímco podle odevzdání věci k projednání přestupku ze dne 10. srpna 2026 (ve spisu Policie ČR pod č. j. [redacted]) je čas poškození plynárenského zařízení určen na dobu od 16:00 do 16:10.

[14] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 45,23 m^3 plynu do ovzduší za dobu 44 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) po dobu 4 hodin, jak vyplývá z protokolu o narušení a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 8. července 2026, č. [redacted]

[15] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení, byť až po zahájení správního řízení (dne 16. září 2026), jak vyplývá z vyjádření poškozeného ze dne 17. září 2026 (č. j. 06677-8/2026-ERU).

III. II. Právní hodnocení

III. II. I. Použitá právní úprava

[16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[17] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[18] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[19] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

[20] Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován zákonem č. 87/2025 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. srpna 2026.

[21] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

III. II. II. Obecný právní rámec

[22] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona.

[23] Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

[24] Podle § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je pachatelem též právnická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné právnické osoby nebo fyzické osoby odlišné od fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, jestliže tyto osoby nejsou za přestupek odpovědné.

III. II. III. Právní posouzení skutku

[25] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec [redacted] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. [redacted] ale prováděl zemní práce pro účastníka řízení. Jednání zaměstnance [redacted] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, tedy za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona.

III. II. IV. Formální a materiální stránka přestupku

[26] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[27] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[28] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku pouze 45,23 m^3 zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Správní orgán dále dodává, že poškozeným plynárenským zařízením byla středotlaká plynovodní přípojka, tedy zařízení z hlediska energetického menšího významu (než např. středotlaký plynovod) a vzniklá škoda byla správci plynárenského zařízení (tj. poškozenému) uhrazena. Správní orgán považuje společenskou škodlivost projednávaného jednání účastníka řízení ve vztahu k zájmům společnosti chráněným energetickým zákonem za menší než nepatrnou. Správní orgán proto uzavírá, že jednání účastníka řízení nenaplnilo materiální stránku přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

III. II. V. Zastavení správního řízení

[29] Podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

[30] Správní orgán má za prokázané, že jednání účastníka řízení sice naplnilo formální stránku přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ale nenaplnilo materiální stránku tohoto přestupku. Projednávaný skutek proto není přestupkem a správní orgán se rozhodl správní řízení zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení