



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad

Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 10221-13/2024-ERU

V Jihlavě dne 16. dubna 2025

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **BERGER BOHEMIA a.s.**, se sídlem Klatovská 410/167, 321 00 Plzeň, IČ: 453 57 269 (dále též „účastník řízení“), proti výrokům II. a III. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 10221-8/2024-ERU ze dne 30. října 2024 (sp. zn. OSR-10221/2024-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve **výroku I.** uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2024, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. června 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Žilov, u budovy č. p. 10, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, za což mu byla ve **výroku II.** uložena pokuta ve výši 113 000 Kč a ve **výroku III.** povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši paušální částky 2 500 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. c) a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na doporučení rozkladové komise ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

I. Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 10221-8/2024-ERU ze dne 30. října 2024 (sp. zn. OSR-10221/2024-ERU) se ve výroku II. mění tak, že se slova „113 000 Kč (slovy: sto třináct tisíc korun českých“ nahrazují slovy ve znění „60 000 Kč (slovy: šedesát tisíc korun českých)“.

II. Rozklad společnosti BERGER BOHEMIA a.s., se sídlem Klatovská 410/167, 321 00 Plzeň, IČ: 453 57 269, proti výroku III. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 10221-8/2024-ERU ze dne 30. října 2024 (sp. zn. OSR-10221/2024-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se v této části potvrzuje.

Odůvodnění:

I. Průběh správního řízení

Energetickému regulačnímu úřadu byl dne 15. července 2024 pod č. j. [REDAKCE] postoupen spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie

Plzeňského kraje, Obvodního oddělení Třemošná, k projednání přestupku týkajícího se poškození plynárenského zařízení, ke kterému došlo dne 3. června 2024 v obci Žilov, části obce Stýskaly.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že účastník řízení prováděl zemní práce v obci Žilov, v části obce Stýskaly, v souvislosti se stavbou [REDAKCE]. Dne 3. června 2024 prováděl zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] u budovy č. p. 10 stavebním strojem zn. KOBELCO E80 MS výkopové práce, při nichž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25. Vzniklé poškození bylo nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že správce plynárenského zařízení vydal dne 7. března 2024 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území prováděných prací. Dne 20. března 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o., vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu. Všechny práce v blízkosti plynovodu bylo dle protokolu o vytyčení nutné provádět ručně (u středotlakého plynárenského zařízení 1 m na každou stranu). Dále bylo zjištěno, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 121,19 m³ za dobu 39 minut a byla přerušena dodávka plynu 12 konečným zákazníkům na dobu 3 hodin. Společnost GasNet, s.r.o., předběžně vyčíslila náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení a únik plynu ve výši [REDAKCE]. Podle jejího sdělení účastník řízení škodu uhradil dne 16. července 2024.

[REDAKCE] při podání vysvětlení Policii České republiky dne 12. června 2024 k věci uvedl, že pro účastníka řízení pracuje jako stavební dělník. Před zahájením stavebních prací v obci Stýskaly byl seznámen se všemi příslušnými předpisy, takže věděl, za jakých podmínek může zemní práce provádět. Jako bagrista pracuje 15 let a nikdy neměl žádnou událost, při které by došlo k poškození jakýchkoli podzemních sítí. Dne 3. června 2024 bagroval výkop pro kanalizaci u domu č. p. 10, kde lžící bagru zavadil o plynové potrubí, které však mělo být v jiné hloubce. Plynová přípojka totiž byla položena výše, než měla být, a navíc byla umístěna ve stejných chráničkách jako voda.

Na základě předložených podkladů vydal Energetický regulační úřad příkaz č. j. 10221-5/2024-ERU ze dne 19. srpna 2024, ve kterém uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2024. Za přestupek byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 113 000 Kč. Proti příkazu podal účastník řízení v zákonné lhůtě odpor, ve kterém namítl zejména nepřiměřenost uložené pokuty. Účastník řízení uvedl, že svého jednání lituje, okamžitě zahájil nápravná opatření, způsobení škody ohlásil a veškerou způsobenou škodu uhradil. Jako polehčující okolnost měla být také zohledněna skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami, a to v hloubce jen cca 20 cm nad vodovodním řádem. Dále uvedl, že jako stavební společnost realizuje velké množství stavebních zakázek na celém území republiky a od roku 2021, kdy došlo ke třem podobným přestupkům, se až do doby projednávaného přestupku žádného obdobného jednání nedopustil. Na základě podaného odporu byl příkaz zrušen a Energetický regulační úřad pokračoval v řízení.

V rámci pokračujícího řízení byl dne 27. srpna 2024 účastník řízení poučen o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Účastník řízení této možnosti nevyužil a žádné další vyjádření k věci správnímu orgánu nezaslal.

II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 10221-8/2024-ERU ze dne 30. října 2024 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2024, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona, prováděl dne 3. června 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Žilov, v části obce Stýskaly, u budovy č. p. 10 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (výrok I.), za což mu byla uložena pokuta ve výši 113 000 Kč (výrok II.) a povinnost náhrady nákladů řízení ve výši 2 500 Kč (výrok III.).

V rozhodnutí Energetický regulační úřad popsal zjištěný skutkový stav a dospěl k závěru, že jednáním účastníka řízení došlo k naplnění jak formálních znaků přestupku, tak i znaku materiálního. Energetický regulační úřad konstatoval, že není pochyb o tom, že zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] prováděl za pomoci strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, přičemž toto jednání je přičitatelné účastníkovi řízení, neboť zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení. Skutečnost, že zemní práce byly prováděny strojně, nesevřídčí o tom, že by účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, a je tedy odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

K výši uložené pokuty Energetický regulační úřad konstatoval, že přihlédl zejména k opakovanému porušování právních předpisů ze strany účastníka řízení, kdy tento byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupku ve věcné pravomoci Energetického regulačního úřadu. Dále konstatoval, že po zvážení všech okolností případu byla pokuta ve výroku II. stanovena ve stejné výši jako ve zrušeném příkazu, kdy takto stanovenou pokutu nelze považovat s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení za likvidační. Výše pokuty je současně zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu, zejména s ohledem na počet konečných zákazníků, kterým byla dodávka plynu přerušena.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 10221-8/2024-ERU ze dne 30. října 2024, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 6. listopadu 2024 rozklad, který směřuje proti výrokům II. a III. napadeného rozhodnutí.

Účastník řízení nesouhlasí s výší pokuty, kterou považuje za vysokou. Uvádí, že si uvědomuje, jakého jednání se dopustil, a svého jednání lituje. I z těchto důvodů okamžitě zahájil nápravná opatření, způsobení škody ohlásil a veškerou způsobenou škodu i náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu zcela uhradil. Účastník řízení souhlasí se závěrem, že uložená pokuta pro něj není likvidační, ale považuje její výši za nepřiměřenou všem okolnostem případu, zejména míře a významu společenského zájmu chráněného energetickým zákonem. Namítá, že správní orgán dostatečně nezohlednil polehčující okolnosti i okolnosti snižující závažnost přestupku. Podle názoru účastníka řízení je v daném případě nezbytné zohlednit také to, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, a to v hloubce jen cca 20 cm nad vodovodním řádem. Dále je nezbytné přihlédnout ke skutečnosti, že k přerušení dodávky plynu došlo v letním období toliko 12 konečným zákazníkům (maloodběratelům) v délce trvání tří hodin.

Plyn u maloodběratelů bývá využíván především pro vytápění a minoritně též k vaření, což s ohledem na letní měsíce výrazně snižuje závažnost přerušení dodávek plynu. K přerušení navíc došlo v pondělí, tedy ve všední den, nikoli o víkendu, kdy by přerušení dodávek mohlo být více omezující.

K vytýkané recidivě účastník řízení namítl, že je stavební společností, která realizuje poměrně velké množství stavebních zakázek spojených s realizací zemních prací na celém území České republiky. Přestože se snaží prostřednictvím vedoucích pracovníků a pravidelných školení kolizím s podzemním vedením předcházet, nedokáže jim s ohledem na lidský faktor úplně zamezit. Pokud tedy v roce 2021 došlo ke zmíněným třem nešťastným událostem, je třeba také zohlednit skutečnost, že od té doby až do tohoto okamžiku k žádnému dalšímu obdobnému jednání nedošlo. Ve všech třech případech navíc byly účastníkovi řízení uloženy pokuty v rozmezí od 40 000 Kč do 60 000 Kč. Proto má účastník řízení za to, že v daném případě je namístě uložit pokutu maximálně ve výši, která by odpovídala výši pokut, které jí byly v minulosti uloženy.

Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhuje, aby Rada napadené rozhodnutí změnila tak, že uloží pokutu u samé spodní hranice stanoveného rozpětí za předmětný přestupek a v návaznosti na to rozhodne i o nákladech řízení.

IV. Rozhodnutí o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla Rada Energetického regulačního úřadu tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Rada proto musí plně přezkoumat zákonnost napadeného rozhodnutí i jeho věcnou správnost, a to z úřední povinnosti.

Po posouzení věci se Rada ztotožnila se závěry prvostupňového správního rozhodnutí a konstatovala, že napadené rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu, přičemž závěry o spáchání přestupku účastníkem řízení byly náležitě odůvodněny.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. Ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona potom stanoví, že v ochranném pásmu i mimo něj je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Uvedené ustanovení tedy uvádí různé zákazy, které prostřednictvím odkazovací normy tvoří základ skutkových podstat přestupku, přičemž dále platí, že pro naplnění skutkové podstaty přestupku je bezpředmětné, zda jsou tyto činnosti prováděny v ochranném pásmu či mimo něj. Jinak řečeno, každý je povinen chovat se tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, a to bez ohledu na to, kde činnost provádí. V této souvislosti Rada dále poznamenává, že odpovědnost právnických osob za správní přestupky je v souladu s § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky koncipována jako odpovědnost objektivní, tedy za výsledek,

nikoli za zavinění. Právnická osoba se tedy přestupku dopustí v případě, že dojde k naplnění znaků skutkové podstaty příslušného přestupku, přičemž je na účastníkovi řízení, aby prokázal existenci tzv. liberačních důvodů.

Jak vyplývá z podaného rozkladu, účastník řízení nerozporuje skutková zjištění správního orgánu prvního stupně, tedy že ze strany účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, ani závěry o tom, že je to právě účastník řízení, kdo za toto jednání nese správnětrestní odpovědnost. Nesouhlasí však s výší uložené pokuty, kterou považuje za nepřiměřenou okolnostem případu.

K otázce druhu a výše uložené sankce Rada uvádí, že účelem sankce ve správním řízení je kromě postihu za poškození či ohrožení zájmů společnosti také výchovné působení na pachatele protiprávní činnosti i na další adresáty norem tak, aby docházelo k minimalizaci počtu případů závažného chování a zejména aby byla potlačována četnost jeho opakování. Uložená sankce tedy musí mít nejen represivní, ale i preventivní účinek. Jestliže je ve správním řízení ukládána sankce pokuty, musí být tato citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Pouze v takovém případě, kdy uložená pokuta působí pachateli nezanedbatelnou majetkovou újmu, může uložení této sankce vést k dosažení účelu trestu z hlediska individuální i generální prevence a uložená pokuta neztrácí cokoliv ze své účinnosti.

Podle § 91a odst. 9 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2024, se za předmětný přestupek uloží pokuta do 15 000 000 Kč. Dále je správní orgán vázán § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, jež mj. stanoví, že při určení druhu správního trestu se přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, povaze činnosti účastníka řízení a osobě pachatele. S osobou pachatele souvisí také jeho majetkové poměry, přičemž při hodnocení majetkových poměrů podnikající osoby nelze vycházet pouze z čistého zisku, nýbrž je třeba vždy hodnotit celkovou majetkovou situaci pachatele.

Při stanovení druhu a výše sankce je správní orgán také povinen zohlednit svou vlastní ustálenou rozhodovací praxi, což souvisí s principem legitimního očekávání, který je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů vyjádřen v § 2 odst. 4 správního řádu. Uvedené ustanovení obsahuje požadavek, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Na straně druhé je však třeba akcentovat, že nikoliv každé porušení téhož ustanovení zákona sebou nese nutně stejnou nebo obdobnou míru společenské škodlivosti, která by se měla projevit v úvaze o výměře sankce. Vždy je tedy nezbytné přihlédnout ke všem přitěžujícím i polehčujícím okolnostem daného případu tak, aby uložená sankce byla přiměřená závažnosti vytýkaného jednání. Tento postup odpovídá obecné trestněprávní zásadě individualizace trestní sankce. Jinak řečeno uložená pokuta musí být vždy výsledkem individuálního posouzení všech okolností případu tak, aby odpovídala konkrétní společenské nebezpečnosti protiprávního jednání, následkům, polehčujícím a přetěžujícím okolnostem i osobě pachatele a jeho majetkovým poměrům.

Správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí uvedl, že jedním z významných kritérií zvyšujících společenskou nebezpečnost jednání účastníka řízení byly následky protiprávního jednání, tedy zejména počet dotčených zákazníků a množství uniklého plynu. V této souvislosti Rada poznamenává, že následky přestupku jsou jedním ze zákonných kritérií, které je správní orgán povinen vyhodnotit, přičemž následky poškození plynárenského zařízení mohou být ovlivněny nejen chováním pachatele po vzniku poškození, tedy zabezpečením místa

výkopu a neprodleným nahlášením poškození zařízení příslušnému správci plynárenského zařízení, ale také např. způsobem provádění zemních prací. Jiné následky mohou být způsobeny strojní mechanizací, jiné při provádění výkopu ručně. Místo prováděných prací, způsob provedení i další okolnosti tak mohou následky protiprávního jednání do jisté míry ovlivnit, avšak např. rychlost dojezdu pracovníků zodpovědných za opravu poškozeného zařízení a rychlost samotné opravy, jež také množství uniklého plynu a dobu odstávky ovlivňují, již účastník řízení reálně ovlivnit nemůže. Z uvedeného tedy vyplývá, že kritéria úniku plynu či počtu dotčených zákazníků nelze vnímat jako nejdůležitější (např. ve vztahu ke způsobu provádění prací či obecně přístupu účastníka řízení k zajištění bezpečnosti), zároveň však jde o kritérium vypovídající o významnosti energetického zařízení, které účastník řízení svým jednáním poškodil. Jde o kritérium vyjadřující objektivní dopad protiprávního jednání do chráněných zájmů, mezi něž patří nepřerušenosť a spolehlivost dodávky plynu, zájem na bezpečnosti provozu a nepoškození plynárenského zařízení. Je tedy namístě takové následky při posouzení výše sankce zohlednit.

Jak již bylo uvedeno výše, v daném případě došlo k úniku 121,19 m³ plynu za dobu 39 minut a byla přerušena dodávka plynu 12 konečným zákazníkům na dobu 3 hodin, což správní orgán prvního stupně považoval za okolnost zvyšující závažnost přestupku. Otázkou je, oproti jakému standardu by měla být závažnost vyšší. Rada má obecně za to, že na jednu stranu je pochopitelně vyšší závažnost u přestupku, kde je způsobeno přerušování dodávky desítkám odběratelů oproti jednotkám, samotná délka přerušování byla v daném případě citelná, ale stěžejí mohla způsobit zásadní ekonomické či jiné důsledky. Rada z uvedeného nemá za to, že by závažnost předmětného přestupku byla nějakým způsobem vyšší oproti jiným porušením tohoto ustanovení, která Energetický regulační úřad sankcionuje. Prvostupňový správní orgán navíc nezohlednil skutečnost, že formální počet dotčených odběratelů (tj. těch připojených k plynárenské soustavě za místem poškození) neodpovídá reálně postiženému počtu odběratelů. Jak totiž vyplynulo ze šetření Policie České republiky, 6 zákazníků vůbec nemělo plyn připojený, což Rada interpretuje tak, že mají zřízenou plynovodní přípojku, ale plyn neodebírají. V tomto kontextu se tak způsobený následek jeví méně závažný, než jak jej posoudil správní orgán prvního stupně.

Rada se naopak ztotožňuje s postupem správního orgánu prvního stupně, který při úvahách o výši pokuty přihlédl k recidivě účastníka řízení jako k přitěžující okolnosti. Ačkoliv k pěti dříve vydaným příkazům o uložení pokuty Energetický regulační úřad nepřihlížel s ohledem na časový odstup, k dalším třem rozhodnutím již v této souvislosti přihlédl. Konkrétně šlo o tři rozhodnutí Energetického regulačního úřadu z roku 2021, kterými byl účastník řízení uznán vinným z přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona - rozhodnutí č. j. 06023-15/2019-ERU ze dne 24. června 2021, příkaz č. j. 00157-5/2021-ERU ze dne 15. dubna 2021 a příkaz č. j. 07921-3/2021-ERU ze dne 22. září 2021).

S ohledem na konkrétní okolnosti tohoto případu a aktuální rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu a při uvažování nižší závažnosti následku oproti prvostupňovému orgánu se však jeví uložená pokuta ve výši 113 000 Kč jako nepřiměřená. Rada považuje za přiměřenou okolnostem tohoto případu pokutu ve výši 60 000 Kč. Z tohoto důvodu Rada rozhodla o změně výroku II. napadeného rozhodnutí.

Účastník řízení podal také rozklad proti výroku III., tedy proti výroku, kterým mu byla uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 2 500 Kč. Podle § 95 odst. 1

zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu je správní orgán povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení, které jsou vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, stanoveny paušální částkou ve výši 2 500 Kč. Zároveň platí, že výrok o povinnosti nahradit náklady řízení je výrokem závislým, jehož procesní osud se musí odvíjet od výroku ve věci samé. V daném případě byl účastník řízení uznán vinným z přestupku, proto byl správní orgán prvního stupně povinen uložit účastníkovi řízení také povinnost uhradit náhradu nákladů řízení. Správní orgán tak postupoval v souladu se zákonem a je tedy namístež rozklad proti výroku III. zamítnout a napadené rozhodnutí v této části potvrdit.

V. Závěr

Po přezkumu napadeného rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu, bylo vydáno v souladu s právními předpisy, konkrétně s energetickým zákonem, a rovněž splňuje požadavky kladené správním řádem na obsah správního rozhodnutí, neboť v něm byly v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu uvedeny důvody výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Rada se s napadeným rozhodnutím neztotožnila pouze ohledně výše uložené pokuty, kterou korigovala v rámci rozhodnutí o rozkladu, když neshledala nutnost věc vrátet k novému projednání.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Jan Šefránek, Ph.D., v. r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

BERGER BOHEMIA a.s.