

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11475/2023-ERU
Č. j. 11475-3/2023-ERU

V Praze dne 17. července 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. ledna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupku, (dále jen „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se úmyslně dopustil tím, že na odběrném místě, porušil zákaz stanovený § 49 odst. 4 energetického zákona zasahovat do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, když prováděl na tomto odběrném místě, na kterém je zákaznicí paní rekonstrukci elektrických rozvodů v bytě, při které v přesně nezjištěné době od 18. ledna 2022 do 25. ledna 2022 bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. odstranil zajišťovací plomby u elektroměru.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

9 000 Kč (slovy: devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20923.

Odůvodnění

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) bylo dne 22. června 2023 doručeno Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Královéhradeckého kraje, Územním odborem Trutnov, Obvodním oddělením Dvůr Králové nad Labem (dále jen „Policie ČR“), pod sp. zn. známení přestupku, kterého se měl dopustit obviněný tím, že neoprávněně porušil plomby na elektroměru při rekonstrukci elektrických rozvodů v bytě paní

[2] Po prostudování podkladů obsažených v postoupeném spisu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se ve výroku tohoto příkazu popsaneho jednání dopustil obviněný [REDACTED] a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu vyplývají tyto skutečnosti:

- jak vyplývá z podaného vysvětlení Policii ČR [REDACTED] jako majitelka bytu na adrese [REDACTED] se rozhodla provést rekonstrukci elektroinstalace v bytě. Na tuto práci si sjednala známého elektrikáře [REDACTED]. Jak vyplývá z podaného vysvětlení paní [REDACTED] a obviněného, s pracemi započal dne 18. ledna 2022 a práce ukončil kolem 25. ledna 2022 z důvodu onemocnění a hospitalizace v nemocnici. Na dokončení rekonstrukce elektroinstalace si majitelka bytu sjednala jiné elektrikáře, pana [REDACTED]
- dne 19. října 2022, při kontrole odběrného místa č. [REDACTED] na kterém je zákazníci paní [REDACTED] jak vyplývá z vyjádření provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., zjistil technik společnosti NTL Forensics a.s., která provádí kontroly odběrných míst, že na tomto odběrném místě dochází k odběru neměřené elektřiny,
- z vyjádření provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. vyplývá, že na odvodní svorku hlavního třífázového jističe byl připojen kabel, který vedl mimo osazený elektroměr v. č. [REDACTED]. Toto připojení umožňovalo odebírat na odběrném místě neměřenou elektřinu,
- z podaného vysvětlení Policii ČR elektrikářem [REDACTED] vyplývá, že nevyklučuje, že chybné zapojení kabelu provedli s [REDACTED], ale není si toho vědom. Pokud k tomu došlo, bylo to omylem a rozhodně ne z důvodu neoprávněného odběru elektřiny. Z podaného vysvětlení pana [REDACTED], který provedl revizi elektroinstalace, vyplývá, že si chybného zapojení nevšiml a stav přívodního kabelu nekontroloval. Z podkladů obsažených ve spisu není zcela zřejmé, kdo chybné zapojení umožňující odběr neměřené elektřiny, provedl, protože nelze vyloučit ani chybné zapojení obviněným, který s elektrikářskými pracemi na odběrném místě započal. Podíl na chybném zapojení nebyl prokázán ani zákaznici na odběrném místě, [REDACTED],
- obviněný v podaném vysvětlení uvedl, že odstranil plombu u elektroměru. Podle jeho tvrzení odstranění plomby nahlásil provozovateli distribuční soustavy, avšak tuto skutečnost provozovatel distribuční soustavy nepotvrdil,
- zákaznice na odběrném místě [REDACTED] škodu způsobenou neoprávněným odběrem elektřiny provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. uhradila, což doložila fakturou a potvrzením převodu z bankovního účtu.

[4] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za projednávaný přestupek a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

[5] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona.

[6] Podle § 49 odst. 4 energetického zákona je jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zakázán.

[7] Správní orgán má za prokázané, že obviněný bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy úmyslně zasáhl do měřicího zařízení, když na odběrném místě vědomě odstranil plomby na instalovaném elektroměru.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil § 49 odst. 4 energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického

zákona. Správní orgán má za to, že jednáním obviněného byla naplněna i materiální stránka přestupku, neboť v jeho jednání lze spatřovat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.

- [9] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [10] Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný spáchal přestupek v nepřímém úmyslu, neboť věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.
- [11] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku a lze tak uzavřít, že je odpovědný za spáchání projednávaného přestupku.
- [12] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.
- [14] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkových poměrů obviněného, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]