

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03345/2020-ERU
Č. j. 03345-9/2020-ERU

V Ostravě dne 28. května 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03345/2020-ERU, zahájeném dne 23. června 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **4-Energetická, a.s.**,
se sídlem Praha 4 - Nusle, Tábořská 350/32, PSČ 14045, IČO: 285 50 901,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost 4-Energetická, a.s., se sídlem Praha 4 - Nusle, Tábořská 350/32, PSČ 14045, IČO: 285 50 901 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 odběrateli tepelné energie [redacted] (dále jen „odběratel tepelné energie“), nevyúčtoval do [redacted] zařízení, když nepoužil údaj změřený stanoveným měřicím zařízením ve výš [redacted] m³, který byl odběratelem tepelné energie řádně nahlášen.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20921.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20921.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 08985/2019-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení porušil povinnosti stanovené v ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 17. února 2020 č. j. 08985-15/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“), nepodal [REDAKCE] zení námítky.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán převzal do správního spisu dne 6. dubna 2020 kontrolní spis sp. zn. 08985/2019-ERU záznamem o vložení do spisu č. j. 03345-2/2020-ERU.
- [4] Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení pod sp. zn. OSR-03345/2020-ERU. Dne 23. června 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 03345-3/2020-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o jeho právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a právu požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [5] Správní orgán zaslal dne 20. listopadu 2020 účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 03345-5/2020-ERU, které mu bylo doručeno dne 22. listopadu 2020. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 15 kalendářních dnů ode dne doručení.
- [6] Dne 25. listopadu 2020 zaslal účastník řízení Úřadu výkaz zisku a ztrát za období roku 2019 a předběžný výkaz zisku a ztrát k 31. říjnu 2020, č. j. 03345-6/2020-ERU.
- [7] Dne 15. dubna 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení žádost o sdělení č. j. 03345-7/2020-ERU, zda účastník řízení vrátil odběrateli tepelné energie přeplatek ve výši [REDAKCE] Kč. Dne 21. dubna 2021 účastník řízení zaslal Úřadu sdělení č. j. 03345-8/2020-ERU ze dne 19. dubna 2021, ve kterém informoval Úřad, že došlo k nápravě pochybení a k vrácení přeplatku, což účastník řízení doložil daňovým dokladem č. 2001100002 ze dne 26. února 2020.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Účastník řízení je na základě licence na výrobu tepelné energie č. 311015528 a licence na rozvod tepelné energie č. 321015529 dodavatelem tepelné energie a provozuje předávací stanici pod názvem „22070 Rabasova 1064/3-VS“. Z této předávací stanice je dodávána tepelná energie pro vytápění a přípravu teplé vody 22 odběratelům tepelné energie.

- [10] Z opakovaných vyjádření účastníka řízení a z dokladů o vyúčtování tepelné energie obsažených ve spise pod č. j. 08985-13/2019 vyplývá, že účastník řízení v roce 2018 rozděloval množství změřené tepelné energie na základě vyhlášky č. 405/2015 o způsobu dělení nákladů za dodávku tepelné energie při společném měření odebraného množství tepelné energie (dále jen „Vyhláška“), a to tak, že mezi jednotlivé odběratele tepelné energie dělil celkově stanovené množství tepelné energie použité pro přípravu teplé vody ve výši [REDACTED] GJ. Odběrateli tepelné energie takto stanovil náklady za dodávku tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč.
- [11] Z výše uvedených podkladů dále vyplývá, že účastník řízení stanovil spotřebu poměrového měřidla odběratele tepelné energie náhradním způsobem, a to jako 1,3násobek fakturované spotřeby tepelné energie pro přípravu teplé vody za rok 2018 ve výši [REDACTED] m³, neboť odběratel tepelné energie údajně nesplnil svou povinnost nahlásit v termínu do [REDACTED] 2019 svou spotřebu na poměrovém měřidle.
- [12] Z e-mailu odběratele tepelné energie ze dne 24. července 2019 obsaženého ve spise pod č. j. 08985-13/2019 vyplývá, že odběratel tepelné energie prostřednictvím správcovské firmy nahlásil spotřebu teplé vody v celkové výši [REDACTED] m³ již dne 21. prosince 2018. Dne 2. ledna 2019 účastník řízení e-mailem potvrdil a poděkoval odběrateli tepelné energie za zaslání spotřeby bytových vodoměrů.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Obecný právní rámec

- [13] Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.
- [14] Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.
- [15] Z ust. § 5 a 6 Vyhlášky vyplývá pro odběratele tepelné energie povinnost naměřenou spotřebu poskytnout dodavateli tepelné energie do 31. ledna následujícího kalendářního roku.
- [16] Z ust. § 4 Vyhlášky vyplývá, že dodavatel tepelné energie má v případě, pokud mu odběratel tepelné energie nedodá spotřebu v tomto termínu, stanovit spotřebu jako 1,3 násobek srovnatelné spotřeby tepelné energie pro přípravu teplé vody.
- [17] Ust. § 3 Vyhlášky stanoví, že náklady na tepelnou energii spotřebovanou na přípravu teplé vody a její dodávku do všech odběrných míst, které jsou zásobovány z jednoho odběrného místa, se rozdělí na složku základní a spotřební, přičemž základní složka nákladů na tepelnou energii spotřebovanou na přípravu teplé vody činí 30% celkových nákladů a rozdělí se podle podlahové plochy jednotlivých objektů. Spotřební složka nákladů na tepelnou energii spotřebovanou na přípravu teplé vody činí 70% a rozdělí se v poměru podle měřených spotřeb z vodoměrů na teplou vodu.

IV. II. Právní posouzení skutku

- [18] Správním orgánem bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky změřených stanoveným měřidlem, když stanovil náměr odběrateli tepelné energie náhradním způsobem ve výši

██████████ m³, a to i přesto, že odběratel tepelné energie řádně nahlásil dne 21. prosince 2018 svou spotřebu tepelné energie ve výši ██████████ m³.

- [19] Správním orgánem bylo dále zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 nepostupoval správně podle Vyhlášky, když místo toho, aby na základě Vyhlášky rozdělil celkový náklad na přípravu teplé vody ve výši ██████████ Kč mezi odběratele tepelné energie, dělil mezi odběratele tepelné energie celkovou spotřebu tepelné energie použitou na přípravu teplé vody ve výši ██████████ GJ.
- [20] V důsledku tohoto špatného výkladu ust. § 3 Vyhlášky a neoprávněně stanoveného náměru měřidla náhradním způsobem, účastník řízení znevýhodnil odběratele tepelné energie, když mu vyúčtoval náklady na tepelnou energii ve výši 243 747,53 Kč místo celkových nákladů ve výši ██████████ Kč, čímž mu vyúčtoval o ██████████ Kč více.
- [21] Chybný postup účastníka řízení podle Vyhlášky, kdy účastník řízení mezi odběratele tepelné energie dělil místo nákladů na tepelnou energii celkovou spotřebu tepelné energie, nelze postihnout jako přestupek účastníka řízení podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona jako důsledek porušení ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť Vyhláška provádí ust. § 78 odst. 5 energetického zákona a jednalo by se tak o nepřípustný rozšiřující výklad v neprospěch účastníka řízení. Porušení povinnosti stanovené v ust. § 78 odst. 5 energetický zákon neuvádí jako přestupek v ust. § 91 a násl. energetického zákona, a tedy výše uvedené jednání nemůže být postihnuto jako přestupek podle energetického zákona.
- [22] Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení, když odběrateli tepelné energie stanovil neoprávněně spotřebu náměru náhradním způsobem podle Vyhlášky, přičemž v důsledku tohoto postupu bylo prokázáno znevýhodnění jednoho odběratele tepelné energie. Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběrateli tepelné energie nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle údajů změřených měřicím zařízením ve výši ██████████ m³, ale stanovil ho náhradním způsobem podle vyhlášky ve výši ██████████ m³.

IV. III. Formální a materiální stránka přestupku

- [23] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, neboť účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle údajů měřicího zařízení, když odběrateli tepelné energie neoprávněně stanovil náměr náhradním způsobem, čímž odběrateli tepelné energie vyúčtoval o ██████████ GJ více.
- [24] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [25] Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

- [26] Účastník řízení porušil chráněný zájem společnosti na tom, aby byla dodávka tepelné energie účtována podle údajů měřicího zařízení, čímž došlo k poškození jednoho odběratele tepelné energie.
- [27] Skutečnost, že účastník řízení neprovedl vyúčtování dodávek tepelné energie podle údajů měřicího zařízení, má za důsledek naplnění materiální stránky přestupku. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

IV. IV. Odpovědnost za přestupek

- [28] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.
- [29] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsaným skutkem dopustil spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, za který je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

- [30] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [31] Povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval správně při účtování dodávky tepelné energie, čímž bylo odběrateli tepelné energie vyúčtováno větší množství tepelné energie, než bylo skutečně dodáno. Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako vyšší, neboť bylo prokázáno poškození odběratele tepelné energie.
- [32] S výše uvedeným pak bezprostředně souvisí i skutečnost, že účastník řízení protiprávní stav napravil a odběrateli tepelné energie vrátil přeplatek celkem ve výši [REDAKCE] Kč, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.
- [33] Jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení byl již za obdobný přestupek trestán, a to příkazem č. j. 06174-3/2019-ERU ze dne 24. června 2019, který nabyl právní moci dne 3. července 2019, a kterým byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 3 000 Kč.
- [34] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [35] Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [36] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových

poměru vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

- [37] Z výkazu zisku a ztráty za období roku 2019 vyplývá, že účastník řízení dosáhl sice provozního výsledku hospodaření ve výši [REDACTED] Kč, ale rovněž dosáhl tržeb za prodej výrobků a služeb ve výši [REDACTED] Kč, a hospod [REDACTED] m ve výši [REDACTED] č.
- [38] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [39] Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [40] správní orgán sděluje, že z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85 vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). Je nutno podotknout, že jen tržby účastníka řízení činily v roce 2019 téměř 103 mil. Kč. Z hlediska likvidačních dopadů je třeba konstatovat, že korporace se nedostávají do úpadku či likvidace proto, že by dosahovaly do určité míry záporných hospodářských výsledků. Ale protože nemají finanční prostředky. Pokud účastník řízení dlouhodobě dosahuje tržeb v řádech stovek milionů korun, nelze učinit závěr, že by pokuta ve výši 60 000 Kč mohla pro něj být likvidační
- [41] S ohledem na výše uvedené je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidační.
- [42] Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [43] O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [44] Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného, dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.
- [45] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní

orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

VI. Náklady řízení

- [46] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Andrea Chutná, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: 4 – Energetická, a.s., se sídlem Praha 4 - Nusle, Tábořská 350/32, PSČ 14045, IČO: 285 50 901