

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05791/2016-ERU

V Ostravě dne 24. května 2016

Č. j. 05791-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-05791/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **MAUSTR PLUS s.r.o.**, se sídlem Plzeňská 2311/2a, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 027 15 562, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **MAUSTR PLUS s.r.o.**, se sídlem Plzeňská 2311/2a, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 027 15 562 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. listopadu 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Včelná (okres České Budějovice), v ulici Úzká u domu č. p. 52 umístěného na ulici tř. 5. května zemní práce v souvislosti s realizací „kanalizační přípojky DN 150 mm v délce 30 cm – změnou kanalizační přípojky pro budoucí výstavbu rodinného domu, ulice Úzká, Včelná“, při kterých došlo lžící zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20916.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického

regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20916.

### Odůvodnění

Dne 9. března 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. dubna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02358-7/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02358/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 24. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v souvislosti se stavbou „kanalizační přípojka DN 150 mm v délce 30 cm – změna kanalizační přípojky pro budoucí výstavbu rodinného domu, ulice Úzká, Včelná“ (viz územní souhlas Magistrátu města České Budějovice, stavební úřad ze dne 3. června 2015, zn. [REDAKCE]) na základě ústní dohody s panem Františkem Sládkem, nar. 5. března 1974.

Dne 19. listopadu 2015 došlo v obci Včelná (okres České Budějovice), v ulici Úzká u domu č. p. 52 umístěného na ulici tř. 5. května při realizaci zemních prací souvisejících s realizací „kanalizační přípojky DN 150 mm v délce 30 cm – změnou kanalizační přípojky pro budoucí výstavbu rodinného domu, ulice Úzká, Včelná“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení sdělil kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 22. března 2016, že k poškození plynárenského zařízení došlo z důvodu výkopových prací, konkrétně při strojním hloubení, lžící bagru. Účastník řízení také uvedl, že obsluha zemního stroje věděla o existenci plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Zápisu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení a bezpečnostního pásma plynového zařízení ze dne 27. listopadu 2015 únik cca 10 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší po dobu 60 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu jednomu odběrateli. Veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 14. března 2016.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svých zaměstnanců prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo z podkladů ve spise zjištěno a prokázáno, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, což vyplývá z jeho vyjádření na jednání konaném dne 22. března 2016. O stanovisko příslušného správce plynárenského zařízení a o vytyčení plynárenského zařízení však nebylo požádáno. Dále bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení poškodil plynárenské zařízení při strojním hloubení, a to lžící zemního stroje.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu jednomu konečnému odběrateli. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000,- Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení neměl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a vytyčení plynárenského zařízení v terénu, přesto věděl, že v zájmové oblasti se nachází plynárenské zařízení. Přes to všechno však účastník řízení nepřizpůsobil výkon své činnosti tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, a tedy nepostupoval s maximální opatrností tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí zemního stroje, je nutné považovat za okolnost, které závažnost správního deliktu zvyšuje.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení. Vzhledem k tomu, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu jednomu odběrateli a úniku cca 10 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší, lze konstatovat, že tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán proto k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost dále zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Správní orgán pečlivě zvážil výše uvedené skutečnosti, jakož i polehčující a přitěžující okolnosti, a uložil účastníkovi řízení pokutu pouze ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení