Č. j. 07781-8/2026-ERU [redacted]
Sp. zn. OSR-07781/2026-ERU
Datum 27. října 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-07781/2026-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. července 2026 rozhodl takto:

I. **Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba** [redacted] (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. července 2026 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Ostrov (okres Karlovy Vary) v městské části Kfely, v ulici Hroznětínská, u budovy č. p. 1320 výkop pro uložení kabelů vysokého napětí, v důsledku kterého došlo v čase 13:55 k poškození středotlaké plynovodní přípojky lPE DN 32 lžící bagru značky Takeuchi TB 228.

II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi **řízení** za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Plzni vedený u České národní banky, č. ú. 3754-7721361/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je Energetickým regulačním úřadem (dále jen „správní orgán“) zahajováno na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodního oddělení Semily, sp. zn. [redacted] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl správnímu orgánu doručen dne 26. srpna 2026, a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-7781/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07781/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. července 2026 k poškození středotlaké plynovodní přípojky lPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Ostrov (okres Karlovy Vary), v městské části Kfely, v ulici Hroznětínská, u budovy č. p. 1320, **stavebním strojem značky Takeuchi TB 228 účastník řízení**,
- dne 17. prosince 2024 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [redacted] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 16. června 2026 společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 8. července 2026, číslo hlášení v SAP ESM: [redacted] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné a že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 13:55,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost SEG s.r.o., IČO: 468 83 657 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo [redacted] ze dne 1. června 2026,
- dne 15. června 2026 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 587,36 m^3** plynu do ovzduší za dobu 40 minut, ale **nebyla přerušena** dodávka plynu konečným zákazníkům.
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[4] Účastník řízení v úředním záznamu ze dne 9. července 2026 (ve spise Policie ČR pod [redacted]) mj. uvedl, že prováděl výkop pro uložení kabelů vysokého napětí. Plynárenské zařízení se nacházelo v hloubce 50 cm pod povrchem, bez pískového obsypu a výstražné fólie. Účastník řízení se na opravě plynárenského zařízení podílel uložením pískového obsypu a výstražné fólie.

[5] Objednatel v písemném vyjádření ze dne 19. října 2026 (č. j. 07781-6/2026-ERU) mj. uvedl, že nevykonával nad účastníkem řízení soustavný dohled, ve chvíli poškození plynárenského zařízení nebyli na místě zaměstnanci objednatele.

[6] Účastník řízení v písemném, vyjádření doručeném správnímu orgánu dne 25. října 2026 (č. j. 07781-7/2026-ERU) mj. uvedl, že mu objednatelem bylo předáno staveniště a že stavbyvedoucího na místě dělal přímo účastník řízení.

[7] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, a je proto za toto jednání zodpovědný podle § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti

a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

[9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[10] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **587 m^3 plynu** do ovzduší,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:

- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**,
- skutečnost, že plynárenské zařízení se nacházelo **v nevhodné hloubce.**

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení