

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

50 000 Kč (slovy: padesát tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20823.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému z přestupku ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20823.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozené ve věci uplatněného nároku na náhradu škody ve výši 122 862,83 Kč nárok na náhradu škody **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozená s tímto nárokem **odkazuje na soud**.

V.

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku se v části podezření ze spáchání **trvajícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. u) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023**, kterého se obviněný z přestupku měl dopustit tím, že jakožto zákazník v odběrných místech uvedených výše v Tabulce č. 1 ode dne 26. září 2022 do dne 11. května 2023 ve smyslu ust. § 53 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023, využíval služby distribuční soustavy poskytované poškozenou v souvislosti s neoprávněným odběrem elektřiny

v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e,

neboť spáchání skutku, o němž se řízení v uvedeném rozsahu vede, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetický regulační úřad (dále též jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obdržel dne 13. dubna 2023 od poškozené podnět k zahájení přestupkového správního řízení s obviněným z přestupku. Správní orgán po prověření podnětu shledal, že zde obsažené informace a podklady odůvodňují zahájení přestupkového správního řízení.

II. Průběh správního řízení

- [2] Po vyhodnocení zjištěných skutečností zahájil Úřad s obviněným z přestupku podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 11. května 2023, č. j. 07649-3/2023-ERU, bylo obviněnému z přestupku doručeno téhož dne. V tomto oznámení byl obviněný z přestupku mj. poučen o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádřit své stanovisko ve smyslu ust. § 36 správního řádu.
- [3] Obviněný z přestupku v reakci na zahájení nadepsaného řízení telefonicky kontaktoval správní orgán dne 12. května 2023, o čemž byl téhož dne vyhotoven záznam o telefonickém hovoru č. j. 07649-8/2023-ERU. Obviněný z přestupku se dotázal na stav vedeného řízení, informoval oprávněnou úřední osobu o svých postojích a požádal o zaslání elektronických kopií spisového materiálu do své datové schránky. Správní orgán žádosti obviněného z přestupku vyhověl a téhož dne mu zaslal do datové schránky elektronické kopie vedeného spisového materiálu. Správní orgán nečekal na potvrzení žádosti obviněného z přestupku ve smyslu věty druhé ust. § 37 odst. 4 správního řádu, neboť vyžadování takového potvrzení by bylo vzhledem k fázi řízení i obsahu žádosti obviněného z přestupku přepjatým formalismem.
- [4] Přípisem č. j. 07649-4/2023-ERU ze dne 11. května 2023 vyzval Úřad poškozenou k součinnosti v podobě doplnění podnětu. Poškozená podnět podle této výzvy doplnila podáním ze dne 18. května 2023, evidovaným pod č. j. 07649-8/2023-ERU a podáním ze dne 19. května 2023, evidovaným pod č. j. 07649-7/2023-ERU. V těchto podáních poškozená předložila mj. nosič obsahující videozáznam pořízený dne 23. ledna 2023, zachycující pokus poškozenou pověřených pracovníků o přístup k elektroměrům náležejícím k odběrným místům jmenovaným výše v Tabulce č. 1 (dále též jen „předmětná odběrná místa“).
- [5] Dne 31. května 2023 obviněný z přestupku opětovně telefonicky kontaktoval správní orgán. Oprávněné úřední osobě zopakoval své postoje a sdělil, že připravuje své rozsáhlé vyjádření, které hodlal správnímu orgánu předložit v horizontu cca 10 dnů. O tomto telefonátu byl vyhotoven téhož dne záznam č. j. 07649-9/2023-ERU.
- [6] Přípisem č. j. 07649-10/2023-ERU ze dne 6. června 2023 správní orgán vyrozuměl poškozenou o možnosti uplatnit ve vedeném přestupkovém řízení nárok na náhradu škody. K uplatnění tohoto nároku stanovil správní orgán poškozené lhůtu 7 kalendářních dnů od doručení přípisu. V reakci na toto vyrozumění poškozená dne 13. června 2023 telefonicky správnímu orgánu sdělila, že nárok hodlá uplatnit a tento bude teprve vyčíslen. O telefonátu byl téhož dne vyhotoven záznam č. j. 07649-11/2023-ERU. Své telefonické sdělení poškozená doplnila podáním do datové schránky správního orgánu ze dne 19. června 2023, doručeným téhož dne, evidovaným pod č. j. 07649-12/2023-ERU a písemným podáním ze dne 19. června 2023, doručeným správnímu orgánu dne 20. června 2023, v souladu s větou druhou ust. § 37 odst. 4 správního řádu. Poškozená uvedenými podáními uplatnila nárok na náhradu škody v celkové výši 122 862,83 Kč. Rovněž správnímu orgánu sdělila, že 12. června 2023 se její pracovníci, opět neúspěšně, pokusili v adrese předmětných odběrných míst o přístup ke zde umístěným měřicím zařízením. Obviněný z přestupku jim přístup neumožnil. Celá akce byla zaznamenána na videozáznam, který poškozená správnímu orgánu na datovém nosiči předložila.
- [7] Dne 22. června 2023 správní orgán vložil do spisu přestupkového řízení záznam z evidence operátora trhu týkající se předmětných odběrných míst, o čemž vyhotovil záznam č. j. 07649-14/2023-ERU ze dne 22. června 2023. Následně přípisem z téhož dne, č. j. 07649-15/2023-ERU, správní orgán vyrozuměl obviněného z přestupku i poškozenou o možnosti vyjádřit se před vydáním meritorního rozhodnutí ke shromážděným podkladům.

- [8] Obviněný z přestupku se k podkladům vyjádřil podáním ze dne 22. června 2023, doručeným do datové schránky správního orgánu následujícího dne. Obviněný z přestupku mj. v podání navrhnul nařízení ústního jednání, které s ohledem na rozsah věci považoval za nezbytné k uplatnění jeho práv. Na ústním jednání se obviněný z přestupku dále hodlal pokusit dosáhnout smírného vyřešení celé věci. Návrh na nařízení ústního jednání správní orgán zamítnul usnesením č. j. 07649-21/2023-ERU ze dne 14. července 2023. Své podání obviněný z přestupku zopakoval a doplnil přílohami v listinné formě podáním doručeným správnímu orgánu dne 26. června 2023, evidovaným pod č. j. 07649-18/2023-ERU.
- [9] Podáním ze dne 4. července 2023, evidovaným pod č. j. 07649-20/2023-ERU, obviněný z přestupku správní orgán informoval, že poškozená mu zaslala oznámení týkající se jeho údajného neoprávněného odběru elektřiny. S tím obviněný z přestupku nesouhlasil, jeho konkrétní námitky jsou podrobně rozvedeny a vypořádány níže v části IV. VI. tohoto rozhodnutí. Obviněný z přestupku zde zopakoval svůj návrh na nařízení ústního jednání, včetně odůvodnění. Správní orgán považuje tento návrh za vyřízený shora jmenovaným usnesením č. j. 07649-21/2023-ERU ze dne 14. července 2023 a dále se jím nezabýval.
- [10] Poškozená se ve vedeném řízení dále nevyjádřila.
- [11] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [12] Obviněný z přestupku je podnikající fyzickou osobou. V předmětných odběrných místech obviněný z přestupku do 25. září 2022 odebíral elektřinu od společnosti [REDACTED] se sídlem [REDACTED] (dále též jen „[REDACTED]“), podle smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne [REDACTED] (evidovaná pod č. j. 07649-18/2023-ERU). Tuto smlouvu obviněný z přestupku se společností [REDACTED] uzavřel jako podnikatel a sjednal zde se společností [REDACTED] podnikatelský cenový produkt. Stejně tak obviněný z přestupku v podání ze dne 20. října 2022, adresovaném Obvodnímu soudu pro Prahu 5, rovněž evidovaném pod č. j. 07649-18/2023-ERU, navrhoval, aby soud společností [REDACTED] nařídil dodávat mu elektřinu právě podle zmíněné smlouvy. Konečně, na videozáznamech pořízených pověřenými pracovníky poškozené z pokusů o přístup k měřicím zařízením v předmětných odběrných místech, obviněný z přestupku opakovaně uvádí, že prostory, kde se měřicí zařízení nacházejí, jsou podnikatelskými prostory, kde platí jím zavedené bezpečnostní předpisy. Z těchto skutečností správní orgán odvozuje přímou souvislost mezi užíváním elektroměrů v předmětných odběrných místech, jejich zneprístupněním a podnikatelskou činností obviněného z přestupku.
- [13] Poškozená je právnickou osobou. Z úřední činnosti je správnímu orgánu známo, že poškozená je držitelkou licence č. 121015583 na distribuci elektřiny. Předmětná odběrná místa jsou připojena k distribuční soustavě provozované poškozenou. Výslovně to potvrzují výpisy z evidence operátora trhu s elektřinou, které správní orgán do spisu přestupkového řízení vložil dne 22. června 2023, jak je popsáno v záznamu č. j. 07649-14/2023-ERU z téhož dne. Stejně tak tuto skutečnost potvrzuje písemná komunikace mezi obviněným z přestupku a poškozenou, předložená oběma těmito osobami. Mezi nimi stejně tak není sporu o tom, že elektroměry týkající se předmětných odběrných míst se na adresách uvedených výše v Tabulce č. 1 nacházejí. Ostatně to potvrdil i obviněný z přestupku při pokusu poškozené o přístup k těmto elektroměrům, jak vyplývá z poškozenou předloženého videozáznamu evidovaného pod č. j. 07649-8/2023-ERU. Pochybnost o tom neměl s ohledem na zde popsané ani správní orgán.

- [14] Až do 25. září 2022 dodávala elektřinu do předmětných odběrných míst společnost [REDACTED]. Po tomto datu obviněný z přestupku v předmětných odběrných místech smluvního dodavatele elektřiny sjednaného neměl, jak vyplývá ze jmenovaných výpisů evidence operátora trhu s elektřinou i podnětu poškozené.
- [15] Poškozená se následně pokoušela sjednat s obviněným z přestupku přístup k elektroměrům u jednotlivých odběrných míst. Přístup jí však obviněný z přestupku neumožnil. V rámci této komunikace poškozená přípisem ze dne 4. listopadu 2022 sdělila obviněnému z přestupku, že dne 9. listopadu 2022 se její pracovníci dostaví k odběrným místům na adrese [REDACTED] za účelem demontáže elektroměrů. Obviněný z přestupku na to reagoval vlastním přípisem ze dne 8. listopadu 2022. Zde poškozené sdělil, že přístup k elektroměrům v uvedeném termínu neumožní.
- [16] Poškozená reagovala na tento přípis obviněného z přestupku vlastní zprávou ze dne 5. prosince 2022. Tam vyjádřila nesouhlas s argumentací uplatněnou obviněným z přestupku a obviněného z přestupku též upozornila na trvání neoprávněného odběru elektřiny. Současně obviněného z přestupku vyzvala ke zpřístupnění elektroměrů v předmětných odběrných místech, konkrétní termín požadovaného zpřístupnění neuvédla.
- [17] Dne 23. ledna 2023 se poškozená o přístup k elektroměrům pokusila přímo na adrese, kde byla předmětná odběrná místa umístěna. O tomto pokusu vyhotovila poškozená audiovizuální záznamy tvořící přílohu jejího podání evidovaného pod č. j. 07649-8/2023-ERU. Ze záznamů je patrné, že pověřeni pracovníci poškozené měřili toky elektřiny v přístupných pojistkových skříních. Následně požádali obviněného z přestupku o zpřístupnění elektroměrů, ten jim však přístup neumožnil. Následně pracovníci poškozené přivolali na místo hlídku Policie ČR, která obviněného z přestupku požádala o zpřístupnění elektroměrů. Obviněný z přestupku této žádosti nevyhověl.
- [18] Opětovně se pokusili poškozenou pověřeni pracovníci o přístup k elektroměrům v adresách předmětných odběrných míst dne 12. června 2023. I o tomto pokusu byl vyhotoven audiovizuální záznam, který poškozená předala Úřadu na datovém nosiči tvořícím přílohu jejího podání evidovaného pod č. j. 07649-12/2023-ERU. I na této akci pověřeni pracovníci poškozené měřili toky elektřiny v přístupných pojistkových skříních. Následně požádali obviněného z přestupku o zpřístupnění elektroměrů, ten jim však přístup neumožnil. Ze záznamu je rovněž patrné, že přes vyjádřený nesouhlas obviněného z přestupku se jeden z pověřených pracovníků poškozené pokusil pokračovat v měření v pojistkové skříně, kdy došlo mezi ním a obviněným z přestupku k fyzickému kontaktu. Obviněný z přestupku tento kontakt podle audiovizuálního záznamu ohlásil Policii ČR jako možný trestný čin.
- [19] K použitelnosti shora popsaných audiovizuálních záznamů pořízených poškozenou z pokusů o přístup k elektroměrům v předmětných odběrných místech správní orgán odkazuje na závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v jeho rozsudku ze dne 18. listopadu 2011, č. j. 2 As 45/2010-68. Zde Nejvyšší správní soud uvádí, že „i za situace, kdy kamerový záznam pořízený soukromou osobou, který zasahuje do sféry osobnostních práv zaznamenané osoby, nebyl pořízen s jejím souhlasem či v souladu se zákonnými výjimkami, není jeho použitelnost pro potřeby dokazování ve správním řízení zcela vyloučena. V těchto případech je vždy nutno poměřit legitimitu cíle, kterého mělo být pořízením záznamu dosaženo, na straně jedné a přiměřenost užitého postupu na straně druhé. Je tak vždy nutno uvážit, zda v konkrétním případě může nad ochranou osobnostních práv dotčeného subjektu převážet zájem společnosti na objasnění a potrestání deliktů a především pak ochrana ústavně zaručených práv pořizovatele takového záznamu“. Obdobně správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. srpna 2013, č. j. 4 As 28/2013-24. V tomto kontextu správní orgán považuje využití záznamů jako důkazního materiálu v nadepsaném řízení za přiměřené a vhodné. Záznamy podobu obviněného z přestupku téměř nezachycují. Záznamy se soustředí na podstatu jednání obviněného z přestupku i pověřených pracovníků poškozené a na průběh pokusů o přístup k měřicím zařízením. Stejně tak záznamy správní orgán nebude zveřejňovat, zásah do osobnostních práv obviněného z přestupku považuje Úřad s ohledem na vše zde uvedené

za minimální. Záznamy naopak poskytují věrohodný obraz o průběhu obou pokusů poškozené o přístup k měřicím zařízením.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [20] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [21] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [22] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [23] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání a uložení správního trestů jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [24] Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl od doby spáchání vytýkaného jednání obviněného z přestupku novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání obviněného z přestupku novelizován naposledy zákonem č. 19/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2023.
- [25] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ust. energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ust. relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo jednání spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

- [26] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. u) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší zákaz neoprávněného přenosu elektřiny nebo neoprávněné distribuce elektřiny uvedený v § 53 odst. 3 nebo zákaz neoprávněné přepravy plynu nebo neoprávněné distribuce plynu uvedený v § 74 odst. 6. Za tento přestupek lze podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení zákazu neoprávněné distribuce elektřiny podle ust. § 53 odst. 3 energetického zákona.
- [27] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo odst. 7 energetického zákona nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) energetického zákona, nebo v § 62 odst. 3 nebo 4 energetického zákona. Za tento přestupek lze podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti

obviněného z přestupku podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) energetického zákona. Toto ust. ukládá zákazníkům povinnost umožnit provozovateli distribuční soustavy přístup k měřicím zařízením bez dalšího omezení (na rozdíl od ust. § 49 odst. 6 energetického zákona, viz níže). Provozovateli distribuční soustavy energetický zákon neukládá, aby zákazníka disponujícího s měřicím zařízením jakkoli předem upomínal k jeho zpřístupnění či vydání. Citované ust. tak významně posiluje právní postavení provozovatele distribuční soustavy na úkor zákazníka.

- [28] V tomto kontextu správní orgán poukazuje na ust. § 25 odst. 3 písm. f) energetického zákona. Z tohoto ust. vyplývá oprávnění provozovatele distribuční soustavy vstupovat a vjíždět na cizí nemovitosti v souvislosti se zřizováním, obnovou a provozováním distribuční soustavy. Při výkonu tohoto práva je však provozovatel distribuční soustavy podle ust. § 25 odst. 8 téhož zákona povinen mj. maximálně šetřit práva dotčených vlastníků a stejně tak je povinen jim vstup na jejich nemovitosti bezprostředně oznámit.
- [29] Ust. § 28 odst. 2 písm. c) energetického zákona a ust. § 25 odst. 3 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 25 odst. 8 téhož zákona tedy stanoví rozdílné povinnosti, resp. práva rozdílným subjektům, avšak fakticky se mohou doplňovat (povinnost zákazníka umožnit provozovateli distribuční soustavy přístup k měřicím zařízením a oprávnění provozovatele distribuční soustavy vstupovat na cizí pozemky za stanovených podmínek). V nadepsaném správním řízení se správní orgán zabývá přestupkem spočívajícím v porušení ust. § 28 odst. 2 písm. c) energetického zákona. Byť povinnost zákazníka podle tohoto ust. není limitována jako oprávnění provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 25 odst. 3 písm. f) energetického zákona, považuje správní orgán za spravedlivé se podrobně zabývat okolnostmi, za kterých k jednání obviněného z přestupku došlo. Lze si totiž představit situace, kdy by i zákazníkovo faktické znemožnění přístupu k měřicím zařízením nebylo považováno za přestupek (např. při zjevně šikanózním jednání provozovatele distribuční soustavy).
- [30] Úřad se v této souvislosti rovněž vyjadřuje i ke skutkové podstatě přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. t) energetického zákona, podle něhož se přestupku dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba mj. tím, že neumožní provozovateli přenosové nebo distribuční soustavy přístup k měřicímu zařízení nebo neměřeným částem odběrného elektrického zařízení podle ust. § 49 odst. 6 energetického zákona. Podle ust. § 49 odst. 6 energetického zákona jsou výrobci elektřiny, provozovatelé jiných distribučních soustav či zákazníci povinni umožnit provozovateli přenosové soustavy a provozovateli distribuční soustavy přístup k měřicímu zařízení a neměřeným částem odběrného elektrického zařízení za účelem provedení kontroly, odečtu, údržby, výměny či odebrání měřicího zařízení. Zatímco ust. § 28 odst. 2 písm. c) energetického zákona ukládá zákazníkovi obecnou povinnost umožnit přístup k měřicím zařízením provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy. Povinnost podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) energetického zákona je zjevně širší, než povinnost podle ust. § 49 odst. 6 energetického zákona, přičemž obě tyto povinnosti tíží zákazníka. Ambivalentní existenci této povinnosti považuje správní orgán za nedůslednost zákonodárce, kdy postih obviněného z přestupku za porušení obou jmenovaných ust. by bylo zjevnou nespravedlností. Správní orgán proto v nadepsaném řízení operuje s obecnější povinností podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) energetického zákona.
- [31] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bodu 17. energetického zákona je zákazníkem v elektroenergetice osoba, která nakupuje elektřinu pro své vlastní konečné užití v odběrném místě.
- [32] Za odběrné místo správní orgán v souladu s ust. § 2 odst. 2 písm. a) bodem 6. energetického zákona považuje místo, které je připojeno k přenosové nebo k distribuční soustavě a kde je instalováno odběrné elektrické zařízení jednoho zákazníka, v němž dochází ke spotřebě elektřiny, včetně měřicích transformátorů, do něhož se uskutečňuje dodávka elektřiny.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [33] Správní orgán se předně zabýval tím, zda mohl obviněný z přestupku při prověřovaných praktikách naplnit definici zákazníka v elektroenergetice. Doslovným výkladem ust. § 2 odst. 2 písm. a) bodu 17. energetického zákona by totiž obviněný z přestupku od 26. září 2022 v důsledku bezesmluvního vztahu v předmětných odběrných místech nebyl považován na zákazníka. Elektřinu totiž v předmětných odběrných místech po ukončení smluv uzavřených se společností [REDAKCE] již nenakupoval. Nevztahovaly by se tak na něj práva a povinnosti zákazníka podle energetického zákona. Takový výklad však správní orgán považuje za nelogický, a proto nesprávný. Vedl by k tomu, že osoba nakupující elektřinu v odběrném místě jako zákazník *stricto sensu* by se okamžikem ukončení smluvního vztahu se svým dodavatelem dostala mimo sféru práv a povinností ukládaných energetickým zákonem. To je v kontextu celého energetického zákona nežádoucí a nesmyslné. Vynětí takových osob ze sféry regulace práv a povinností energetického zákona by vedlo k ohrožení provozu elektrizační soustavy a rozhodně by nebylo záměrem jasnozřivého zákonodárce. V případě povinnosti podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) energetického zákona by vynětí osob, které elektřinu v odběrných místech nenakupují vedlo k nepřiměřenému omezení oprávnění provozovatele distribuční soustavy tuto řídit a spravovat.
- [34] Správní orgán rovněž odkazuje na nálezy Ústavního soudu sp. zn. I ÚS 2920/09 ze dne 8. února 2011. V něm se podává, že „*Ústavní soud však ve své judikatuře opakovaně zdůrazňuje, že naprosto neudržitelným momentem používání práva je jeho aplikace, vycházející pouze z jeho jazykového výkladu. Jazykový výklad představuje pouze prvotní přiblížení se k aplikované právní normě. Je pouze východiskem pro objasnění a ujasnění si jejího smyslu a účelu (k čemuž slouží i řada dalších postupů, jako logický a systematický výklad, výklad e ratione legis atd.). Mechanická aplikace abstrahující, resp. neuvědomující si, a to buď úmyslně, nebo v důsledku nevzdělanosti, smysl a účel právní normy, činí z práva nástroj odcizení a absurdity. [srov. např. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 33/97 ze dne 17. 12. 1997 (N 163/9 SbNU 399; 30/1998 Sb.)]. Tato teze je v judikatuře Ústavního soudu notorií. Dále lze citovat kupř. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 21/96 ze dne 4. 2. 1997 (N 13/7 SbNU 87; 63/1997 Sb.): soud není absolutně vázán doslovným zněním zákonného ustanovení, nýbrž se od něj smí a musí odchýlit v případě, kdy to vyžaduje ze závažných důvodů účel zákona, historie jeho vzniku, systematická souvislost nebo některý z principů, jež mají svůj základ v ústavně konformním právním řádu jako významovém celku“.* Správní orgán se domnívá, že zužující striktně jazykový výklad pojmu zákazník v elektroenergetice by byl v rozporu s vůlí zákonodárce a v kontextu citovaného nálezu Ústavního soudu nesprávný. Podle správního orgánu je proto nutné zákazníkem rozumět i takové osoby, jejichž odběrná místa jsou připojena k distribuční soustavě, byť v nich nedochází ke smluvně regulovanému odběru a vztahovat na ně povinnost podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

IV. III. I. Neumožnění přístupu k měřicím zařízením

- [35] V řízení bylo prokázáno, že poškozená se ve dnech 9. listopadu 2022 a 23. ledna 2023 pokusila o přístup k měřicím zařízením náležejícím k předmětným odběrným místům a obviněný z přestupku jí v uvedených termínech přístup odepřel. Oběma uvedenými případy se proto správní orgán zabývá, nejprve jednotlivě a následně ve vzájemné souvislosti.
- [36] Po ukončení smluv o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřených mezi obviněným z přestupku jako odběratelem a společností [REDAKCE] jako dodavatelem poškozená opakovaně vyzývala obviněného z přestupku ke sjednání nových smluv, jejichž předmětem by byla dodávka elektřiny a služba distribuční soustavy do předmětných odběrných míst. Protože obviněný z přestupku takové smlouvy nesjednal, poškozená jej přípisem ze dne 4. listopadu 2022, zn. 1129242488, evidovaným pod č. j. 07649-1/2023-ERU, vyzvala, aby předmětná odběrná místa jejím pracovníkům zpřístupnil za účelem demontáže měřicích zařízení, a to dne 9. listopadu 2022. Obviněný z přestupku na to reagoval přípisem ze dne 8. listopadu 2022, evidovaným ve spisu přestupkového řízení pod č. j. 07649-1/2023-ERU, kde poškozené sdělil, že měřicí zařízení v předmětných odběrných místech jí nezpřístupní kvůli rozporu s čl. 5 odst. 1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023 ze dne 20. června 2019 o rámcích preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a

opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice (EU) 2017/1132 (směrnice o restrukturalizaci a insolvenční). Dne 9. listopadu 2022 se poškozená o přístup k měřicím zařízením na adresách předmětných odběrných míst fakticky nepokusila.

- [37] Obviněný z přestupku tím, že poškozené přístup k měřicím zařízením v předmětných odběrných místech dne 9. listopadu 2022 neumožnil, naplnil znaky skutkové podstaty přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona. Správní orgán zdůrazňuje, že v listopadu 2022 již dlouhodobě trval stav, kdy obviněný z přestupku neměl vzhledem k předmětným odběrným místům sjednané ani dodávky elektřiny ani službu distribuční soustavy. Na tuto skutečnost byl poškozenou opakovaně upozorňován, jak dokládají shora jmenované přípisy. Ke znepřístupnění měřicích zařízení přitom žádný spravedlivý důvod neexistoval. K neoprávněnosti argumentace obviněného z přestupku stran čl. 5 odst. 1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023 ze dne 20. června 2019 o rámcích preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice (EU) 2017/1132 (směrnice o restrukturalizaci a insolvenční) se správní orgán vyjadřuje níže v části IV. VI. tohoto rozhodnutí.
- [38] V neposlední řadě pak správní orgán doplňuje, že fakt, že poškozená se dne 9. listopadu 2022 osobně (prostřednictvím pověřených pracovníků) nepokusila k měřicím zařízením přistoupit, na přestupkovém jednání obviněného z přestupku nic nemění. Bylo by nelogické po poškozené v situaci, kdy obviněný z přestupku jí výslovně sdělil, že měřicí zařízení jí v konkrétně určeném termínu nezpřístupní, vyžadovat, aby se i tak o přístup k nim fakticky pokoušela.
- [39] Pokud se týká pokusu poškozené o přístup k měřicím zařízením realizovaný dne 23. ledna 2023, skutkové okolnosti byly oproti jejímu pokusu ze dne 9. listopadu 2022 odlišné. Poškozená sice *ex ante* obviněného z přestupku vyzvala k tomu, aby jí měřicí zařízení v předmětných odběrných místech zpřístupnil, její výzva však byla nekonkrétní. V přípisu ze dne 5. prosince 2022, zn. 1129498396, evidovaném ve spisu přestupkového řízení pod č. j. 07649-1/2023-ERU, poškozená bez uvedení data vyzvala obviněného z přestupku k tomu, aby předmětná odběrná místa za účelem demontáže měřicích zařízení zpřístupnil.
- [40] Následně se dne 23. ledna 2023 poškozenou pověřeni pracovníci dostavili na adresu předmětných odběrných míst. Zde nejprve měřili toky elektřiny prostřednictvím pojistkové skříně, následně byli konfrontováni obviněným z přestupku. Ten je vyzval, aby svého jednání zanechal a sdělil jim, že přístup k měřicím zařízením v předmětných odběrných místech jim neumožní, stejně tak jako měření v pojistkových skříních. Svůj postoj obviněný z přestupku odůvodnil tím, že považoval poškozenou za osobu zapojenou do organizovaného zločinu, s níž není oprávněn spolupracovat a tím, že v jeho podnikatelském areálu, kde byla předmětná odběrná místa umístěna, platí bezpečnostní předpisy, v důsledku kterých tam nemají přístup osoby pod vlivem alkoholu nebo jiných omamných a psychotropních látek. Protože obviněný z přestupku měl podezření, že pověřeni pracovníci poškozené pod vlivem takových látek byli a tito mu nepředložili lékařskou zprávu potvrzující opak, přístup k měřicím zařízením jim neumožnil. Stejně tak obviněný z přestupku měřicí zařízení nezpřístupnil ani hlídce Policie ČR, kterou pověřeni pracovníci poškozené na místo přivolali.
- [41] Důvody, pro které obviněný z přestupku pověřeni pracovníky poškozené k měřicím zařízením v předmětných odběrných místech nepustil správní orgán podrobněji rozebírá níže v části IV. VI. tohoto rozhodnutí. Zde lze shrnout, že správní orgán tyto důvody neshledal oprávněnými a obviněný z přestupku měl povinnost pracovníky poškozené k měřicím zařízením vpustit.
- [42] Správní orgán tedy shledal, že dne 8. listopadu 2022 i 23. ledna 2023 obviněný z přestupku porušil ust. § 28 odst. 2 písm. c) energetického zákona, když pověřeným pracovníkům poškozené jako provozovatelky distribuční soustavy neumožnil přístup k měřicím zařízením v předmětných odběrných místech.

IV. III. II. Neoprávněná distribuce elektrické energie

- [43] Ve věci možného porušení ust. § 53 odst. 3 energetického zákona, které mohlo spočívat v neoprávněném využívání služby distribuční soustavy obviněným z přestupku při neoprávněném odběru elektřiny z distribuční soustavy provozované poškozenou rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí, a to v důsledku neprokázání neoprávněné distribuce elektřiny obviněnému z přestupku.
- [44] Možného přestupku se obviněný z přestupku mohl dopouštět v období od 26. září 2022 do data zahájení nadepsaného přestupkového řízení, tj. do 11. května 2023. Protože přestupkové řízení je z tohoto úhlu pohledu vedeno „retrospektivně“, správní orgán fakticky nemůže při jeho vedení zajistit věrohodné důkazy o tom, zda v rozhodném období k předmětnému přestupku docházelo. Bez informací o skutečné spotřebě elektřiny obviněným z přestupku není možné zjistit, zda tento v předmětných odběrných místech skutečně elektřinu neoprávněně odebíral a využíval k tomu službu distribuční soustavy provozované poškozenou. Ač fakt, že obviněný z přestupku důsledně bránil poškozené v přístupu k měřicím zařízením i pojistkové skříni může nasvědčovat, že k odběru elektřiny v předmětných odběrných místech docházelo, jde toliko o indicii a nikoli důkaz vyvracující důvodné pochybnosti. Správní orgán disponuje toliko fotodokumentací a videi pořízenými poškozenou při pokusu o přístup k elektroměrům dne 23. ledna 2023. Z té nelze nade vší důvodnou pochybnost zjistit, že k odběru elektřiny v předmětných odběrných místech docházelo, neboť dokumentace toliko zachycuje měření toku elektřiny v nespecifikované kabeláži, navíc pomocí měřidel, jejichž nezávadnost nebyla spolehlivě ověřena. Správnímu orgánu proto nezbylo než rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [45] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním obviněného z přestupku byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona, když obviněný z přestupku neumožnil poškozené ve dnech 9. listopadu 2022 a 23. ledna 2023 přístup k měřicím zařízením v předmětných odběrných místech.
- [46] Správní orgán má dále za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo znaky tzv. pokračujícího přestupku podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky. Podle tohoto ust. se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky:
- a. jsou vedené jednotným záměrem,
 - b. naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, a
 - c. jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [47] Všechny uvedené znaky byly jednáním obviněného z přestupku naplněny.
- [48] Správní orgán v jednání obviněného z přestupku spatřuje jednotný záměr, spočívající v zamezení poškozené v přístupu k měřicím zařízením v předmětných odběrných místech. Ostentativně to dává najevo samotný obviněný z přestupku, jak vyplývá z jeho písemných vyjádření i audiovizuálního záznamu pořízeného poškozenou dne 23. ledna 2023. Obviněný z přestupku opakovaně sděluje správnímu orgánu i pověřeným pracovníkům poškozené, že poškozenou považuje za osobu zapojenou do organizovaného zločinu, se kterou není oprávněn spolupracovat.
- [49] Znak popsáný v bodě b. je rovněž naplněn, neboť jednáním (dílčími útoky) obviněného z přestupku byla opakovaně naplněna skutková podstata přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona.
- [50] V neposlední řadě považuje správní orgán jednání obviněného z přestupku za propojená co do způsobu provedení i blízká co do souvislosti časové a souvislosti s předmětem útoků. Způsob

provedení v obou případech spočíval v tom, že obviněný z přestupku pověřeným pracovníkům poškozené přístup k měřicím zařízením v předmětných odběrných místech neumožnil. Byť v případě „listopadového“ neumožnění na rozdíl od případu „lednového“ k osobní konfrontaci obviněného z přestupku a pracovníků poškozené nedošlo, v obou případech obviněný z přestupku přístup k měřicím zařízením poškozené „zapověděl“. S ohledem na vyjádření obviněného z přestupku i audiovizuální záznamy předložené poškozenou správní orgán usuzuje, že ani kdyby se pracovníci poškozené k předmětným odběrným místům dne 9. listopadu 2022 fakticky dostavili, obviněný z přestupku by je k měřicím zařízením po vlastní *ex ante* deklarované nesoučinnosti nepustil, zejména proto, že považuje poškozenou za osobu zapojenou do organizovaného zločinu. Konečně požadavek blízké časové souvislosti mezi oběma útoky obviněného z přestupku shledává správní orgán pro jejich nízký časový rozestup i panující okolnosti jako naplněný, předmět útoků byl v obou případech z podstaty věci totožný.

[51] Správní orgán se musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

[52] V obou případech, kdy obviněný z přestupku neumožnil poškozené přístup k měřicím zařízením došlo k porušení chráněného zájmu na řádném fungování elektrizační distribuční soustavy i narušení energetickým zákonem chráněného postavení provozovatele distribuční soustavy a konečně k neoprávněnému zadržování majetku poškozené (právě měřicích zařízení).

[53] Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat. A to právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.

[54] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání obviněného z přestupku, kdy tato společenská škodlivost podle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona. Společenská škodlivost jednání obviněného z přestupku je vyšší než nepatrná.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

[55] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného z přestupku odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný z přestupku za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil(a) veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[56] Správní orgán existenci liberačních důvodů vzhledem k přestupkové odpovědnosti obviněného z přestupku neshledal.

IV. VI. Návrhy a námítky obviněného z přestupku a jejich vypořádání

[57] Obviněný z přestupku uvedl, že se jemu vytýkaných přestupků nedopustil. Požádal správní orgán o prostudování jím předložených podkladů. Dále popsal, že pracovníci poškozené, společnosti [redacted] se sídlem [redacted] (dále též jen [redacted]), společnosti [redacted] se sídlem [redacted] (dále též jen [redacted]), případně pracovníci Úřadu měli obviněného z přestupku mylně informovat o jeho innostech a některé z těchto případů měly nést znaky trestné činnosti, konkrétně útlatku a útisku, vydírání a neoprávněného prospěchu z cizí věci. Ze strany [redacted] podle obviněného

z přestupku dochází k okrádání, vydírání, manipulacím, zastrašování, útlaku a útisku skupiny obyvatel, nadržování a sjednání si výhody, nestandardním postupům při vyřizování smluv, rozkrádání, okrádání akcionářů, krácení daní a správních poplatků, zneužívání orgánů státní moci k vydírání a zastrašování, špatnému hospodaření s veřejnými prostředky, porušování předpisů bezpečnosti práce, ukládání o život a nebezpečnému vyhrožování. Obviněný z přestupku se domnívá, že ze strany [REDAKCE] či Úřadu dochází k ovlivňování trestních řízení a neoprávněnému nakládání s cizím majetkem za účelem zisku bez řádných smluvních vztahů.

- [58] Pověření pracovníci poškozené pak podle obviněného z přestupku tomuto při pokusu o přístup k měřicím zařízením v předmětných odběrných místech neprokázali, že nejsou pod vlivem alkoholu ani jiných psychotropních a omamných látek, ač se obviněný z přestupku domníval, že tito pod vlivem uvedených látek byli. Stejně tak měli obviněnému z přestupku tyto pracovníci předkládat neplatné listiny.
- [59] Poškozená také obviněnému z přestupku podle jeho názoru vyhrožuje, manipuluje a zastírá vlastní trestnou činnost a nezákonné jednání.
- [60] Obviněný z přestupku dále uvedl, že po poškozené požaduje několik milionů Kč za užívání jeho pozemků na základě ceny podle vyhlášky obce Troskvice. Obviněný z přestupku rovněž obvinil společnost [REDAKCE] z neetických postupů v obchodním vyjednávání. Obviněný z přestupku také požádal o nařízení ústního jednání. To považoval za nezbytné k uplatnění jeho práv s ohledem na rozsah věci, kterou chce řešit smírnou cestou. *In eventum* navrhnul obviněný z přestupku zastavení celého řízení a oboustrannou nápravu smluvních vztahů [REDAKCE]
- [61] Obviněný z přestupku v neposlední řadě obvinil poškozenou ze zneužití datových schránek a porušení GDPR, když mu poškozená do datové schránky, kterou má vedenou jako podnikající fyzická osoba, zaslala oznámení o neoprávněném odběru, neboť pozemky, na nichž mělo k neoprávněnému odběru docházet, jsou podle obviněného z přestupku v katastru nemovitostí vedeny na rodné číslo. Pracovníci poškozené měli opakovaně neoprávněně vstupovat bez předchozího ohlášení na pozemky vlastněné obviněným z přestupku a přitom užívat formu vyhrožování, zastrašování, fyzického násilí, porušovat bezpečnostní předpisy i ze strany vyhlášky o bezpečnosti se zacházením s elektrickým zařízením a ohrozit tak obviněného z přestupku na životě. Dále obviněný z přestupku obvinil pracovníky poškozené ze lhaní, uvádění jiného v omyl, a porušování právních předpisů, konkrétně parkování na zeleni v CHKO. Obviněný z přestupku pak opětovně sdělil, že z jeho domněnky je poškozená zapojena do organizovaného zločinu a jako občan ČR s ní nesmí spolupracovat.
- [62] Správní orgán po pečlivém prostudování podání obviněného z přestupku i jeho námitek shledal tyto jako nedůvodné. Podklady předložené obviněným z přestupku potvrzují, že tento neúspěšně vyjednával s poškozenou, společností [REDAKCE] společností [REDAKCE] a společností [REDAKCE] o podmínkách dodávek elektřiny do jeho odběrných míst. Stejně tak obviněný z přestupku ve věci podmínek dodávky elektřiny komunikoval s Úřadem a Obvodním soudem pro Prahu 5, kde odkazoval na proces preventivní restrukturalizace ve smyslu Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023 ze dne 20. června 2019 o rámcích preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice (EU) 2017/1132 (směrnice o restrukturalizaci a insolventci). Úřad rozumí složitosti vztahů mezi obviněným z přestupku a jmenovanými společnostmi a do jisté míry má pochopení i pro zřejmou frustraci obviněného z přestupku z vývoje vztahů s těmito společnostmi i jejich vystupování. Na druhou stranu však obviněným z přestupku jmenované a doložené spory ani Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023 ze dne 20. června 2019 o rámcích preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice (EU) 2017/1132 (směrnice o restrukturalizaci a insolventci) nemají vztah k přestupku, za který je obviněný z přestupku sankcionován v nadepsaném řízení. Správní orgán proto konstatuje, že námitky obviněného z přestupku stran jeho sporů s uvedenými společnostmi doložené rozsáhlým listinným materiálem jsou nedůvodné.

- [63] Správní orgán po prostudování spisového materiálu ani při zvážení skutečností, které mu jsou známy z jeho úřední činnosti neshledal, že by se společnosti holdingu ██████ dopouštěly vyhrožování, manipulací ovlivňování trestních řízení, trestné činnosti jmenované obviněným z přestupku ani trestné činnosti jiné. Stejně tak se Úřad jako orgán státní moci necítí být žádnou ze společností holdingu ██████ zneužíván k vydírání ani zastrašování. V tomto kontextu se správní orgán dále vyjadřuje k osočení ze strany obviněného z přestupku obsaženému v jeho podání ze dne 22. června 2023, evidovaném pod č. j. 07649-16/2023-ERU. Zde obviněný z přestupku uvádí, že se správní orgán měl podílet na trestné činnosti a ovlivňovat nespecifikovaná trestní řízení. S ohledem na četnost těchto osočení a úplnou absenci důkazů, které by něčemu takovému, byť vzdáleně, nasvědčovaly, považuje správní orgán podání obviněného z přestupku za značně urážlivé a hraničící s hrubou urážlivostí ve smyslu ust. § 62 odst. 2 správního řádu. Jak je již výše uvedeno, správní orgán má pochopení pro to, v jak složité situaci se obviněný z přestupku nachází a částečně i pro jeho frustraci. Obviněný z přestupku se rovněž může zcela legitimně domnívat, že správní orgán nebo jiné subjekty nepostupovaly či nepostupují v souladu s právními předpisy, či že se podílely na trestné činnosti. Je výsostným právem obviněného z přestupku tyto skutečnosti na svou obranu uvádět či na ně upozorňovat dozorové orgány, včetně orgánů činných v trestním řízení. Dosavadní osočení obviněného z přestupku však postrádají jakýkoli reálný základ a jsou spíše urážkami než legitimním vyjádřením obviněného z přestupku a procesní obranou. Správní orgán proto obviněného z přestupku důrazně vyzývá, aby svá případná budoucí podání v tomto kontextu korigoval.
- [64] Správní orgán neshledal vzhledem k přestupkovému jednání projednávanému v nadepsaném řízení žádnou relevanci ve sporném nároku obviněného z přestupku na náhradu za užívání jeho pozemků ze strany poškozené, lhaní, zneužití datových schránek a porušení GDPR ani parkování na zeleni v CHKO. Pokud se týká roztržky, ke které došlo mezi obviněným z přestupku a pověřeným pracovníkem poškozené dne 12. června 2023, správní orgán považuje tuto za politováníhodnou. Jakkoli jednal pověřený pracovník poškozené nepochopitelně, když se pokoušel přistoupit k pojistkové skříni a otevřít ji, ačkoli obviněný z přestupku ho důrazně vyzýval k tomu, aby se k ní nepřibližoval, stál v její bezprostřední blízkosti a dotýčný pověřený pracovník poškozené si po předchozí konfrontaci s obviněným z přestupku musel uvědomovat nesmyslnost svého počínání, tak to nezbavuje obviněného z přestupku jeho přestupkové odpovědnosti. Námitky proto správní orgán hodnotí ve vztahu k projednávanému přestupku jako nedůvodné. Nad rámec toho správní orgán uvádí, že po vydání tohoto rozhodnutí předá příslušným správním orgánům podněty k prověření, zda se někdo ze zúčastněných mohl dne 12. června 2023 dopustit přestupkového jednání.
- [65] Konečně se správní orgán vyjadřuje k tomu, že poškozená podle obviněného z přestupku porušovala jeho bezpečnostní předpisy. Z videozáznamů pořízených poškozenou z pokusů o přístup k měřicím zařízením v odběrných místech ze dnů 25. ledna 2023 a 12. června 2023 i z vyjádření obviněného z přestupku vyplývá, že obviněný z přestupku nechtěl pověřené pracovníky poškozené vpustit k měřicím zařízením v předmětných odběrných místech také proto, že tito mu v rozporu s předpisem bezpečnosti práce v jeho podnikatelském prostoru nepředložili lékařské zprávy dokládající, že nejsou pod vlivem alkoholu ani jiných omamných a psychotropních látek. Tento postup obviněného z přestupku považuje správní orgán za protiprávní. Předně platí, že právo poškozené ke vstupu na pozemky obviněného z přestupku za účelem kontroly a případné demontáže elektroměrů vyplývá přímo z energetického zákona, viz jeho ust. § 25 odst. 3 písm. f). Ostatně, „reflexí“ tohoto práva provozovatele distribuční soustavy je povinnost zákazníka podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) energetického zákona. Toto právo provozovatele distribuční soustavy energetický zákon nepodmiňuje tím, že by tento musel *ex ante* zjišťovat vnitřní předpisy platné v tom či onom podnikatelském zařízení, kde provozovatel distribuční soustavy své právo vykonává a řídit se jimi. To samozřejmě neznamená, že by provozovatel distribuční soustavy mohl vystupovat při výkonu tohoto oprávnění svévolně, viz např. ust. § 11 odst. 1 písm. d), i), m) energetického zákona. Stejně tak provozovatel distribuční soustavy odpovídá za škodu, kterou by mohl při výkonu svého práva způsobit. Rovněž platí, že vnitřní předpisy vydávané obviněným z přestupku z titulu jeho podnikatelské činnosti nemohou mít vyšší sílu, než předpisy zákonné. Ty, např. prostřednictvím citovaných ust. zajišťují ochranu majetku, života i zdraví obviněného z přestupku při výkonu práv poškozené vyplývajících z jejího postavení provozovatele distribuční soustavy. Včetně její odpovědnosti za možná porušení

zákonných ust. a povinnosti k náhradě související škody. Podmiňoval-li tedy obviněný z přestupku přístup pověřených pracovníků poškozené k měřicím zařízením v předmětných odběrných místech předložením lékařského potvrzení o neexistenci vlivu alkoholu ani jiných psychotropních omamných látek, postupoval v rozporu s ust. § 28 odst. 2 písm. c) energetického zákona, tedy protiprávně. Videozáznamy pořízené poškozenou pak nasvědčují tomu, že její pracovníci známky ovlivnění alkoholem ani jinými psychotropními a omamnými látkami nebyli a ze strany obviněného z přestupku šlo spíše o obstrukční taktiku.

V. Uložení správního trestu

- [66] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [67] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti a ani z povahy provedení skutku vytykaného obviněnému z přestupku nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází k úvaze co do druhu správního trestu ukládaného obviněnému z přestupku pouze napomenutí či pokuta.
- [68] Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Tento závěr platí i pro zde posuzovaný případ při zohlednění jeho výše popsaných skutkových a právních okolností.
- [69] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly u obviněného z přestupku naplněny podmínky, které by umožňovaly upuštění od uložení správního trestu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit obviněnému z přestupku tímto rozhodnutím správní trest ve formě pokuty.
- [70] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [71] Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlídnout ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného z přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [72] Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [73] Správní orgán vyhodnotil význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkovým jednáním obviněného z přestupku porušen, jako středně vysoký. Porušeným chráněným zájmem rozumí správní orgán zájem na řádném fungování elektrizační distribuční soustavy, za které její provozovatel odpovídá. Svým postupem obviněný z přestupku poškozené výkon jejich povinností znemožňuje.
- [74] Správní orgán dále posuzoval význam a rozsah následku ve smyslu ust. § 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Zde považuje správní orgán za okolnost zvyšující závažnost přestupku tu skutečnost, že obviněný z přestupku jednak zadržuje majetek poškozené (měřicí zařízení) a jednak poškozené znesnadňuje kontrolu nad chodem distribuční soustavy, včetně prověření možného neoprávněného odběru. Stejně tak závažnost přestupku zvyšuje fakt, že se přestupkové jednání týká elektroměrů vztahujících se k výraznějšmu množství odběrných míst (12).

- [75] Způsob ani okolnosti spáchání přestupku podle správního orgánu nesnižují ani nezvyšují závažnost projednávaného přestupku.
- [76] Jako okolnost zvyšující závažnost přestupku správní orgán vnímá, že obviněný z přestupku se přestupkového jednání dopustil dvěma dílčími útoky.
- [77] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněným z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ust. a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Jako polehčující okolnost tak správní orgán vyhodnotil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [78] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [79] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [80] Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným obviněným z přestupku, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s obviněným z přestupku. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [81] Podle judikatury musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší obviněnému z přestupku, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [82] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [83] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci obviněného z přestupku.
- [84] Obviněný z přestupku Úřadu v rámci správního řízení podklady dokládající jeho majetkové poměry nepředložil. Z rozsáhlých listinných příloh vyjádření obviněného z přestupku vyplývá, že tento vedl

spory o úhradu dodávek elektřiny, a že jeho bankovní účet u společnosti [redacted] se sídlem [redacted] byl exekučně postižen. Z veřejně přístupné databáze katastru nemovitostí vyplývá, že budova na adrese [redacted] a jednotky v budově na adrese [redacted] u nichž je jako vlastník veden obviněný z přestupku, jsou rovněž exekučně postiženy. Správní orgán z těchto informací usuzuje, že obviněný z přestupku se nachází v tíživé finanční situaci. Jak je výše popsáno, tato však sama o sobě neznamená, že by ukládaná sankce byla likvidační. I s ohledem na to, že ukládaná sankce nepředstavuje ani 0,5 % maximální výše pokuty, kterou lze obviněnému z přestupku za jeho přestupek uložit, ji správní orgán považuje za přiměřenou. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující.

- [85] Podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (obviněného z přestupku) nebo z moci úřední povolit poseckání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.

VI. Náklady řízení

- [86] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozené

- [87] Poškozená uplatnila v nadepsaném řízení nárok na náhradu škody v celkové výši 122 862,83 Kč. Výše takto uplatněného nároku odpovídá součtu částek
- 80 547,34 Kč včetně DPH jako ceně elektřiny za neoprávněný odběr v předemných odběrných místech (množství elektřiny bylo stanoveno podle náhradních údajů o odběru elektřiny ve smyslu ust. § 7 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, v rozhodném znění),
 - 28 586 Kč včetně DPH jako ceny za příkon pro předemná odběrná místa,
 - 13 729,49 Kč včetně DPH jako nákladům na zjištění a dokumentaci tvrzeného neoprávněného odběru.
- [88] Ve vztahu ke složkám nároku poškozené ad a. a ad b. správní orgán uplatněnému nároku nevyhověl, neboť neoprávněný odběr obviněného z přestupku nebyl spolehlivě zjištěn. Nároku tak nebylo možno vyhovět, neboť tvrzená škoda nebyla způsobena zjištěným přestupkovým jednáním obviněného z přestupku.
- [89] Ve vztahu ke složce ad c. správní orgán uplatněný nárok poškozené rovněž nepřiznal. Poškozená ve vyjádření evidovaném pod č. j. 07649-12/2023-ERU ze dne 19. června 2023 transparentně popsala, z čeho se tato složka uplatněného nároku skládá. Představuje náklady spojené s kontrolami, které v adrese předemných odběrných míst prováděli dne 23. ledna 2023 a 12. června 2023 pracovníci jí pověřené společností NTL Forensics a.s., se sídlem Pod pekárny 161/7, 190 00 Praha, IČO: 277 71 831 (dále též jen „NTL Forensics a.s.“). Byť poškozená v citovaném podání přímo neuvedla, že na kontrolách se podíleli právě pracovníci společnosti NTL Forensics, je to zřejmé z předložených audiovizuálních záznamů. Nárok odpovídá nákladům na dopravu těchto pracovníků na místo kontroly a náhradě za jimi odpracovaný čas. Poškozená však nijak nedoložila, že platbu v jí tvrzeném rozsahu společnost NTL Forensics nebo jiná osoba skutečně účtovala, nebo že by jí poškozená uhradila. Stejně tak tvrzený náklad ve výši 992 Kč bez DPH za hodinu času pracovníků

působí, při absenci dalších podkladů ze strany poškozené, jako nepřiměřeně vysoký. Správní orgán proto ve vztahu k této složce uplatněného nároku uzavírá, že její zjišťování, resp. zjišťování skutečné škody poškozené spojené se zjištěním a dokumentací tvrzeného neoprávněného odběru by ve smyslu ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti vedlo ke značným průtahům v řízení. Proto poškozené správní orgán nárok na náhradu škody ani v tomto rozsahu nepřiznal a odkázal poškozenou na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný z přestupku může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozená má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. tohoto rozhodnutí, tedy výroku o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jakub Krejčí, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:



ČEZ Distribuce, a. s.