

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15041/2021-ERU  
Č. j. 15041-15/2021-ERU

V Ostravě dne 25. července 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-15041/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Žežulka stavební s.r.o.**,  
se sídlem F. X. Nohy 962, 334 41 Dobřany, IČO: 082 09 022,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, Žežulka stavební s.r.o.**, se sídlem se sídlem F. X. Nohy 962, 334 41 Dobřany, IČO: 082 09 022 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. února 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20822.

### Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 15041/2021-ERU, který byl dne 28. dubna 2022 předán odboru sankčních řízení, a ve kterém je pokračováno.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-15041/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 17. února 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], **stavebním strojem značky CASE CX 160B fyzická osoba podnikající pan [REDAKCE]** se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDAKCE]“),
- dne 28. ledna 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 11. února 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- fyzická osoba podnikající [REDAKCE] zemní práce prováděla pro účastníka řízení na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 4. ledna 2021, bez písemného předání staveniště,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „objednatel“) na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 5. února 2021,
- dne 1. září 2020 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 119 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 69 minut a **byla přerušena** dodávka plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 3 hodin 39 minut.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 3. prosince 2021 mj. uvedl, že fyzická osoba podnikající [REDAKCE] při provádění výkopových prací strojem CASE CX 160B poškodila plynárenské zařízení, přičemž byla obeznámena s existencí podzemních sítí, které byly **řádně vytyčeny** správcem plynárenského zařízení. Stavbyvedoucí přidělil fyzické osobě podnikající [REDAKCE] pracovníky s ručním nářadím za účelem obnažení plynárenského zařízení, tak, aby nedošlo k jeho poškození. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] vyhodnotila špatně hloubku kopané rýhy a lžící bagru zahrábla příliš hluboko a tím poškodila plynárenské zařízení. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] uznala své pochybení a uzavřela s účastníkem řízení Dohodu o uznání způsobené škody ze dne 17. února 2021.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla právě fyzická osoba podnikající [REDAKCE], kterou účastník řízení používal ke své činnosti, a která prováděla zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle pokynů zaměstnance účastníka řízení. Jednání fyzické osoby podnikající [REDAKCE] je přičitatelné účastníkovi řízení, když jej vykonávala pro účastníka řízení a bylo v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí stroje, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným z přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 09495-9/2020-ERU ze dne 1. července 2021 (dále jen „příkaz č. j. 09495-9/2020-ERU“), který nabyl právní moci dne 10. července 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 54 000 Kč.
- [10] Vzhledem ke skutečnosti, že se předmětný přestupek stal ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 09495-9/2020-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou dvou případech jednalo o porušení stejného ustanovení energetického zákona, přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou přestupků. Vzhledem k poškození zařízení většího významu z hlediska energetického (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce), a vzhledem k přerušení dodávky plynu většího množství konečných zákazníků (6 oproti 1), vyhodnotil správní orgán přestupek ze dne 25. září 2019 (projednaný ve spise sp. zn. OSR-09495/2020-ERU) jako závažnější. Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 09495-9/2020-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [ 1 1 ] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Prokop Maria Plawny, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost Žezulka stavební s.r.o., se sídlem se sídlem F. X. Nohy 962, 334 41 Dobřany,  
IČO: 082 09 022