

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08783/2019-ERU
Č. j. 08783-36/2019-ERU

V Praze dne 3. června 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08783/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

REVIS - Praha, spol. s r.o.,

se sídlem Praha 5 – Radotín, Výpavská 317/19, IČO: 411 90 114,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **REVIS - Praha, spol. s r.o.**, se sídlem Praha 5 – Radotín, Výpavská 317/19, IČO: 411 90 114 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v přesně nezjištěné době, nejpozději však [REDAKCE]

[REDAKCE] při provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy,

[REDAKCE] poškodil prostřednictvím bagru kabelové podzemní vedení nízkého napětí [REDAKCE] konkrétně kabelový vodič AYKY 3x120+70 mm² (dále též „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

36 000 Kč (slovy: třicet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20821.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) obdržel dne [REDAKCE] [REDAKCE] společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSC 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“) o prošetření, ze kterého

vyplývalo, že účastník řízení prováděl předmětné práce na shora uvedené stavební akci v ochranném pásmu elektrizačního zařízení bez souhlasu společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a při jejích provádění si počínal neopatrně, když elektrizační zařízení poškodil. Prověřením žádosti společnosti ČEZ Distribuce, a.s. byl pověřen Odbor kontroly elektroenergetiky a plynárenství Úřadu, který jej dne 12. března 2021 po provedeném šetření předal Odboru sankčních řízení Úřadu se zjištěnými poznatky. Po vyhodnocení obsahu předaného spisu a jeho doplnění dospěl správní orgán k tomu, že je na místě správní řízení s účastníkem řízení zahájit.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu a k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu vyplývá, že:

- na stavební akci [redacted] bylo [redacted] (dále jen „stavební úřad“) územní rozhodnutí o umístění stavby - rekonstrukce [redacted] které nabylo právní moci dne [redacted] přičemž žadatelem o vydání územního rozhodnutí a investorem akce byla společnost GasNet, s.r.o., IČO: 272 95 567 (dále jen „investor“). Z téhož rozhodnutí pak vyplývá, že stavební úřad stanovil podmínky pro umístění stavby dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v rozhodném znění (dále jen „stavební zákon“), které vyplývají z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. [redacted] které byly připojeny k žádosti o vydání územního rozhodnutí. Z žádných ze stanovených podmínek stavebním úřadem taxativně uvedených ve vydaném rozhodnutí o umístění stavby nevyplývá povinnost stavebníka anebo prováděcí společnosti žádat společnost ČEZ Distribuce, a.s. o souhlas s prováděním prací v ochranném pásmu elektrizačního zařízení. Správní orgán má za to, že jestliže bylo stavebním úřadem vydáno pravomocné rozhodnutí o umístění stavby, ve kterém jsou taxativně uvedeny podmínky pro umístění stavby, které vyplývají ze závazných vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a mezi nimiž není uvedena povinnost žádat vlastníka technické infrastruktury o souhlas s prováděním prací, nelze takovou povinnost na účastníkovi řízení, coby prováděcí společnosti anebo stavebníkovi, požadovat. V projednávaném případě proto neshledává v jednání účastníka řízení ani v jednání jím najatých subjektů, které prováděli předmětné zemní práce v ochranném pásmu elektrizačního zařízení na základě pravomocného rozhodnutí o umístění stavby, porušení ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona,
- účastník řízení prováděl předmětné činnosti na základě smlouvy o dílo uzavřené mezi ním a investorem, kdy mu současně byla předána i předmětná stavba,
- účastník řízení si na dílčí provádění předmětné stavby najal subdodavatelskou společnost DRS-CINA s.r.o., IČO: 061 08 091, a to objednávkami [redacted] a dále společnost WIND STAV s.r.o., IČO: 059 38 856, a to objednávkou [redacted] [redacted] pak předal dílčí část předmětné stavby těmto společnostem,
- předmětnou stavbu dozoroval, koordinoval a řídil stavbyvedoucí [redacted] v postavení zaměstnance účastníka řízení,
- k poškození elektrizačního zařízení došlo při provádění výkopu pro uložení plynového potrubí prostřednictvím stavebního stroje – bagru,
- elektrizační zařízení bylo poškozeno na celkem čtyřech místech v úseku dlouhém 16 metrů,
- účastník řízení o existenci elektrizačního zařízení v místě provádění prací věděl,
- **sdělení** o existenci elektrizačního zařízení v místě realizovaných prací **bylo** společností ČEZ Distribuce, a. s., **vydáno**,

- **vytyčení** elektrizačního zařízení **bylo** společností ČEZ Distribuce, a. s., **provedeno**,
- oznámení poškození elektrizačního zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. učinil účastník řízení [redacted]
- z podkladů zaslanych provozovatelem této části distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a. s., bylo zjištěno, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení nedošlo k okamžitému přerušení dodávky elektrické energie do odběrných míst, avšak v důsledku jeho následné opravy došlo k přerušení dodávky elektřiny jednomu konečnému zákazníkovi [redacted] **byla** zcela **uhrazena** prostřednictvím pojistného plnění.

- [4] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, které způsobili účastníkem řízení najeté subdodavatelské subjekty, které prováděly předmětné práce prostřednictvím svých zaměstnanců, a to dle pokynů a pod dohledem stavbyvedoucího účastníka řízení. Jednání těchto subjektů je proto za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonávaly činnosti pro účastníka řízení a tyto byly v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1, ust. § 20 odst. 2 písm. d) a ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [5] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.
- [6] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [7] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2019. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [8] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [10] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že účastník řízení prováděl a nechal provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy zemní práce takovým způsobem, že poškodil elektrizační zařízení, porušil obecnou povinnost - zákaz stanovený v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

- [11] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat veškerou pracovní činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k poškození energetických zařízení. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností a odbornou péčí, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [13] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:
- Účastník řízení o **existenci elektrizačního zařízení** v místě realizovaných prací **věděl** a přesto prováděl v ochranném pásmu zemní práce za použití strojní mechanizace;
 - k poškození elektrizačního zařízení došlo celkem na čtyřech místech v úseku dlouhém 16 metrů;
 - v důsledku opravy poškozeného elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny **1** konečnému zákazníkovi od 7:44 hod. do 12:17 hod.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:
- Účastník řízení **je evidován** v rámci správního řízení [REDAKCE] které bylo pravomocně skončeno [REDAKCE] nabytím právní moci příkazu, kterým byl účastník řízení uznán vinným ze **spáchání přestupku** za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byla mu uložena pokuta [REDAKCE]. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že při posuzování odpovědnosti účastníka řízení a okolností daného případu, aplikoval v tomto příkazním řízení **absorpční zásadu**. Správní orgán pro úplnost uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo, že účastníkovi řízení byla rovněž uložena sankce za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu v rámci řízení vedeným [REDAKCE]. K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem tohoto správního řízení, již uplynula doba delší než pět let.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **Úhradu** způsobené **škody** společnosti ČEZ Distribuce, a. s. a spolupráci při šetření skutku společností ČEZ Distribuce, a.s.;
 - **nahlášení poškození** elektrizačního zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [17] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za období [REDAKCE]

██████████ S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech a vzhledem k okolnostem projednávané věci.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

REVIS - Praha, spol. s r.o., se sídlem Praha 5 – Radotín, Výpadová 317/19, IČO: 411 90 114