

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05789/2016-ERU

V Ostravě dne 25. května 2016

Č. j. 05789-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-05789/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Inženýrské stavby Brno, spol. s r.o.**, se sídlem Brno - Medlánky, Hudcova 588/70b, PSČ 621 00, IČO: 416 01 645, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Inženýrské stavby Brno, spol. s r.o., se sídlem Brno - Medlánky, Hudcova 588/70b, PSČ 621 00, IČO: 416 01 645 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. září 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brno, část obce Žebětín, v ulici Drdy u domu č. p. 52 zemní práce v souvislosti se stavbou „Oprava ulice Drdy západní část, Brno – Žebětín“, při kterých došlo lžící zemního stroje k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky dn 20 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20816.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20816.

Odůvodnění

Dne 23. března 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. dubna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03179-6/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03179/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 24. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v souvislosti se stavbou „Oprava ulice Drdy západní část, Brno – Žebětín“ (viz rozhodnutí Úřadu městské části města Brna, Brno – Bystrc, odbor stavební ze dne 30. června 2015, sp. zn. [REDAKCE]) a na základě Smlouvy o dílo ze dne 17. června 2015, jež uzavřel s objednatelem, a to společností Brněnské komunikace, a.s., IČO: 607 33 098. Dle Zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 10. srpna 2015 bylo staveniště objednatelem předáno účastníku řízení s tím, že vytyčení inženýrských sítí si před stavbou zajistí účastník řízení jako zhotovitel.

Správce plynárenského zařízení vydal dne 9. března 2015 pro účely povolení stavby stanovisko zn. [REDAKCE], v němž mimo jiné stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení při realizaci předmětných stavebních úprav, z nichž vyplývá, že před zahájením stavebních činností v zájmové oblasti musí být provedeno vytyčení plynárenského zařízení a že zemní práce je nutné provádět s největší opatrností, pouze ručně za použití klasického jednoduchého náradí. Dne 21. srpna 2015 bylo plynárenské zařízení správcem plynárenského zařízení vytyčeno v terénu. Součástí Protokolu o vytyčení bylo i upozornění, že veškeré zemní práce ve vzdálenosti menší než jeden metr od plynárenského zařízení je nutné provádět pouze ručně.

Dne 21. září 2015 došlo v obci Brno, část obce Žebětín, v ulici Drdy u domu č. p. 52 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „Oprava ulice Drdy západní část, Brno – Žebětín“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení sdělil kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 6. dubna 2016, že před započatím stavebních prací došlo k ručnímu nasondování hlavního řádu a přípojek u chodníků předmětných nemovitostí. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při sanaci podloží, kdy byly prováděny výkopy mezi jednotlivými plynovodními přípojkami. Zaměstnanec účastníka řízení si neuvědomil, že přípojky se na místě nacházely ve větším množství a vedly na přeskáčku (cca půl metru od sebe), přičemž strojník o jednu z nich zachytil lžící zemního stroje, která následkem toho praskla ve sváru. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP [REDAKCE] ze dne 21. září 2015 vyplývá, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny strojně.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma

plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP [REDAKCE] ze dne 21. září 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 21. září 2015 únik 604 m³ plynu do ovzduší po dobu 70 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 62 odběratelům. Veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 6. listopadu 2015. O poškození plynárenského zařízení byl učiněn záznam do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE].

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svých zaměstnanců prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo z podkladů ve spise zjištěno a prokázáno, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to zejména ze stanoviska správce plynárenského zařízení ze dne 9. března 2015, zn. [REDAKCE], a provedeného vytyčení. Dále bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, strojně.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu 62 konečným odběratelům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a vytyčení plynárenského zařízení v terénu, přesto prováděl zemní práce v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku a protokolu o vytyčení, když zemní práce prováděl strojně a nikoliv za použití klasického jednoduchého nářadí. Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí zemního stroje, je proto nutné považovat za okolnost, které závažnost správního deliktu zvyšuje.

Jako polehčující okolnost je však nutné vyhodnotit to, že před započítáním zemních prací došlo k ručnímu nasondování hlavního řadu a přípojek.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení. Vzhledem k tomu, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 62 odběratelům a úniku 604 m³ plynu do ovzduší, lze konstatovat, že tyto údaje vypovídají o střední energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán proto k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost dále zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Správní orgán pečlivě zvážil výše uvedené skutečnosti, jakož i polehčující a přitěžující okolnosti, a uložil účastníkovi řízení zejména s ohledem na počet odpojených odběratelů pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení