

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06031/2015-ERU

V Ostravě dne 8. července 2015

Č. j. 06031-3/2015-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06031/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **VOKA CL s.r.o.**, se sídlem č. p. 88, 471 01 Zahrádky, IČ: 015 44 322, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **VOKA CL s.r.o.**, se sídlem č. p. 88, 471 01 Zahrádky, IČ: 015 44 322 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl v souvislosti se stavbou „Dobrovice – obnova vodovodních a kanalizačních řadů“

- dne 20. června 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dobrovice na ulici Na Hložku u domu č. p. 170 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE dn 50 ručním nářadím,
- dne 24. června 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dobrovice na ulici K Rybníku u domu č. p. 483 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE dn 32 ručním nářadím,

a tím došlo k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Dle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20815.

**III.** Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20815.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 9. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 01095-1/2015-ERU ze dne 6. února 2015 a č. j. 01102-1/2015-ERU ze dne 6. února 2015 dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 energetického zákona, a to kontrolu vedenou pod sp. zn. 01095/2015-ERU v důsledku zjištěného poškození středotlakého plynovodu IPE dn 50, k němuž došlo dne 20. června 2014 v obci Dobrovice na ulici Na Hložku u domu č. p. 170, a kontrolu vedenou pod sp. zn. 01102/2015-ERU v důsledku zjištěného poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE dn 32, k němuž došlo dne 24. června 2014 v obci Dobrovice na ulici K Rybníku u domu č. p. 483.

V průběhu obou kontrol shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 23. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K017115, č. j. 01095-5/2015-ERU, a Protokol o kontrole č. K017215, č. j. 01102-5/2015-ERU. Kontrolovaná osoba neuplatnila námitky vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01095/2015-ERU a sp. zn. 01102/2015-ERU, jež byly převzaty do správního spisu dne 3. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

V rámci kontrol vedených pod sp. zn. 01095/2015-ERU a sp. zn. 01102/2015-ERU bylo zjištěno, že objednatelem zemních prací souvisejících se stavbou „Dobrovice – obnova vodovodních a kanalizačních řadů“, které spočívaly v opravě stávajícího vodovodu a kanalizace, byla společnost Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s., se sídlem Mladá Boleslav, Čechova 1151, PSČ 293 22, IČ: 463 56 983, a zhotovitelem účastník řízení. Vzájemné vztahy objednatele a účastníka řízení byly upraveny Smlouvou o dílo č. smlouvy objednatele [REDAKCE] a č. smlouvy zhotovitele [REDAKCE] ze dne 19. května 2014. Dle Zápisu o předání staveniště předal objednatel účastníku řízení staveniště dne 23. května 2014.

Dne 6. srpna 2013 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko zn. [REDAKCE], v němž uvedl, že v zájmovém území dojde k dotčení plynárenských zařízení, a stanovil podmínky pro realizaci stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení, zejména že před zahájením stavebních prací musí dojít k vytyčení plynárenského zařízení v terénu, že veškeré činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení musí být konány tak, aby nedošlo k poškození nebo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti plynárenského zařízení, a že zemina může být těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

## II. 1. Dle Protokolu o kontrole č. K017115 ze dne 23. dubna 2015

Z Protokolu o vytyčení vyplývá, že dne 21. května 2015 došlo k vytyčení plynárenského zařízení hledačem typu RD 8000 TX 10 a k vyznačení jeho polohy v terénu barvou na osu potrubí a že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k jeho porušení. Provedené vytyčení převzal účastník řízení.

Dne 20. června 2014 došlo v obci Dobrovice na ulici Na Hložku u domu č. p. 170 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „Dobrovice – obnova vodovodních a kanalizačních řadů“ k poškození plynárenského zařízení, a to středotlakého plynovodu IPE dn 50.

V Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 24. června 2014 je uvedeno, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny strojně (bagrem) a že bagristou byl pan [REDAKCE].

Ze Zázpisu při narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma s porušením plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2014 vyplývá, že plynárenské zařízení bylo přetrženo bagrem při rekonstrukci vodovodního řadu. Uvedený zázpis podepsal za účastníka řízení pan [REDAKCE] jako původce poškození.

Z Poškození plynárenského zařízení třetí stranou, žádost o uvedení plynárenského zařízení do původního stavu, ze dne 20. června 2014 vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno bagrem při zemních pracích za účelem výměny vodovodního řadu. Uvedenou žádost podepsal za účastníka řízení opět pan [REDAKCE].

Z Hlášení o závadě ze dne 20. června 2014 je zřejmé, že dne 20. června 2014 v 13:05 hod. bylo přijato hlášení o závadě, a to o bagrem utrženém plynárenském zařízení. Ohlašovatelem byl pan [REDAKCE].

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Účastník řízení poškozené plynárenské zařízení zaškrtil, čímž výrazně eliminoval únik plynu do ovzduší.

Důsledkem poškození uvedeného plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 24. června 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 24. června 2014 únik 29 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší po dobu jedné minuty. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k odstavení jedné plynovodní přípojky po dobu 2 hodin a 10 minut. Dle tvrzení účastníka řízení byly veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhrazeny, nicméně účastník řízení uvedené nedoložil.

V přípisu ze dne 24. února 2015 adresovaném Úřadu účastník řízení uvedl, že ručním výkopem provedl sondy za účelem zjištění přesné polohy plynárenského zařízení a že zemní práce byly prováděny převážně v hornině třídy 4 s velkým výskytem kamenů, proto při odstraňování jednotlivých kamenů užil ruční nářadí (krumpáč). Jelikož plynárenské zařízení bylo uloženo mělce a obsyp nebyl znatelný, došlo při provádění zemních prací krumpáčem k poškození plynárenského zařízení.

## II. 2. Dle Protokolu o kontrole č. K017215 ze dne 23. dubna 2015

Z Protokolu o vytyčení vyplývá, že dne 18. června 2015 došlo k vytyčení plynárenského zařízení hledačem typu RD 8000 TX 10 a k vyznačení jeho polohy v terénu barvou na osu potrubí a že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k jeho porušení. Provedené vytyčení převzal účastník řízení.

Dne 24. června 2014 došlo v obci Dobrovice na ulici K Rybníku u domu č. p. 483 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „Dobrovice – obnova vodovodních a kanalizačních řadů“ k poškození plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky IPE dn 32.

V Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 24. června 2014 je uvedeno, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny strojně (bagrem) a že bagristou byl pan [REDAKCE].

Ze Zápisu při narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma s porušením plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. června 2014 vyplývá, že plynárenské zařízení bylo přetrženo bagrem při rekonstrukci vodovodního řadu. Uvedený zápis podepsal za účastníka řízení pan [REDAKCE] jako původce poškození.

Z Poškození plynárenského zařízení třetí stranou, žádost o uvedení plynárenského zařízení do původního stavu, ze dne 24. června 2014 vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno bagrem při provádění zemních prací za účelem rekonstrukce vodovodního řadu. Uvedenou žádost podepsal za účastníka řízení opět pan [REDAKCE].

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Účastník řízení poškozené plynárenské zařízení zaškrtil, čímž výrazně eliminoval únik plynu do ovzduší.

Důsledkem poškození uvedeného plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 24. června 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. června 2014 únik 9 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší po dobu jedné minuty. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu. Dle tvrzení účastníka řízení byly veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhrazeny, nicméně účastník řízení uvedené nedoložil.

V přípisu ze dne 24. února 2015 adresovaném Úřadu účastník řízení uvedl, že ručním výkopem provedl sondy za účelem zjištění přesné polohy plynárenského zařízení a že zemní práce byly prováděny převážně v hornině třídy 4 s velkým výskytem kamenů, proto při odstraňování jednotlivých kamenů užil ruční nářadí (krumpáč). Jelikož plynárenské zařízení bylo uloženo mělce a obsyp nebyl znatelný, došlo při provádění zemních prací krumpáčem k poškození plynárenského zařízení.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval dvěma správními delikty ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 20. a 24. června 2014 prostřednictvím svých zaměstnanců v ochranných pásmech plynárenských zařízení zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenských zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Při posuzování jednání účastníka řízení dne 20. a 24. června 2014 vzal správní orgán v potaz to, že účastník řízení prováděl zemní práce na podkladě stanoviska správce plynárenských zařízení k existenci sítí v zájmovém území spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací a na podkladě protokolů o vytyčení plynárenských zařízení, z nichž vyplývá nutnost provádět veškeré zemní práce v blízkosti plynovodů ručně a tak, aby nedošlo k jejich porušení.

V průběhu příkazního řízení vyvstal spor, jakým způsobem účastník řízení předmětné zemní práce prováděl, a to zda prostřednictvím zemního stroje, jak vyplývá z protokolů o narušení ochranných nebo bezpečnostních pásem plynárenských zařízení, zápisů při narušení ochranných nebo bezpečnostních pásem s porušením plynárenských zařízení, žádostí o uvedení plynárenských zařízení do původního stavu či hlášení o závadě, anebo pomocí ručního náradí (krumpáče), jak vyplývá z tvrzení účastníka řízení uvedeného v přípise ze dne 24. února 2015. Vzhledem k tomu, že účastník řízení bezprostředně po poškození plynárenských zařízení souhlasil s tím, že plynárenská zařízení poškodil prostřednictvím zemního stroje, neboť původci poškození (zaměstnanci účastníka řízení) podepsali výše uvedené listiny, jeví se správnímu orgánu následně tvrzení účastníka řízení uvedené v přípise ze dne 24. února 2015 jako účelové ve snaze vyhnout se přísnějšímu potrestání (vyšší pokutě) za spáchaný správní delikt. Jelikož však správní orgán není nyní pro časový odstup schopen zjistit, jakým způsobem byla plynárenská zařízení skutečně poškozena, vychází s odkazem na právní zásadu *in dubio pro reo* z tvrzení účastníka řízení, že předmětná plynárenská zařízení poškodil ručním náradím (krumpáči).

Výhrady účastníka řízení, že plynárenská zařízení byla uložena mělce a jejich obsyp nebyl znatelný, jsou bezpředmětné, jelikož celý prostor v okolí plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je tak nutné provádět tak, aby nedošlo k poškození či ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenských zařízení.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem v obou případech porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že byly u obou skutků naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a v jednom případě k odstavení plynovodní přípojky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Ve správním řízení bylo prokázano, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více

deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení dne 20. června 2014, zejména proto, že došlo k poškození energeticky významnějšího plynárenského zařízení a že v důsledku jeho poškození došlo k odstavení plynovodní přípojky. Smyslem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je totiž veřejný zájem na bezproblémovém provozu plynárenských zařízení, tedy aby nedocházelo k ohrožení jejich bezpečného provozu.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat dle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení s vymezenými podmínkami pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení a že bylo plynárenské zařízení před zahájením stavebních prací v terénu vytyčeno. Dále bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce ručně, nikoli však s maximální opatrností tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Vzhledem k vyvstalým pochybnostem o způsobu provedení zemních prací, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, nehodnotil správní orgán skutečnost, že zemní práce byly provedeny ručně, jako polehčující okolnost, ani případně jako přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze proto z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení zamezil většímu úniku plynu do ovzduší zaškrcením poškozeného plynárenského zařízení a že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Jakožto mírně přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán skutečnost, že se účastník řízení dopustil spáchání dalšího správního deliktu, který je posuzován v souběhu. Pouze jako mírně přitěžující okolnost je tato skutečnost hodnocena pro malý časový odstup mezi jednotlivými jednáními.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 15 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 15 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.



Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.  
oprávněná úřední osob  
odbor správních řízení