Č. j. 07702-3/2026-ERU LeXa Ra s.r.o.
Sp. Zn. OSR-07702/2026-ERU
Datum 13. října 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v příkazním řízení podle § 90 a § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07702/2026-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **LeXa Ra s.r.o.**,
se sídlem Jičínská 226/17, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 194 00 471,

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024, rozhodl

takto:

I. **Obviněný z přestupků, společnost LeXa Ra s.r.o.,** se sídlem Jičínská 226/17, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 194 00 471 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, ve znění účinném do 31. prosince 2024 (energetický zákon) kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl zaměstnanec účastníka řízení, dne 9. listopadu 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted] v souvislosti se stavbou [redacted]“ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II. **Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2024 prováděl zaměstnanec účastníka řízení, dne 19. října 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted] v souvislosti se stavbou [redacted] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50.

III. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se **účastníkovi řízení** za spáchání dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši**

43 000 Kč (slovy: čtyřicet tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. [redacted], který byl dne 5. prosince 2025 předán odboru sankčních řízení, a v kontrolním spise sp. zn. [redacted], který byl dne 14. srpna 2026 předán odboru sankčních řízení, a které byly dne 24. září 2026 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-07702/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 07702-2/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07702/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných dvou případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření vedeného pod sp. zn. [redacted] bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. listopadu 2024 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení 1“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení 1 v obci [redacted] stavebním strojem značky Mecalac zaměstnanec účastníka řízení [redacted] - bagrista,
- dne 8. března 2023 vydal správce plynárenského zařízení 1 **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 17. července 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen Gasnet), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení 1 v terénu, s platností 2 měsíců, vytyčení tedy **nebylo již ke dni spáchání skutku platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP [redacted] a [redacted] ze dne 9. listopadu 2024, vyplývá, že plynárenské zařízení 1 bylo poškozeno v čase 13:20,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro objednatele společnost MI Roads a.s., se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO 17331099 (dále jen „objednatel“), na základě [redacted], kdy předmětem díla byla [redacted],
- dne 30. září 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení 1 došlo k úniku **719,56 m^3** plynu do ovzduší za dobu 30 minut, ale nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému zákazníkovi,
- veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení 1 a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- plynárenské zařízení 1 bylo opatřeno výstražnou fólií žluté barvy, na fotografiích není ale patrné, že by bylo uloženo v pískovém loži.

[4] V rámci šetření vedeného pod sp. zn. [redacted] bylo zjištěno, že:

- zemní práce, v důsledku nichž došlo 19. října 2024 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení 2“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted], stavebním strojem Mecalac pan [redacted] pro účastníka řízení,
- dne 8. března 2023 vydal správce plynárenského zařízení 2 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted] spolu

s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,

- dne 17. července 2024 společnost GasNet vytyčila polohu plynárenského zařízení 2 v terénu, s platností 2 měsíců, vytyčení tedy nebylo ke dni spáchání skutku platné, ale bylo v terénu patrné,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 19. října 2024, číslo hlášení v SAP ESM: [redacted] vyplývá, že plynárenské zařízení 2 bylo poškozeno v čase 9:58,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro objednatele na základě Smlouvy o dílo, ze dne 20. září 2024, kdy předmětem díla byla „[redacted]“,
- dne 30. září 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení 2 a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení 2 došlo k úniku 1 127,04 m^3 plynu do ovzduší za dobu 21 minut, a k přerušení dodávky plynu 4 zákazníkům (kategorie domácnost) v délce 195 minut,
- z fotografií nelze určit zda bylo plynárenské zařízení 2 opatřeno výstražnou fólií žluté barvy a uloženo v pískovém loži.

[5] Účastník řízení se k výše uvedeným skutkům nevyjádřil a ani na výzvu Energetického regulačního úřadu neposkytl požadované informace a podklady.

[6] Objednatel ve svém přípise ze dne 17. října 2025 (ke sp. zn. [redacted]) mj. uvedl: *„Společnosti LeXa Ra s.r.o. byly před zahájením prací předány podklady o existenci inženýrských sítí vč. plynovodní přípojky. Dne 17. 7. 2024 bylo provedeno vytyčení sítí společnosti GasNet. Za realizaci výkopových prací nesl odpovědnost jednatel společnosti LeXa Ra s.r.o. pan [redacted]“.*

[7] Objednatel ve svém přípise ze dne 25. června 2025 (ke sp. zn. [redacted]) mj. uvedl: *„Práce, v jejichž důsledku došlo dne 19. 10. 2024 k poškození plynárenského zařízení v k. ú. [redacted], prováděla společnost LeXa Ra s.r.o. na svůj náklad a nebezpečí v rámci realizace odvodňovacích žlabů, a to na stavbě [redacted] na základě smlouvy o dílo uzavřené mezi ní, jako zhotovitelem, a společností MI Roads a.s., jako objednatele…… <u>Plynárenské zařízení se v místě poškození nacházelo mimo vytyčenou trasu, v hloubce pouze přibližně 35 cm přímo pod obrubníkem</u> (tedy v rozporu s běžnou normovou hloubkou) a nebylo označeno výstražnou fólií ani jiným obvyklým způsobem.“*

[8] Společnost GasNet ve svém přípise ze dne 21. července 2026 (ke sp. zn. [redacted]) se vyjádřila mj. následovně: *„přípojka byla provedena protlakem v ochranné trubce, výstražná fólie se dává v případě překopu, poškoditel si neověřil polohu přípojky ručně kopanou sondou, poškoditel prováděl výkop strojně v ochranném pásmu plynovodu (1m), závěr: Poškození vzniklo nedbalostí poškoditele“.*

[9] Ve stanovisku k existenci plynárenského zařízení 2 v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted] je mj. uvedeno, že mají být ručně kopané sondy za účelem zjištění skutečné hloubky uložení plynovodů a přípojek, které jsou zpravidla umístěny výše, než je povrch plynovodu a veškeré zemní práce v ochranném pásmu mají být prováděny nejméně 0,4 metru nad jejich povrchem.

[10] Z pořízených obrázků je viditelné, že k poškození plynárenského zařízení 2 nedošlo přímo pod obrubníkem a ani v jeho těsné blízkosti.

[11] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že:

- to byl zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení 1. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- to byl jednatel účastníka řízení, [redacted] který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení 2. Jednání jednatele účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když jednatel účastníka řízení jako člen statutárního orgánu, vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Správní orgán má za to, že i když je v protokolu o narušení ochranného pásma uvedena jako osoba, která způsobila jeho narušení podnikající fyzická osoba [redacted] tak je to účastník řízení, kterému je dané jednání přičitatelné, když ze spisu nevyplývá jakékoli zapojení podnikající fyzické osoby do stavebních prací souvisejících s předmětem díla [redacted].

[12] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení 1 a 2 pomocí stroje, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[13] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou projednávaných případech porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[14] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil dvou přestupků, za které správní orgán ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

[15] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

[16] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

[17] Účastník řízení v obou projednávaných případech naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze podle § 91a odst. 9 téhož zákona uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokut jsou tedy v obou případech totožné.

[18] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze 19. října 2024 (tedy poškození plynárenského zařízení 2), kdy došlo k přerušení dodávky zemního plynu i u konečných zákazníků, a k únik většího množství zemního plynu do ovzduší (1 127,04 m^3 oproti 719,56 m^3).

[19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku to, že:

- stavební práce byly prováděny v ochranném pásmu **strojně**, prostřednictvím stavebního stroje,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 127,04 m^3** plynu do ovzduší,
- došlo k přerušení dodávky plynu u **4 konečných zákazníků** z kategorie domácnost,

[20] Skutečnost, že vytyčení nebylo již ke dni spáchání skutku platné, nehodnotil správní orgán jako okonost zvyšující závažnost přestupku, protože **vytyčení bylo v terénu patrné**.

[21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:

- skutečnost, že účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dalším** přestupkem (poškozením plynárenského zařízení 1).

[22] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku skutečnost, že plynárenské zařízení 2 nebylo opatřeno zbytky pískového obsypu a nebylo vyznačeno fólií žluté barvy.

[23] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

[24] Ve vztahu k účastníkovi řízení bylo v minulosti v rámci řízení o přestupku pravomocně rozhodnuto příkazem č.j. [redacted] ze dne 13. ledna 2026, který nabyl právní moci dne 3. února 2026, a kterým byla uložená pokuta ve výši 20 000 Kč za spáchaní přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona; a příkazem č.j. [redacted] ze dne 22. dubna 2026, který nabyl právní moci dne 5. května 2026, a kterým byla uložená pokuta ve výši 25 000 Kč za spáchaní přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona. S ohledem k tomu, že se v obou případech jednalo svou povahou o pořádkové pokuty, nebylo k nim v rámci ukládání trestu přihlíženo.

[25] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

[26] Po zvážení všech skutkových okolností případu, včetně přitěžujících a polehčujících okolností, udělil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, která je uvedena ve výroku III. tohoto příkazu.

[27] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Pavla Majzlíková
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení