

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05788/2016-ERU

V Ostravě dne 25. května 2016

Č. j. 05788-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-05788/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **GREEN KAVO s.r.o.**, se sídlem Plzeň, Na Roudné 857/80, okres Plzeň-město, PSČ 301 65, IČO: 263 27 813, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost GREEN KAVO s.r.o., se sídlem Plzeň, Na Roudné 857/80, okres Plzeň-město, PSČ 301 65, IČO: 263 27 813 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. října 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bezdržice, v ulici nám. Kryštofa Haranta u domu č. p. 54 zemní práce v souvislosti se stavbou „Bezdržice – rekonstrukce náměstí Kryštofa Haranta 2. etapa (komunikace a odvodnění)“, při kterých došlo lžící zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE dn 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 18 000 Kč** (slovy: osmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20716.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20716.

Odůvodnění

Dne 22. března 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. dubna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03164-6/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03164/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 24. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v souvislosti se stavbou „Bezdržice – rekonstrukce náměstí Kryštofa Haranta 2. etapa (komunikace a odvodnění)“ (viz stavební povolení vydané Městským úřadem Stříbro, odborem výstavby a územního plánování ze dne 11. května 2015, č. j. [REDAKCE]) a na základě Smlouvy o dílo ze dne 23. září 2015 uzavřené s objednatelem, kterým byla společnost STRABAG a.s., IČO: 608 38 744. Dle Zápisu o předání a převzetí staveniště bylo staveniště objednatelem předáno účastníku řízení dne 22. září 2015.

Správce plynárenského zařízení vydal dne 2. dubna 2015 pro účely povolení stavby stanovisko zn. [REDAKCE], v němž mimo jiné stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení při realizaci předmětných stavebních úprav, z nichž vyplývá, že před zahájením stavebních činností v zájmové oblasti musí být provedeno vytyčení plynárenského zařízení a že zemní práce je nutné provádět tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a nikoliv nevhodným náradím. Dne 17. září 2015 bylo plynárenské zařízení správcem plynárenského zařízení vytyčeno a součástí Protokolu o vytyčení bylo i upozornění, že veškeré zemní práce ve vzdálenosti menší než jeden metr od plynárenského zařízení je nutné provádět pouze ručně.

Dne 6. října 2015 došlo v obci Bezdržice, v ulici nám. Kryštofa Haranta u domu č. p. 54 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „Bezdržice – rekonstrukce náměstí Kryštofa Haranta 2. etapa (komunikace a odvodnění)“ k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení zaslal Úřadu spolu s podklady také své vyjádření ze dne 1. dubna 2016, v něm uvedl, že pracovní úkon, při kterém došlo k poškození, prováděl jeho zaměstnanec. V prostoru vedení plynárenského zařízení byla strojně (nakladačem Komatsu WS93) sejmuta pouze vrchní vrstva zeminy (cca 10 cm), poté bylo ručním kopáním obnaženo plynárenské zařízení. Nakladačem byla následně odstraněna z výkopu ručně odkopaná zemina. Ve chvíli, kdy byl nakladač v nečinnosti, zazvonil zaměstnanci (bagristovi) mobilní telefon v kapse zavěšené bundy. Otočil se na sedačce a přitom nešťastnou náhodou zavadil kolenem o ovládací páku ramene se lžící nakladače. Rameno spadlo dolů a lžice poškodila plynárenské zařízení. Účastník řízení také uvedl, že plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem a nebylo opatřeno výstražnou fólií. Poškození plynárenského zařízení bylo nejdříve šetřeno Policií ČR, obvodním oddělením Konstantinovy Lázně, poté územním odborem v Tachově. K podání vysvětlení se dostavili na základě předvolání [REDAKCE] (bagrista)

a [REDACTED] (stavbyvedoucí). Oběma pracovištím Policie ČR účastník řízení poskytl veškerou požadovanou dokumentaci. Ke dni zaslání vyjádření nebylo šetření ze strany Policie ČR oficiálně uzavřeno.

Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP [REDACTED] ze dne 6. října 2015 vyplývá, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny strojně.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP [REDACTED] ze dne 6. října 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDACTED] ze dne 9. října 2015 únik 361 m³ plynu do ovzduší po dobu 5 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu šesti odběratelům po dobu čtyř hodin. Veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 7. prosince 2015. O poškození plynárenského zařízení byl učiněn záznam do stavebního deníku, a to na list č. [REDACTED].

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svých zaměstnanců prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo z podkladů ve spise zjištěno a prokázáno, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to zejména ze stanoviska správce plynárenského zařízení ze dne 2. dubna 2015, zn. [REDACTED], a provedeného vytyčení. Dále bylo zjištěno, a to z vyjádření účastníka řízení ze dne 1. dubna 2016, a také prokázáno, že k poškození plynárenského zařízení došlo lžící zemního stroje.

Co se týče nešťastné náhody, v důsledku které došlo k poškození plynárenského zařízení, tak správní orgán poukazuje na to, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena samotným porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. V praxi to znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Je zjevné, že účastník řízení pracovní činnost uvedeným

způsobem nekonal, když došlo k poškození plynárenského zařízení. Skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení došlo nepřímo činností účastníka řízení, však správní orgán zhodnotil při ukládání pokuty jako polehčující okolnost.

Správní orgán poznamenává, že skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v písku a opatřeno ochrannou fólií, nemohou účastníka řízení vyvinut z jeho deliktního jednání, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení 1 m na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně a s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu šesti konečným odběratelům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a vytyčení plynárenského zařízení v terénu, přesto prováděl stavební práce takovým způsobem, že došlo k poškození plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje (ač nešťastnou náhodou). Skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje, je proto nutné považovat za okolnost, které závažnost správního deliktu zvyšuje. V řízení bylo prokázáno, že k poškození plynárenského zařízení však nedošlo přímým jednáním účastníka řízení (ale více méně nešťastnou náhodou v důsledku neopatrnosti zaměstnance účastníka řízení). Tato okolnost byla hodnocena mírně ve prospěch účastníka řízení.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení. Vzhledem k tomu, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu šesti odběratelům a úniku 361 m³ plynu do ovzduší, lze konstatovat, že tyto údaje vypovídají o spíše nižší energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil. Správní orgán toto zohlednil při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost, a to zejména s ohledem na počet odpojených odběratelů.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost dále zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Správní orgán pečlivě zvážil výše uvedené skutečnosti, jakož i polehčující a přitěžující okolnosti, a uložil účastníkovi řízení zejména s ohledem na počet odpojených odběratelů pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v.r.
ředitelka odboru správních řízení