

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06021/2015-ERU

V Ostravě dne 8. července 2015

Č. j. 06021-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06021/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **PRVNÍ JS STAVBY s.r.o.**, se sídlem Plzeň – Bolevec, Turistická 1781/4, PSČ 323 00, IČ: 279 82 173, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **PRVNÍ JS STAVBY s.r.o.**, se sídlem Plzeň – Bolevec, Turistická 1781/4, PSČ 323 00, IČ: 279 82 173 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. listopadu 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Úžice u Kralup nad Vltavou u domu č. p. 154 zemní práce v souvislosti se stavbou „Úžice – ul. Školní, obnova vodovodu“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 50 (dále jen „plynárenské zařízení“) sesuvem kusu asfaltu, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 13 000 Kč** (slovy: třináct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20715.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20715.

Odůvodnění

Dne 22. března 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. května 2015 Protokol o kontrole č. K019915, č. j. 02368-11/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02368/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 3. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že objednatelem zemních prací v souvislosti se stavbou „Úžice – ul. Školní, obnova vodovodu“ byla společnost ALSTAP s.r.o., se sídlem Praha 10, V Korytech 972/12, PSČ 100 00, IČ: 290 00 238, a zhotovitelem účastník řízení. Vzájemné vztahy mezi objednatelem a účastníkem řízení byly upraveny Smlouvou o dílo ze dne 2. října 2014, v níž si mimo jiné dohodli, že veškerá vyjádření od dotčených subjektů, jakož i vytyčení inženýrských sítí, zajistí objednatel.

Dne 30. září 2014 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko zn. [REDAKCE], v němž konstatoval dotčení plynárenského zařízení a stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení při realizaci předmětné stavby, z nichž mimo jiné vyplývá, že před zahájením stavebních činností v zájmové oblasti musí být provedeno vytyčení plynárenského zařízení a že stavební práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení budou prováděny tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] vyplývá, že vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno hledačem typu Vloc Pro 2 a vyznačeno v terénu barvou na osu potrubí dne 6. října 2014 a že veškeré práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení musí být prováděny ručně tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

Dne 13. listopadu 2014 došlo v katastrálním území Úžice u Kralup nad Vltavou u domu č. p. 154 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „Úžice – ul. Školní, obnova vodovodu“ k poškození plynárenského zařízení. V přípise ze dne 20. dubna 2015 adresovaném Úřadu účastník řízení uvedl, že v katastrálním území Úžice u Kralup nad Vltavou před domem č. p. 154 prováděl výkopové práce. V místě výkopových prací byl velmi vysoký výskyt podzemních vod a silná vrstva zásypové hmoty. V době provádění výkopových prací navíc silně pršelo a i přes odčerpávání vody kalovými čerpadly docházelo k odplavování zásypové hmoty. V důsledku ručně prováděných zemních prací došlo k uvolnění asfaltového kusu o rozměrech 1 x 1 m a jeho pádu na plynárenské zařízení, čímž došlo k poškození plynárenského zařízení. V Protokolu o narušení ochranného a bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 14. listopadu 2014 je uvedeno, že zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny strojně (bagrem).

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V kopii stavebního deníku – list č. [REDAKCE], předložené účastníkem řízení ani v kopii stavebního deníku – list č. [REDAKCE], předložené

objednatel není uveden záznam o poškození plynárenského zařízení, nicméně z kopie stavebního deníku – list č. ■, je zřejmé, že ve dnech 11. až 14. listopadu 2014 bylo zataženo a byl mimo jiné ke stavebním činnostem používán i bagr a čerpadla.

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného a bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM ■ ze dne 14. listopadu 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ■ ze dne 14. listopadu 2014 únik 161 m³ plynu do ovzduší po dobu 25 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 11 konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny, což vyplývá z výpisu z účtu ze dne 15. ledna 2015.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V rámci příkazního řízení správní orgán zjistil a prokázal, že existence plynárenského zařízení v zájmové oblasti byla účastníkovi řízení známa ze stanoviska správce plynárenského zařízení a z provedeného vytyčení plynárenského v terénu, které na základě Smlouvy o dílo ze dne 2. října 2014 zajistil objednatel.

V průběhu příkazního řízení vyvstal spor, zda účastník řízení prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, strojně, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného a bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM ■ ze dne 14. listopadu 2014, nebo ručně, jak vyplývá z jeho tvrzení uvedeného v přípise ze dne 20. dubna 2015. Jelikož správní orgán není v současné době pro časový odstup schopen jednoznačně zjistit, jakým způsobem byly zemní práce skutečně konány, přiklonil se v souladu s právní zásadou *in dubio pro reo* k tvrzení účastníka řízení, že předmětné zemní práce byly prováděny ručně.

Dále bylo v průběhu řízení zjištěno, že k poškození plynárenského zařízení došlo sesuvem kusu asfaltu o rozměrech 1 x 1 m, který se uvolnil v důsledku prováděných zemních prací. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že nebylo prokázáno tvrzení účastníka řízení, že v době provádění výkopových prací silně přšelo, když ze stavebního deníku – list č. ■, jehož kopii předložil objednatel, je zřejmé, že ve dnech 11. až 14. listopadu 2014 bylo zataženo, nikoliv že přšelo.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní

odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenského zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 11 konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení nepostupoval v souladu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského zařízení pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když prováděl zemní práce sice ručně, avšak nikoliv tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Tuto skutečnost je proto třeba považovat za okolnost, která mírně zvyšuje závažnost správního deliktu. Skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo aktivním jednáním účastníka řízení (ale sesuvem kusu asfaltu o rozměrech 1 x 1 m), hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě střední a závažnost spáchaného správního deliktu lze proto z tohoto pohledu hodnotit jako střední, a to zejména s ohledem na počet zákazníků, kterým byla v důsledku poškození plynárenského zařízení přerušena dodávka plynu. Tuto skutečnost posoudil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení vzniklou škodu uhradil a že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

K podmínkám, za kterých byly zemní práce účastníkem řízení konány (tj. vysoký výskyt podzemních vod, odplavování zásypové hmoty atd.), nepřihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti, ani případně jako k přitěžující okolnosti, neboť nebyly účastníkem řízení prokázány.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení

-Otisk úředního razítka-