

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11691/2023-ERU
Č. j. 11691-3/2023-ERU

V Ostravě dne 11. července 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11691/2023-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**,
se sídlem 28. října 767/12, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 273 86 732,

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, 1 přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 23. ledna 2022 a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 23. ledna 2022 (dále společně všechna znění jen jako „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., se sídlem 28. října 767/12, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 273 86 732 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 140504814 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když

- a) nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb“), neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (konečné vyúčtování č. [REDAKCE]), doručené účastníkovi řízení dne 12. listopadu 2021, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi zaslal až dne 27. prosince 2021, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 29. listopadu 2021;
- b) nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (konečné vyúčtování č. [REDAKCE]), doručené účastníkovi řízení dne 21. prosince 2021, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi zaslal až dne 26. února 2022, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 5. ledna 2022;

- c) nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, jelikož nevypořádal do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace (reklamace doručena dne 12. listopadu 2021), která byla účastníkem řízení posouzena jako oprávněná, rozdíl v platbách zákazníka pana [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], způsobený nesprávným vyúčtováním dodávky elektřiny (konečné vyúčtování č. [REDAKCE]), když účastník řízení vypořádal rozdíl v platbách až dne 5. ledna 2022, ačkoliv měl povinnost jej vypořádat nejpozději dne 13. prosince 2021.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 240705565 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb“), neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu (konečné vyúčtování č. [REDAKCE]), doručené účastníkovi řízení dne 21. prosince 2021, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi zaslal až dne 23. února 2022, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 5. ledna 2022.

III.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20623.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě podkladů shromážděných Energetickým regulačním úřadem (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) v rámci spisů šetření vedených pod sp. zn. 04468/2022-ERU a sp. zn. 06086/2022-ERU, které byly dne 11. července 2023 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-11691/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 11691-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-11691/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Správním orgánem bylo zjištěno, že účastník řízení byl do dne 6. května 2022 držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140504814 a licence na obchod plynem č. 240705565.
- [4] V rámci šetření vedeného pod sp. zn. 04468/2022-ERU bylo zjištěno, že:
- dne 6. srpna 2019 uzavřel účastník řízení se zákazníkem [REDAKCE] (dále jen v této části „zákazník“) Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE], pro odběrné místo na adrese [REDAKCE], EAN [REDAKCE];

- dne 31. října 2021 účastník řízení vystavil za sdružené služby dodávky elektřiny do dotčeného odběrného místa zákazníka za období od 27. března 2021 do 13. října 2021 konečné vyúčtování elektřiny č. [REDACTED];
- dne 12. listopadu 2021 uplatnil zákazník u účastníka řízení reklamaci konečného vyúčtování č. [REDACTED], kdy důvodem reklamace byl nesouhlas zákazníka s konečným stavem měřidla;
- reklamaci vyúčtování účastník řízení přijal dne 12. listopadu 2021;
- účastník řízení dne 17. prosince 2021 reklamaci vyúčtování postoupil k řešení provozovateli distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“), který danou reklamaci vyřídil jako oprávněnou, přičemž účastníku řízení zaslal písemné vyřízení reklamace dne 21. prosince 2021;
- dne 27. prosince 2021 zaslal účastník řízení zákazníkovi Oznámení o vystavení opravné faktury – VS [REDACTED], v rámci kterého zákazníkovi sdělil, že mu byl vystaven opravný daňový doklad;
- opravným vyúčtováním elektřiny č. [REDACTED] k dokladu č. [REDACTED] byl vyúčtován přeplatek ve výši [REDACTED] Kč vč. DPH;
- dne 5. ledna 2022 zaslal účastník řízení zákazníkovi přeplatek ve výši [REDACTED] Kč.

[5] V rámci šetření vedeného pod sp. zn. 06086/2022-ERU bylo zjištěno, že:

- dne 9. prosince 2019 uzavřel účastník řízení se zákazníkem [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED], pro odběrné místo na adrese [REDACTED], EAN [REDACTED] a Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED], pro odběrné místo na totožné adrese, EIC [REDACTED];
- dne 28. října 2021 účastník řízení vystavil za sdružené služby dodávky elektřiny do odběrného místa EAN [REDACTED] zákazníka za období od 20. března 2021 do 13. října 2021 konečné vyúčtování elektřiny č. [REDACTED];
- dne 29. října 2021 účastník řízení vystavil za sdružené služby dodávky plynu do odběrného místa EIC [REDACTED] zákazníka za období od 20. března 2021 do 16. října 2021 konečné vyúčtování plynu č. [REDACTED];
- dne 21. prosince 2021 uplatnil zákazník u účastníka řízení reklamaci konečného vyúčtování dodávky elektřiny č. [REDACTED] a konečného vyúčtování plynu č. [REDACTED], kdy v obou případech důvodem reklamace byl nesouhlas zákazníka s konečným stavem měřidla;
- reklamaci obou vyúčtování účastník řízení přijal dne 21. prosince 2021;
- účastník řízení dne 20. ledna 2022 reklamaci obou vyúčtování postoupil k řešení provozovateli distribuční soustavy společnosti PREdistribuce, a.s., IČO: 273 76 516 (dále jen „společnost PREdistribuce, a.s.“);
- společnost PREdistribuce, a.s. po urgenci účastníka řízení ze dne 3. února 2022 vyřídila reklamaci vyúčtování dodávky plynu č. [REDACTED] jako oprávněnou, přičemž účastníku řízení zaslala písemné vyřízení reklamace dne 3. února 2022;
- společnost PREdistribuce, a.s. po urgencích účastníka řízení ze dne 3. února 2022 a 23. února 2022 vyřídila reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny č. [REDACTED] jako oprávněnou, přičemž účastníku řízení zaslala písemné vyřízení reklamace dne 25. února 2022;
- dne 23. února 2022 zaslal účastník řízení zákazníkovi Oznámení o vystavení opravné faktury – VS [REDACTED], v rámci kterého zákazníkovi sdělil, že mu byl vystaven opravný daňový doklad;
- opravným vyúčtováním plynu č. [REDACTED] k dokladu č. [REDACTED] byl vyúčtován přeplatek ve výši [REDACTED] Kč vč. DPH;
- dne 26. února 2022 zaslal účastník řízení zákazníkovi Oznámení o vystavení opravné faktury – VS [REDACTED], v rámci kterého zákazníkovi sdělil, že mu byl vystaven opravný daňový doklad;
- opravným vyúčtováním elektřiny č. [REDACTED] k dokladu č. [REDACTED] byl vyúčtován doplatek ve výši [REDACTED] Kč vč. DPH.

[6] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.

- [7] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [8] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v elektroenergetice, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [9] Podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [10] Podle ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním nebo měřením dodávek elektřiny, a to do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, je-li reklamace podle písmene a) posouzena jako oprávněná; je-li vypořádání plateb provedeno prostřednictvím provozovatele poštovní služby, považuje se lhůta za splněnou, je-li v této lhůtě provozovatelem distribuční soustavy příslušná částka ve prospěch dodavatele, dodavatele sdružené služby nebo zákazníka poukázána.
- [11] Ust. § 20 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb stanoví, že spočívá-li důvod reklamace vyúčtování dodávky elektřiny ve vyúčtování distribuce elektřiny a dodavatel nebo dodavatel sdružené služby ve lhůtě podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) reklamuje vyúčtování distribuce elektřiny podle ust. § 17, lhůty podle ust. § 20 odst. 1 po dobu vyřizování reklamace vyúčtování distribuce elektřiny neběží.
- [12] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [13] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [14] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v plynárenství, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek plynu.
- [15] Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [16] Ust. § 16 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb stanoví, že spočívá-li důvod reklamace vyúčtování dodávky plynu ve vyúčtování přepravy, distribuce nebo uskladňování plynu a dodavatel nebo dodavatel sdružené služby ve lhůtě podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) reklamuje vyúčtování přepravy, distribuce nebo uskladňování plynu podle ust. § 14, lhůty podle ust. § 16 odst. 1 po dobu vyřizování reklamace podle ust. § 14 neběží.
- [17] V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že dne 12. listopadu 2021 přijal účastník řízení od zákazníka [REDAKCE] reklamaci vyúčtování elektřiny č. [REDAKCE].
- [18] Rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je den 12. listopadu 2021 (den přijetí reklamace zákazníka [REDAKCE]).

██████████ účastníkem řízení). Podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb 15denní lhůta pro vyřízení reklamace účastníkem řízení uplynula dne 29. listopadu 2021. Účastník řízení postoupil reklamaci vyúčtování společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dne 17. prosince 2021, tj. až po 35 dnech po přijetí reklamace. V tomto případě se nepoužije ust. § 20 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, jelikož dodavatel, tj. účastník řízení, neuplatnil reklamaci vyúčtování distribuce elektřiny u provozovatele distribuční soustavy ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, ale až po 35 dnech po přijetí reklamace.

- [19] Dne 27. prosince 2021 zaslal účastník řízení zákazníkovi ██████████ Oznámení o vystavení opravné faktury - VS ██████████, které lze považovat za písemné vyřízení reklamace.
- [20] Ze strany účastníka řízení tak v souvislosti s řešením podané reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny (daňový doklad č. ██████████) nebyl dodržen standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny stanovený ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, jelikož nevyřídil reklamaci zákazníka ve lhůtě 15 dnů od doručení reklamace, tedy nejpozději dne 29. listopadu 2021, ale až dne 27. prosince 2021, tedy 28 dní po uplynutí stanovené lhůty.
- [21] Účastník řízení tím, že vystavil opravné vyúčtování č. ██████████ bezesporu uznal reklamaci vyúčtování (daňový doklad č. ██████████). Den 12. listopadu 2021 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu 30denní lhůty podle ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, kdy tato lhůta uplynula účastníkovi řízení dne 13. prosince 2021. Účastník řízení postoupil reklamaci vyúčtování společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dne 17. prosince 2021. I v tomto případě se nepoužije ust. § 20 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, jelikož dodavatel, tj. účastník řízení, neuplatnil reklamaci vyúčtování distribuce elektřiny u provozovatele distribuční soustavy ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, ale až po 35 dnech po přijetí reklamace. Přeplatek ve výši ██████████ Kč vč. DPH z opravného vyúčtování č. ██████████ byl účastníkem řízení zákazníkovi ██████████ vrácen dne 5. ledna 2022.
- [22] Ze strany účastníka řízení tak v souvislosti s vypořádáním rozdílu plateb (opravný daňový doklad č. ██████████) na základě podané reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny (daňový doklad č. ██████████) nebyl dodržen standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny stanovený ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, jelikož nevypořádal rozdíl v platbách zákazníka ██████████ způsobený nesprávným vyúčtováním ve lhůtě 30 kalendářních dnů od doručení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny, tedy nejpozději dne 13. prosince 2021, ale až dne 5. ledna 2022 (vrácení přeplatku zákazníkovi), tedy 23 dní po uplynutí stanovené lhůty.
- [23] V průběhu správního řízení bylo dále zjištěno, že dne 21. prosince 2021 přijal účastník řízení od zákazníka ██████████ reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny č. ██████████ a reklamaci vyúčtování dodávky plynu č. ██████████.
- [24] Rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb a ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb je den 21. prosince 2021 (den přijetí obou reklamací zákazníka ██████████ účastníkem řízení). Podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb i podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb 15denní lhůta pro vyřízení obou reklamací účastníkem řízení uplynula dne 5. ledna 2022. Účastník řízení postoupil reklamaci obou vyúčtování společnosti PREDistribuce, a.s. dne 20. ledna 2022, tj. až po 30 dnech po přijetí obou reklamací. V tomto případě se nepoužije ust. § 20 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb i ust. § 16 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, jelikož dodavatel, tj. účastník řízení, neuplatnil reklamaci obou vyúčtování u provozovatele distribuční soustavy ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, ale až po 30 dnech po přijetí reklamace.

- [25] Dne 23. února 2022 a 26. února 2022 zaslal účastník řízení zákazníkovi [REDACTED] Oznámení o vystavení opravné faktury - VS [REDACTED] a Oznámení o vystavení opravné faktury - VS [REDACTED], která lze považovat za písemná vyřízení obou reklamací.
- [26] Ze strany účastníka řízení tak v souvislosti s řešením podané reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu (daňový doklad č. [REDACTED] a č. [REDACTED]) nebyl dodržen standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny/plynu stanovený ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, resp. ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, jelikož nevyřídil reklamace zákazníka [REDACTED] ve lhůtě 15 kalendářních dnů od doručení reklamací, tedy nejpozději dne 5. ledna 2022, ale až dne 23. února 2022 v případě plynu a dne 26. února 2022 v případě elektřiny, tedy 49 dní a 52 dní po uplynutí stanovené lhůty.
- [27] Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost dodržet standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny/plynu, tj. povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. d) a ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona.
- [28] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [29] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [30] Účastník řízení svým jednáním ve 3 případech nedodržel lhůtu (15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace) k zaslání písemného vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny/plynu, když reklamace písemně vyřídil až po zákonem stanovené lhůtě, a dále v 1 případě překročil lhůtu k vypořádání rozdílu v platbách, když nevypořádal do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, která byla účastníkem řízení posouzena jako oprávněná, rozdíl v platbách zákazníka [REDACTED], způsobený nesprávným vyúčtováním dodávky elektřiny. V tomto jednání účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků, v případě zákazníka [REDACTED] a [REDACTED] na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jimi uplatněné reklamace vyúčtování dodávky elektřiny/plynu a u zákazníka [REDACTED] i na řádné a včasné vypořádání rozdílu v platbách.
- [31] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).
- [32] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán.
- [33] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [34] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého

obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, tudíž horní hranice sazeb pokut jsou stejné. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z těchto přestupků považuje za nejzávažnější.

- [35] Ve všech případech přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) i ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se jedná o porušení povinnosti obchodníka dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, konkrétně písemně vyřídit reklamaci vyúčtování a vypořádat rozdíl v platbách v určité lhůtě. Správní orgán při porovnání skutků vycházel především z délky, o kterou byly překročeny stanovené lhůty. Za nejzávažnější z těchto přestupků považuje správní orgán přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona vůči zákazníkovi [REDAKCE] uvedený pod výrokem I. písm. b) tohoto příkazu, jelikož účastník řízení vyřídil reklamaci zákazníka až dne 26. února 2022, tj. za 52 dní, nikoliv nejpozději dne 5. ledna 2022, oproti ostatním přestupkům uvedeným ve výroku I. písm. a) a c) a II. tohoto příkazu, kdy účastník řízení překročil stanovenou lhůtu o 28, 23 a 49 dní.
- [36] Nutno je ovšem také zohlednit, že účastníkovi řízení byla rozhodnutím č. j. 00664-8/2020-ERU ze dne 21. února 2022, které nabylo právní moci dne 25. března 2022, uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 15. července 2019, dále rozhodnutím č. j. 12416-41/2018-ERU ze dne 3. listopadu 2020 (potvrzeným rozhodnutím o rozkladu ze dne 29. června 2022, které nabylo právní moci dne 7. července 2022), uložena pokuta ve výši 600 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání 4 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, a dále rozhodnutím č. j. 09477-29/2022-ERU ze dne 27. října 2022 (potvrzeným rozhodnutím o rozkladu ze dne 27. června 2023, které nabylo právní moci dne 28. června 2023), uložena úhrnná pokuta ve výši 2 170 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, a pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 5. ledna 2023.
- [37] Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal projednávané přestupky v nyní posuzované věci ještě před tím, než byl pravomocně potrestán za jiná protiprávní jednání uvedená v pravomocném rozhodnutí č. j. 00664-8/2020-ERU, rozhodnutí č. j. 12416-41/2018-ERU a rozhodnutí č. j. 09477-29/2022-ERU, uplatní se zásada absorpční. Správní orgán tedy dále postupoval tak, že uvedená správní řízení (sp. zn. OSR-00664/2020-ERU, sp. zn. OSR-12416/2018-ERU a sp. zn. OSR-09477/2022-ERU) posuzoval ve spojení s vedeným řízením, jako by se jednalo o jedno společné řízení a opětovně posuzoval, který ze spáchaných přestupků byl nejpřísněji trestný, potažmo nejzávažnější. Správní orgán dospěl k závěru, že nejzávažnější z nejpřísněji trestných je přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona, o němž bylo rozhodnuto v rámci výroku II. rozhodnutí č. j. 12416-41/2018-ERU, a to s ohledem na porušení ust. § 73a odst. 1 energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že nesplnil povinnost zajistit chráněným zákazníkům pro spotřebu plynu v domácnosti uskladněním plynu část bezpečnostního standardu požadované dodávky plynu pro případ výjimečně vysoké poptávky po plynu, jelikož se jedná o přestupek svou podstatou velmi závažný (ve vztahu k zájmu chráněnému zákonem), neboť nezajištění dostatečného množství plynu chráněným zákazníkům (domácnostem) může znamenat ohrožení fungování běžného života lidí, jakož i vést k jejich ohrožení na zdraví či životě, když chráněnými zákazníky jsou domácnosti, kterým jsou věnována mnohá ochranná opatření v celé oblasti energetiky, jelikož jim z postavení spotřebitele vyplývá mnohem nevýhodnější postavení oproti licencovaným subjektům, které je vyváжено jak zákonem o ochraně spotřebitele, tak i příslušnými ust. energetického zákona, tak i právě povinnostmi vyplývajícími ze zajištění přesně stanoveného rozsahu bezpečnostního standardu dodávek plynu. Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaných přestupků dopustil v souběhu s dalšími přestupky, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.
- [38] Ke stanovení sankce správní orgán uvádí, že výše ukládané pokuty je výrazně snížena jednak tím, že přestupky podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) i ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona týkající

se nedodržení standardů kvality dodávek v elektroenergetice a plynárenství, považuje správní orgán za méně závažné a v porovnání s dalšími sbíhajícími se přestupky za marginální, neboť se jedná o pochybení relativně zanedbatelné z pohledu typové materiální stránky přestupku, u kterého je mnohem významnější náprava prostředky práva soukromého (prostřednictvím poskytování finančních náhrad za nedodržení standardu), a dále také tím, že účastník řízení již více než rok není držitelem licencí na obchod s elektřinou a plynem a správní trest ukládaný v tomto řízení již velmi obtížně bude působit vůči účastníku řízení preventivně.

- [39] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku III. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze tedy uvažovat o její nepřiměřenosti. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.