

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08683-/2019-ERU

V Praze dne 23. března 2020

Č. j. 08683-7/2019-ERU

U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle § 50 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08683/2019-ERU, zahájeném podle § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) dne 24. září 2019 doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. 08683-3/2019-ERU obviněnému z přestupku, kterým je společnost **ALMEA s.r.o.**, se sídlem Počaply 3, PSČ 262 72, IČO: 272 23 701 (dále jen „účastník řízení“), zastoupená v rámci vedeného správního řízení na základě plné moci ze dne [redacted] se sídlem [redacted], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o podporovaných zdrojích energie“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie nesplnil povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Energetickému regulačnímu úřadu, když na výzvu Energetického regulačního úřadu v rámci kontroly, která byla zahájena dne [redacted] doložil, poskytl a zpřístupnil dokumenty a záznamy o odebrané biomase, kterou následně dodal jako palivo z biomasy odběrateli, společnosti Plzeňská teplárenská, a.s., se sídlem Doubravecká 2760/1, Východní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 497 90 480, v roce 2017 s nepravdivými údaji uvedenými v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“, kde měl v části „Údaje o palivu“ nepravdivě uvést, že se jedná o biomasu kategorie 1, přičemž dodaná biomasa byla biomasou kategorie 2, rozhodl

takto:

Správní řízení se podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje, neboť spáchání skutku, o něm se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“) zahájil dne 10. prosince 2018 kontrolu účastníka řízení, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie v návaznosti na § 6 a § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchování dokumentů (dále jen „vyhláška č. 477/2012 Sb.“). O výsledku kontroly byl vyhotoven Protokol o kontrole č. [REDAKCE], evidovaný pod č. j. [REDAKCE] (dále také „protokol o kontrole“). Účastník řízení podal proti protokolu o kontrole námitky, které byly Úřadem vyhodnoceny a zamítnuty jako nedůvodné.

II. Zjištění vyplývající z protokolu o kontrole

Kontrolou bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba, společnost ALMEA s.r.o., se sídlem Počaply 3, Počaply, PSČ 262 72, IČO 272 23 701, v postavení výrobce a dodavatele paliva z biomasy, v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ označených identifikačními čísly: ALMEA/002/2017 ze dne 2. února 2017, ALMEA/004/2017 ze dne 2. března 2017, ALMEA/005/2017 ze dne 3. dubna 2017, ALMEA/007/2017 ze dne 3. května 2017, ALMEA/010/2017 ze dne 5. června 2017, ALMEA/012/2017 ze dne 10. července 2017, ALMEA/014/2017 ze dne 10. srpna 2017, ALMEA/015/2017 ze dne 10. září 2017, ALMEA/017/2017, 853,72 t, ze dne 2. října 2017, ALMEA/018/2017 ze dne 3. listopadu 2017, ALMEA/020B/2017 ze dne 4. prosince 2017, ALMEA/022B/2017 ze dne 5. ledna 2018, nepravdivě uvedla v části „Údaje o palivu“, že se jedná o biomasu kategorie 1, přičemž podle dostupných podkladů a informací zjištěných při kontrole byla tato biomasa biomasou kategorie 2.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování spisu kontroly dospěl správní orgán k závěru, že spisový materiál obsahuje dostatek informací a dostatečná skutková zjištění, na základě kterých je možné s účastníkem řízení zahájit správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie. Oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. 08683-3/2019-ERU bylo účastníkovi řízení doručeno dne 24. září 2019.

Dne 2. října 2019 bylo účastníkovi řízení na základě předchozí telefonické dohody umožněno nahlédnout do správního spisu. Při té příležitosti bylo správnímu orgánu předloženo zmocnění k zastupování účastníka řízení [REDAKCE].

Dne 9. října 2019 doručil účastník řízení prostřednictvím svého zmocněnce vyjádření.

Dne 17. ledna 2020 správní orgán doručil podnikající fyzické osobě [REDAKCE] [REDAKCE] žádost o podání zprávy, na základě jakých skutečností a podkladů v daňových dokladech (fakturách) a k nim příslušejícím „Prohlášením výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“, ve kterých je označen jako producent i výrobce biomasy, zařadil dodávanou biomasu společnosti ALMEA s.r.o. do kategorie cíleně pěstované biomasy sk. 1 a byl požádán o doručení podkladů, které ho vedly k zařazení biomasy do této kategorie. Na tuto žádost dotyčný nijak nereagoval.

IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Dne 9. října 2019 doručil účastník řízení prostřednictvím svého zmocněnce vyjádření ze dne 7. října 2019. Ve svém vyjádření uvedl, že je pouhým přeprodejcem biomasy, kterou získal od třetích osob, a tudíž na něj nedopadá ustanovení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie. Není podle jeho názoru oprávněn objektivně posuzovat nebo upravovat dokumenty a podklady, které získá od svých dodavatelů. Podle podkladů dodavatelů biomasy byla biomasa zařazena do kategorie O1 a proto také i on, jako její přeprodejce, ji do této kategorie zařadil. Necítí se být výrobcem biomasy. Účastník řízení dále ve svém vyjádření označil ustanovení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie za nejasné a není z něho zcela jasné, co je myšleno termínem „výrobce či dodavatel“. Úplnost a pravdivost dokumentů o použitých druzích biomasy může ovlivnit velice omezeně z důvodu svého zařazení ve výrobně dodavatelsko-odběratelském řetězci.

Účastník řízení dále poukázal na rozhodnutí Státní energetické inspekce [redacted], která v obdobném případě neshledala protiprávnost vytýkaného jednání, a uznala, že účastník řízení nemohl zařadit biomasu do jiné kategorie, pokud ji její dodavatel zařadil do kategorie O1. Z toho dle názoru účastníka řízení vyplývá, že není povinen a ani objektivně nemůže provádět kontrolu obchodované biomasy a ověření dokumentace k takové biomase bez ověření jejího skutečného složení je nemožné.

Účastník řízení v reakci na vyjádření producenta biomasy, paní [redacted] uvádí, že nikdo ze zaměstnanců společnosti ALMEA s.r.o. s [redacted] nejednal a žádnou dohodu neuzavřel. Další dodavatel biomasy, pan [redacted] vystavil účastníkovi řízení čestné prohlášení, že předmětem dodávky byla deklarovaná biomasa podle vystavených prohlášení. Čestné prohlášení účastník řízení připojil ke svému vyjádření.

Účastník řízení závěrem vyslovil názor, že správním řízením nebyl zjištěn skutkový stav věci v takovém rozsahu, že by nezbuzoval důvodné pochybnosti o údajném přestupku a jeho případné vině.

Správní orgán po vyhodnocení námitek účastníka řízení konstatuje, že nelze souhlasit s jeho tvrzením, že na něho nedopadá ustanovení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, pokud je pouhým přeprodejcem biomasy. Podle § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie platí, že výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo z bioplynu je povinen uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu. V „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ se účastník řízení sám za výrobce a dodavatele paliva z biomasy označil.

Správní orgán souhlasí s účastníkem řízení, že za určitých okolností nemohl vědět, že jím odebíraná biomasa od jiných subjektů není biomasou zařaditelnou do kategorie 1, a souhlasí i s tím, že účastník řízení nemůže svévolně zařazovat odebranou biomasu do příslušné kategorie, pokud nemá žádnou povědomost o původu této biomasy, a musí tudíž respektovat zařazení biomasy jejím dodavatelem. Správní orgán nedisponuje důkazem, který by svědčil o tom, že účastník řízení věděl, či mohl vědět, že jím nakupovaná biomasa byla jejím dodavatelem zařazena do kategorie 1 v rozporu s vyhláškou č. 477/2012 Sb.,

o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchování dokumentů.

Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky účastníka řízení, které mohly mít vliv na předmět vedeného správního řízení, přičemž uvádí, že po vypořádání námitek účastníka řízení nenastaly žádné nové skutečnosti, které by zakládaly potřebu dalšího dokazování v projednávané věci. Správní orgán posoudil veškeré shromážděné podklady v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí ve věci.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Protiprávní stav a trestnost předmětného přestupku spočívá v tom, že výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy poruší povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu, kdy tyto povinnosti jsou stanoveny v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie. Kontrola byla zahájena [REDAKCE] kdy předmětem kontroly bylo dodržování tohoto ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie za rok 2017 účastníkem řízení. Časová působnost přestupku se tak vztahuje na období od 1. ledna 2017 do skončení kontroly, tj. [REDAKCE].

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávanou věc správní orgán uvádí, že ustanovení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, navazující přestupek dle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 49 odst. 2 téhož zákona uložit, nebyly v rozhodném období způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie zachovány (totožné).

S ohledem na výše uvedené je tedy rozhodnou právní úpravou na projednání předmětné věci zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a zákon o podporovaných zdrojích energie.

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že jako výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, biokapaliny nebo bioplynu nesplní povinnosti podle § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie.

Podle § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie platí, že výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo z bioplynu je povinen uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu.

V. III. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním nesplnil (porušil) povinnosti stanovené v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, tím, že jako dodavatel a výrobce paliva nesplnil (porušil) povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, tj. vyhláškou č. 477/2012 Sb., když na výzvu Úřadu doložil v rámci provedené kontroly dokumenty a záznamy o biomase, kterou dodal jako palivo z biomasy odběrateli, společnosti Plzeňská teplárenská, a.s. Nepravdivé údaje o biomase uvedl v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“, ve kterém v části „Údaje o palivu“ nepravdivě zaznamenal, že se jedná o biomasu kategorie 1, přičemž dodaná biomasa byla ve skutečnosti biomasou kategorie 2, kterou účastník řízení dodal v rozporu s prováděcím právním předpisem, tj. vyhláškou č. 477/2012 Sb. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán rovněž musel zabývat naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že účastník řízení svým jednáním tyto znaky naplnil, neboť v jeho jednání lze spatřovat značnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby Úřad jako správní orgán věcně příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním zákona o podporovaných zdrojích energie ve smyslu § 18 odst. 1 písm. e) energetického zákona měl ucelený a přesný přehled o množství a druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv a jejich dalšího využití a vykazování za účelem pobírání formy podpory v souladu s příslušnými právními předpisy a podmínkami. V daném případě to, že účastník řízení neplnil zákonem stanovené povinnosti vyplývající z § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, vedlo ve svém důsledku k nesprávnému a nepravdivému zařazení biomasy do příslušné kategorie. Díky tomu výrobce elektřiny nárokoval a také i získal podporu za vyrobenou elektřinu v neoprávněné výši. Není tak pochyb o tom, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální i materiální stránku předmětného přestupku.

VI. Odpovědnost za přešupek a právní posouzení jednání

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přešupky zprošující účastníka řízení odpovědnosti za přešupek, tedy zda účastník řízení za přešupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přešupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností vyplývá, že účastník řízení ať v postavení výrobce, či dodavatele paliva z biomasy, jak vyplývá ze všech „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“, biomasu získal vždy od druhé osoby a tuto následně poskytl odběrateli, společnosti Plzeňská teplárenská, a.s. Ze shromážděných podkladů pro vydání rozhodnutí nevyplývají žádné skutečnosti, na základě kterých by se účastník řízení mohl domnívat, že jím v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy deklarovaná biomasa kategorie 1, není biomasou vypěstovanou jejím producentem v souladu s vyhláškou č. 477/2012 Sb. jako biomasa kategorie 1, ale jedná se o biomasu zařaditelnou do jiné kategorie.

S ohledem na výše uvedené, kdy nelze spolehlivě a s vyloučením všech pochybností vyslovit závěr o vině obviněného ze spáchání předmětného přešupku, rozhodl správní orgán s nezbytnou aplikací zásady v pochybnostech ve prospěch obviněného o zastavení vedeného správního řízení ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přešupky, podle kterého platí, že správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Ve vztahu k výše uvedenému lze tedy uzavřít, že obviněný není odpovědný za spáchání přešupku dle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie, kterého se měl dopustit nesplněním (porušením) povinností stanovených v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s obviněným pod sp. zn. OSR-08683/2019-ERU.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá dle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání nemá odkladný účinek.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

ALMEA s.r.o., prostřednictvím svého právního zástupce