

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03684/2018-ERU

V Ostravě dne 29. května 2018

Č. j. 03684-5/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03684/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **Carman Invest a.s.**, se sídlem U Pily 918, 783 91 Uničov, IČO: 278 20 807, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost Carman Invest a.s.**, se sídlem U Pily 918, 783 91 Uničov, IČO: 278 20 807, (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. října 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vikýřovice ulice Petrovská, u nemovitosti č. p. ■■■■ činnost, při které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 26 000 Kč (slovy: dvacet šest tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20618.

### Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“).

Dne 18. dubna 2018 Úřad vložil do spisu sp. zn. OSR-03684/2018-ERU spis sp. zn. 03802/2017-ERU ve věci kontroly dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 03684-2/2018-ERU.

Dne 25. dubna 2018 Úřad zaslal společnosti GasNet, s.r.o., IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“), výzvu, zda se jako poškozený připojuje v přestupkovém řízení s nárokem na náhradu škody. Společnosti GasNet, s.r.o. byla výzva doručena stejného dne. Sdělení měla společnost GasNet, s.r.o. zaslat do 2. května 2018. Do dne vydání tohoto příkazu společnost GasNet, s.r.o., nárok na náhradu škody neuplatnila.

Po prostudování kontrolního spisu správní orgán dospěl k závěru, že se poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“ či „plynovodní přípojka“) nedopustila fyzická osoba podnikající [REDAKCE], neboť ten se při své činnosti řídil pokyny účastníka řízení, které vedly k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán má za to, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 7. října 2016 k poškození plynárenského zařízení v obci Víkyně ulice Petrovská, u nemovitosti č. p. [REDAKCE] organizoval a řídil **právě účastník řízení**, který dával pokyny strojníkovi [REDAKCE], kde má v terénu provádět zemní práce,
- dne 1. října 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **vyjádření zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací bylo dne 19. srpna 2016 provedeno správcem plynárenského zařízení **presné vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
- k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím **zemního stroje**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 82 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo organizoval a řídil činnost, kterou prováděl strojník [REDAKCE] (spolupracující osoba [REDAKCE]) a v důsledku pokynů účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **plynovodní přípojku**, tedy, z hlediska energetického, zařízení menšího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku malého **množství plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky pouze **jednomu konečnému zákazníkovi**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava