Č. j. 05439-9/2026-ERU [redacted]
Sp. Zn. OSR-05439/2026-ERU
Datum 19. října 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-05439/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2026 rozhodl takto:

I. **Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba** [redacted] (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl jeho zaměstnanec Yurii Yakubovych dne 11. května 2026 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Netolice, v ulici Gregorova, u budovy č. p. 4 výkopové práce v souvislosti se stavbou [redacted] v důsledku kterých došlo v čase 15:14 k poškození středotlakého plynovodu lPE DN 32 lžící bagru značky Wacker Neuson ET 145.

II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi **řízení** za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Plzni vedený u České národní banky, č. ú. 3754-7721361/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru Prachatice, Obvodního oddělení Netolice, sp. zn. [redacted] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „správní orgán“) doručen dne 8. června 2026, a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-05439/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05439/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. května 2026 k poškození středotlakého plynovodu lPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Netolice, v ulici Gregorova, u budovy č. p. 4 **stavebním strojem značky Wacker Neuson ET145** zaměstnanec **účastníka řízení** [redacted]
- dne 22. listopadu 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [redacted]
- dne 15. března 2026 společnost Gas Distribution s.r.o., IČO: 210 55 017, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost EUROVIA CZ a.s., IČO: 452 74 924 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. objednatele [redacted] jejímž předmětem bylo provádění stavebních prací na stavbě [redacted]
- dne 13. dubna 2026 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- podle dokumentu „Protokol o škodní události“ (str. 53 spisu Policie ČR) bylo plynárenské zařízení poškozeno v čase 15:14,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 10 m^3** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **3** konečným zákazníkům v délce trvání 2 hodiny 30 minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[4] Účastník řízení v úředním záznamu ze dne 11. května 2026 (ve spise Policie ČR pod č. j. [redacted] mj. uvedl, že v místě poškození se mu a jeho zaměstnancům nepodařilo plynárenské zařízení dohledat. Následně při výkopu sondy bagrista [redacted] zavadil o potrubí.

[5] Zaměstnanec účastníka řízení [redacted] v úředním záznamu ze dne 11. května 2026 (ve spise Policie ČR pod č. j. [redacted]) mj. uvedl, že prováděl bagrem sondu, protože kamenina na místě neumožňovala ruční výkop. Plynárenské zařízení se nacházelo v hloubce asi 50 až 70 cm.

[6] Společnost Gas Distribution s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 7. července 2026 mj. uvedla, že se nepřipojuje s nárokem na náhradu škody, ale že nemůže zodpovědět, zda byla náhrada škody účastníkem řízení již uhrazena, neboť v předmětné době byly podklady předány do účtárny k provedení fakturace.

[7] Společnost Gas Distribution s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 13. října 2026 uvedla, že účastník řízení náhradu škody neuhradil ke dni splatnosti (3. října 2026) a dne 12. října 2026 mu byla odeslána upomínka k úhradě.

[8] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 22 odst. 2 ve spojení s § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[9] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

[10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[11] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **10 m^3 plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **3 konečným zákazníkům,**
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení **neuhradil náhradu škody** provozovateli distribuční soustavy.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení