

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10090/2024-ERU  
Č. j. 10090-5/2024-ERU

V Praze dne 15. srpna 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10090/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

### I.

Obviněný z přestupku, pan (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se svou nedbalostí dopustil tím, že jako zákazník v odběrném místě, od blíže nezjištěné doby do 26. dubna 2024 porušil povinnost vyplývající z § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit, když provozoval neservisovaný plynový kotel zn. Dakon Unical 24 kW, rok výroby 1999, který byl nezpůsobilý bezpečného provozu a z důvodu nedokonalého spalování došlo k úniku oxidu uhelnatého do prostoru domu a následné intoxikaci dvou osob, která si vyžádala lékařskou pomoc a ošetření ve zdravotnickém zařízení.

### II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20524.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Městským ředitelstvím policie Plzeň, 2. oddělením obecné kriminality, služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen „Policie ČR“) společně se spisem sp. zn. který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-10090/2024-ERU (dále jen „spisový materiál“).

- [2] Na základě podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze shromážděných podkladů ve spisovém materiálu vyplývá, že:
- dne 26. dubna 2024 byl Policii ČR oznámen hasičským záchranným sborem vysoký obsah oxidu uhelnatého v ovzduší v domě na adrese [REDAKCE], v jehož důsledku došlo k otravě osob [REDAKCE], kteří byli převezeni do zdravotnického zařízení k lékařskému ošetření,
  - Police ČR na místě provedla ohledání a pořídila fotodokumentaci,
  - jak vyplývá ze zprávy provozovatele distribuční soustavy, společnosti GasNet, s.r.o., zákazníkem na odběrném místě je obviněný,
  - dne 15. května 2024 obviněný poskytl Policii ČR vysvětlení. Uvedl, že v domě bydlí se svojí manželkou. Někdy před 20-ti až 30-ti lety byl v předsíni domu instalován plynový kotel Dakon. Kotel byl v den události v pořádku. Poslední prohlídka kotle proběhla před více než pěti lety. Dne 26. dubna 2024 kolem poledne se manželce udělalo nevolno a šla si lehnout. Pochvilí cítil nevolnost i on a šel si také lehnout. Nevolnost se prohlubovala. Vnučka, která přišla na návštěvu, zavolala rychlou lékařskou pomoc. Přivolaný lékař detekoval zvýšený obsah oxidu uhelnatého v ovzduší. Na místo byli přivoláni hasiči a policie. S manželkou absolvovali lékařské vyšetření v nemocnici a ten samý den byli propuštěni do domácího léčení bez následků na újmě na zdraví. Kotel byl používán pravidelně, nikdy neměl poruchu. Podle vyjádření obviněného si drobné opravy kotle a jeho čištění prováděl sám. Ke zvýšení koncentrace oxidu uhelnatého došlo shodou náhod, kdy kotel měl nedostatečný přísun kyslíku a čerpal si ho ze vzduchu uvnitř domu. K tomu přispěla výměna oken v domě za plastová, která lépe těsní a rovněž současný déle trvající provoz digestoře při vaření,
  - z návodu ke kotli vyplývá, že výrobce kotle doporučuje pro jeho správnou funkci a bezpečnost jeho kontrolu minimálně jednou ročně. Toto při provozu kotle nebylo dodrženo,
  - podle lékařské zprávy byla u pacientky [REDAKCE] zjištěna zvýšená hladina oxidu uhelnatého; po ošetření byli propuštěni bez následků do domácího léčení s doporučením klidového režimu a dostatečného přísunu tekutin,
  - dne 29. dubna 2024 byla provedena revize kotle. Ze zprávy o revizi plynového zařízení vyplývá, že příčinou intoxikace byla vysoká hodnota oxidu uhelnatého ve spalínách a vysoký podtlak nad stanovenou mez 4 Pa. Kotel nesplňoval podmínky bezpečného provozu a byl odstaven od provozu. Revizní technik shledal kotel neservisovaný, zanešený. Nebyl zajištěn dostatečný přístup vzduchu z venkovního prostředí. Únik oxidu uhelnatého mohl být způsoben nedokonalým spalováním,
  - ze zprávy o kontrole spalinové cesty vyplývá, že proudění vzduchu je nedostatečné z důvodu připojené digestoře,
  - podle zprávy o zásahu jednotky hasičského záchranného sboru byla na místě zjištěna zvýšená koncentrace oxidu uhelnatého a zemního plynu v ovzduší. Bylo provedeno měření koncentrace oxidu uhelnatého a zemního plynu. Prostory domu byly odvětrány přirozenou cestou otevřením oken,
- [4] Ze shromážděných podkladů ve spisu jednoznačně vyplývá, že obviněný svou nedbalostí porušil § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit, když jako zákazník v odběrném místě provozoval plynový kotel, který nebyl způsobilý provozu.
- [5] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba, v postavení zákazníka tím, že poruší povinnost stanovenou § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona.
- [6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto příkazu naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní

orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém a zejména bezpečném provozu plynových zařízení.

- [7] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu do výše 100 000 Kč.
- [8] Jako okolnost zvyšující závažnost spáchaného přestupku správní orgán vyhodnotil skutečnost, že došlo k ohrožení života a zdraví dvou osob.
- [9] Jako okolnost snižující závažnost přestupku správní orgán hodnotí druh a míru zavinění obviněného. Jeho zavinění je neúmyslné, nedbalostní. Správní orgán je přesvědčen, že obviněný nedocenil možné nebezpečí, které při provozování nerevidovaného a odborně neservisovaného kotle hrozilo.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchaní přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by uložená výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Takto stanovenou pokutu správní orgán považuje za odstrašující a uložený správní trest, který může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]