

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04635/2021-ERU
Č. j. 04635-3/2021-ERU

V Ostravě dne 4. června 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04635/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [redacted]
se sídlem [redacted]

ve věci podezření ze spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se dopustil 21 dílčími útoky tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. [redacted] a licence na rozvod tepelné energie č. [redacted] v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

- a) [redacted] doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted] a č. [redacted]
- b) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie [redacted]
- c) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- d) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- e) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]

- f) [redacted] dokladem o vyúčtování
dodávek tepelné energie č. [redacted]
- g) [redacted] dokladem o vyúčtování
dodávek tepelné energie č. [redacted]
- h) [redacted] dokladem o vyúčtování
dodávek tepelné energie č. [redacted]
- i) [redacted] doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie
č. [redacted]
- j) [redacted] doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
č. [redacted]
- k) [redacted] doklady o vyúčtování
dodávek tepelné energie č. [redacted]
- l) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné
energie č. [redacted]

přičemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie ve všech případech v rozporu s vyhláškou č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly:

- podle ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- podle ust. § 14 odst. 2 písm. c) Vyhlášky cenu tepelné energie, vztaženou na jednotku tepelné energie, jde-li o jednosložkovou cenu tepelné energie, nebo výši jednotlivých složek dvousložkové ceny tepelné energie, vztažené na jednotku tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které jsou uplatněny ve zúčtovacím období,
- podle ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh.

Správní orgán dále uvádí, že doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted] odběratele tepelné energie [redacted] splnil podmínky ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky částečně, jelikož obsahoval údaj o měření dodávky tepelné energie v jednotlivých odběrných místech, avšak bez data provedení měření.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

9 000 Kč (slovy: devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20521.

Odůvodnění

- [1] Dne 25. listopadu 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. února 2021 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole uplatnil účastník řízení námitky dne 28. února 2021 podáním s označením „Rozklad“. Kontrolní orgán postoupil předmětné podání nadřízené osobě, která dne 30. března 2021 vydala „Vyřízení námitek proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE], čj. [REDAKCE]“ v rámci něhož předmětné námitky účastníka řízení v celém rozsahu zamítla.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] který byl převzat do správního spisu dne 27. května 2021 dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. [REDAKCE] a licence na rozvod tepelné energie č. [REDAKCE].
- [5] Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje v cenové lokalitě „[REDAKCE]“ provozovnu „[REDAKCE]“. Rozhodnutí o udělení licence na rozvod tepelné energie zahrnuje vymezené území pod názvem [REDAKCE].
- [6] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:
 - a) [REDAKCE] doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE]
 - b) [REDAKCE] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie [REDAKCE]
 - c) [REDAKCE] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]

- d) [redacted] dokladem o vyúčtování
dodávek tepelné energie č. [redacted]
- e) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek
tepelné energie č. [redacted]
- f) [redacted] dokladem o vyúčtování
dodávek tepelné energie č. [redacted]
- g) [redacted] dokladem o vyúčtování
dodávek tepelné energie č. [redacted]
- h) [redacted] dokladem o vyúčtování
dodávek tepelné energie č. [redacted]
- i) [redacted] doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie
č. [redacted]
- j) [redacted] doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [redacted]
- k) [redacted] doklady
o vyúčtování dodávek tepelné energie [redacted]
- l) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné
energie č. [redacted]

které ve všech případech v rozporu s Vyhláškou neobsahovaly:

- podle ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvním dni zúčtovacího období a k posledním dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- podle ust. § 14 odst. 2 písm. c) Vyhlášky cenu tepelné energie, vztaženou na jednotku tepelné energie, jde-li o jednosložkovou cenu tepelné energie, nebo výši jednotlivých složek dvousložkové ceny tepelné energie, vztažené na jednotku tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které jsou uplatněny ve zúčtovacím období,
- podle ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh.

Správní orgán dále uvádí, že doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted] odběratele tepelné energie [redacted] splnil podmínky ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky částečně, jelikož obsahoval údaj o měření dodávky tepelné energie v jednotlivých odběrných místech, avšak bez data provedeného měření.

- [7] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [8] Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [9] Podle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a § 14 Vyhlášky.
- [10] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.
- [11] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokazané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.
- [12] Účastník řízení v rámci svého podání ze dne 28. února 2021 specifikoval tři okruhy námitek, dle chybějících náležitostí dokladů o vyúčtování tepelné energie. K námitce co do porušení ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky, účastník řízení uvedl, že „*nefakturoval neoprávněně vyšší dodávku než naměřenou oceňovanými měřícími zařízeními...*“ Zde správní orgán uvádí, že předmětem kontroly nebylo porušení ust. § 78 odst. 1 energetického zákona týkající se povinnosti dodavatele měřit a vyúčtovat dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky, ale o kontrolu, zda účastník řízení dodržel povinnosti dle ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ustanovení § 76 odst. 2 energetického zákona. Z dalšího obsahu námitek již vyplývá, že účastník řízení nerozporuje absenci předmětných náležitostí dokladů o vyúčtování tepelné energie, ale nepřímou existenci porušení uznává a zavazuje se k jeho nápravě. Účastník řízení v rámci předmětného podání správnímu orgánu dále vysvětluje cenovou politiku, investiční záměry a podmínky provozu tepelných zařízení v cenové lokalitě. Předmětné námitky účastníka řízení, nijak nedokládají splnění podmínek stanovených Vyhláškou, co do obsahových náležitostí dokladů o vyúčtování tepelné energie, a byly tímto vyhodnoceny jakožto nedůvodné.
- [13] Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.
- [14] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení spáchal projednávaný přestupek více dílčími útoky.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

- [17] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: 