

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03367/2018-ERU

V Praze dne 15. června 2018

Č. j. 03367-9/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03367/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **SILNICE GROUP a.s., se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 622 42 105**, pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, společnost **SILNICE GROUP a.s.**, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 622 42 105 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že prováděl dne 12. března 2018 u domu č. p. ■ v k. ú. Březina u Křtin, obci Březina, v blízkosti plynárenského zařízení (nizkotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 40) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 23 000 Kč** (slovy: dvacet tři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20518.

### O d ů v o d n ě n í

Dne 4. dubna 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona doručeno oznámení (postoupení věci) Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, územního odboru Brno-venkov, OOP Šlapanice (dále jen „Policie ČR“), jehož součástí je spisový materiál č. j. ■ (dále též jen „spis Policie ČR“) o přestupku, kterého se mohl dopustit pan ■, nar. ■, ■ (dále též jen „stavbyvedoucí“), zaměstnaný u účastníka řízení a udávající pokyny k provádění práce,

který nařídil strojníkovi obsluhujícímu bagr JCB 48-Z panu [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] (dále též jen „strojník“), který je též zaměstnán u účastníka řízení, provádění zemních prací.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisu Policie ČR, který byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-03367/2018-ERU (dále též jen „spisový materiál“) dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení se stavbyvedoucím, neboť pokyny k provádění práce udílel strojníkovi v postavení zaměstnance účastníka řízení a strojník prováděl zemní práce také v postavení zaměstnance účastníka řízení. Stavbyvedoucí a strojník jsou tak osoby, jejichž jednání je přičítáno účastníku řízení dle § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při provádění zemních prací spojených s přeložkou stávajícího nízkotlakého plynovodu dn 110 a přípojek k objektům v obci Březina, na pozemku p. č. [REDACTED] a p. č. [REDACTED], u domu č. p. [REDACTED], to vše v k. ú. Březina u Křtin (dále též jen „místo stavby“) došlo dne 12. března 2018 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 40 (dále též jen „plynárenské zařízení“) pro dům č. p. [REDACTED] v k. ú. Březina u Křtin. Podle vyjádření stavbyvedoucího došlo k události za použití stroje JSB 48-Z, kdy nařídil strojníkovi, aby vykopal za použití stroje jámu k rekonstrukci odbočky plynárenského zařízení, kdy se stavbyvedoucí domníval, že plynárenské zařízení bude v hloubce cca 80 - 100 cm, zasypané pískem a označené žlutou fólií.

Ze spisového materiálu vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo podle vyjádření strojníka tak, že dle pokynů stavbyvedoucího měl shrnout pouze svrchní část betonové mazaniny a zeminy, poté měla být jáma výkopu odstraněna ručně. Při shrnutí svrchní části zeminy však lžíci cca ve 20 cm nabral neúmyslně i plynárenské zařízení, které poškodil. Poté bylo poškozené plynárenské zařízení provizorně utěsněno; o vzniklé situaci byl informován stavbyvedoucí, který zajistil přivolání pohotovostní služby správce distribuční sítě.

Z protokolu o ohledání místa činu, který je součástí spisového materiálu, vyplývá, že vyhloubená jáma (dále též jen „výkop“) byla o rozměrech 125 x 140 cm. Hloubka výkopu byla v různých místech jiná, a to v místě nejbližší silnici 40 cm a v místě blíže k domu č. p. [REDACTED] činila 80 cm. Tato skutečnost pak vyplývá i z fotodokumentace založené ve spisovém materiálu. V nejméně hlubokém místě výkopu bylo umístěné plynárenské zařízení. Totéž potvrzuje náčrtek místa činu, který je též součástí spisového materiálu. Tyto skutečnosti však nepodporují tvrzení strojníka o shrnutí pouze svrchní části zeminy.

Dne 22. září 2017 vydal provozovatel plynárenského zařízení společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“), zastoupená společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“) stanovisko - odsouhlasení projektové dokumentace plynárenského zařízení pod zn. [REDACTED], ve věci [REDACTED] – přeložka NTL plynovodu (dále jen „stanovisko č. [REDACTED]“). Ze stanoviska č. [REDACTED] vyplývají podmínky pro provádění stavební činnosti, a to (i) přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek je povinen provést stavebník na svůj náklad; (ii) bez vytyčení trasy a přesného uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek stavebníkem nesmí být vlastní stavební činnosti zahájeny; (iii) při provádění stavební činnosti je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení

a plynovodních přípojek nebo ovlivnit jejich bezpečnost a spolehlivost provozu; (iv) nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně.

Dne 15. srpna 2016 vydal provozovatel plynárenského zařízení společnost RWE GasNet, s.r.o., nyní společnost GasNet, s.r.o., zastoupená společností RWE Distribuční služby, s.r.o., nyní společnost GridServices, s.r.o., stanovisko k existenci sítí zn. [REDAKCE], ve věci [REDAKCE], včetně příloh-detailního zákresu plynárenského zařízení (dále jen „stanovisko č. [REDAKCE]“). Ze stanoviska č. [REDAKCE] vyplývá místo uložení plynárenských zařízení (nízkotlakého plynovodu a přípojek k objektům) v místě požadované realizace stavební činnosti.

Dne 20. března 2018 bylo provedeno společností GridServices, s.r.o., vytyčení plynárenského zařízení, a to za pomoci hledače typu RD 4000 s barevným vyznačením polohy nízkotlakého plynovodu PE DN 110 od č. p. [REDAKCE] k č. p. [REDAKCE]; NTL odvodňovač + přechod přes vozovku, vč. přípojek PE DN 40 v terénu, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol o vytyčení plynárenského zařízení, číslo [REDAKCE], včetně přílohy – barevného vyznačení realizovaného vytyčení (dále též jen „protokol o vytyčení“). Protokol o vytyčení a fyzické vytyčení v terénu převzal za účastníka řízení stavbyvedoucí téhož dne, co bylo provedeno, což stvrdil svým podpisem na protokolu o vytyčení. Protokol o vytyčení uvádí podmínky pro provádění prací, a to (i) při provádění stavební činnosti je nutné dodržet stanovisko společnosti GridServices, s.r.o.; veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u NTL, STL PZ, EZ 1 m na každou stranu; (ii) práce v bezprostřední blízkosti PZ, EZ provádět tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí; (iii) přesné uložení nebylo stanoveno, toto je nutné ověřit ručně kopanou sondou; (iv) v případě nejasné trasy PZ, EZ budou v místech označených na situačním zákresu provedeny se zvýšenou opatrností rovněž ručně kopané sondy k upřesnění PZ, EZ.

Z protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ, číslo protokolu [REDAKCE] (dále též jen „protokol o úniku“) s uvedeným datem poškození dne 12. března 2018 vyplývá, že poškození způsobil účastník řízení a velikost otvoru na poškozeném plynárenském zařízení činila 2,25 cm<sup>2</sup>. Z protokolu o úniku dále vyplývá, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu v množství 9 m<sup>3</sup> po dobu trvání 10 minut.

Z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále též jen „protokol o narušení“) vyplývá, že výkop byl prováděn strojně a narušení (ochranného) pásma plynárenského zařízení způsobil účastník řízení. Z protokolu o narušení dále vyplývá, že v souvislosti s poškozením plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost-maloodběr), po dobu 3 hodin. Z protokolu o narušení dále vyplývá, že účastníkem řízení nebyly dodrženy podmínky stanoviska.

Z dokumentu poškození plynárenského zařízení třetí stranou – žádost o uvedení PZ do původního stavu ze dne 12. března 2018 také vyplývá, že poškození plynárenského zařízení způsobil účastník řízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno účastníkem řízení správcem plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V souvislosti s poškozením plynárenského zařízení a jeho uvedením do původního stavu vznikla společnosti GasNet, s.r.o. škoda ve výši 15 304,96 Kč, která byla dle vyjádření společnosti GasNet, s.r.o., ze dne 25. května 2018, zcela uhrazena.

S ohledem na výše uvedené, po prostudování všech podkladů obsažených ve spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, proto přistoupil podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, podle něhož v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Z ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynárenského zařízení 1 metr na obě strany.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a v příčinné souvislosti tak lze trestat pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností vyplývajících ze spisového materiálu pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, resp. jeho zaměstnanec, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve spisovém materiálu, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení při provádění stavebních prací nepostupoval s maximální opatrností a odbornou péčí, aby nedošlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, a to v daném případě povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k formálnímu naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z výše uvedeného vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka přestupku. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupku je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků protiprávního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení, v důsledku čehož lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku, jak je uvedeno ve výroku I.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení právních povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná

se o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu ust. § 37 písm. a); c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b); c); d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Účastník řízení svým jednáním poškodil nízkotlakou plynovodní přípojku, tedy plynárenské zařízení menšího významu, a tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost závažnost přestupku snižující.

Správní orgán dále přihlížel k osobě účastníka řízení, přičemž jedním z předmětů jeho podnikání je činnost související se stavebními pracemi, a to provádění staveb, jejich změn a odstraňování, s ohledem na povahu své činnosti měl účastník řízení vědět, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení lze provádět jakékoli činnosti s maximální opatrností a také předcházet vzniku případných škod. Uvedené vyhodnotil správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako přitěžující okolnost.

Správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost, že plynárenské zařízení bylo umístěno cca 20 – 40 cm pod povrchem, nebylo obsypáno pískem a označeno výstražnou folií, neboť bylo pravděpodobně instalováno protlakem.

Správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost, že účastník řízení neprovedl ručně kopané sondy pro ověření uložení plynárenského zařízení, tak jak tyto vyplývají ze stanoviska č. [REDAKCE] a z protokolu o vytyčení, a dále, že prováděl zemní práce bez sondáže hloubky a přesného místa uložení plynárenského zařízení.

V důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení došlo k úniku 9 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší, došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi - kategorie domácnost (maloodběr), který dle spisového materiálu nebyl v důsledku odpojení nijak omezen, což správní orgán nehodnotí ani jako polehčující ani přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu vzniklé škody.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení

a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného současně probíhajícího správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost

Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení dle výkazu zisku a ztráty k 30. 9. 2017, zveřejněném ve sbírce listin v obchodním rejstříku, dosáhl čistého obrátu za účetní období ve výši ██████████ Kč a vykázal zisk po zdanění ve výši ██████████ Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,2 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha