

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06077/2015-ERU  
Č. j. 06077-7/2015-ERU

V Praze dne 16. října 2015

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-06077/2015-ERU a zahájeném dne 20. července 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, panem [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-06077/2015-ERU zahájené dne 20. července 2015 vydáním příkazu o uložení pokuty ve smyslu ust. § 150 správního řádu s účastníkem řízení, panem [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 23. dubna 2015 v obci [REDAKCE] na ulici [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] v ochranném pásmu podzemního vedení zařízení elektrizační soustavy zemní práce pomocí zemního stroje (bagru) tak, že poškodil elektrický kabel AYKY 240 vedoucí od nízkonapětového rozvaděče k domu č. p. [REDAKCE] ve [REDAKCE], čímž porušil zákaz poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně,

### s e z a s t a v u j e .

### Odůvodnění:

Dne 20. července 2015 doručil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) účastníku řízení ve smyslu ust. § 150 správního řádu příkaz č. j. 06077-4/2015-ERU o uložení pokuty za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že dne 23. dubna 2015 v obci [REDAKCE] na ulici [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] v ochranném pásmu poškodil elektrický kabel AYKY 240 vedoucí od nízkonapětového rozvaděče k domu č. p. [REDAKCE] ve [REDAKCE], což je v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, obvodního oddělení Vítkov (dále jen „Policie ČR“) o přestupku, které bylo společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] doručeno Úřadu dne 11. května 2015.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] doplněných o elektronický výpis z veřejné části Živnostenského rejstříku dospěl správní orgán k závěru, že zadokumentovaného jednání se účastník řízení dopustil jako fyzická osoba podnikající, a proto jednání účastníka řízení překvalifikoval na správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Protože nebylo pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu o uložení pokuty, který byl doručen účastníku řízení dne 20. července 2015.

Dne 27. července 2015 podal účastník řízení proti příkazu odpor, který byl Úřadu doručen následujícího dne. Lhůta pro podání opravného prostředku byla tedy zachována.

Účastník řízení v odporu uvedl, že k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo nejen u domu č. p. [REDAKCE], jak je uvedeno v příkazu a ve spisu Policie ČR, ale i u č. p. [REDAKCE]. Terénní úpravy, při kterých k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo, neprováděl účastník řízení jako fyzická osoba podnikající, ale jako fyzická osoba, neboť prováděné úpravy nijak nesouvisí s jeho podnikáním. Dále účastník řízení zpochybnil tvrzení zaměstnance společnosti ČEZ Distribuční služby s. r. o. o tom, že vytyčení provede správce distribuční soustavy bezplatně. Účastník řízení o vytyčení správce požádal dne 25. května 2015 a do doby podání odporu vytyčení nebylo provedeno. Účastník řízení rovněž rozporuje hodnocení správního orgánu o společenské nebezpečnosti jeho jednání. Účastník řízení má za to, že přerušením vedení elektrického proudu k jeho nemovitosti neohrozil žádný společenský nebo státní zájem. Nedošlo k žádnému úniku energie a škodě z toho plynoucí. Účastník řízení uznává, že neúmyslně způsobil škodu na majetku, která však nikoho dalšího neohrozila ani neomezila. Ohledně samotné škody způsobené distributorovi účastník řízení postupoval standardně jako u jakékoliv jiné škody na cizím majetku. Dále účastník řízení rozporuje závěr správního orgánu o tom, že výhrada týkající se uložení zařízení elektrizační soustavy je bezpředmětná, jelikož celý prostor v okolí zařízení elektrizační soustavy ve vzdálenosti 1 m na obě strany je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je nutné provádět tak, aby nedošlo k poškození či ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu těchto zařízení, přičemž účastník řízení odkazuje na normu ČSN [REDAKCE] a vzhledem k tomu, že porušené zařízení se nacházelo 13 cm pod povrchem, nebyla tato norma správcem sítě dodržena. Správní orgán by se měl dle účastníka řízení zabývat dodržováním zákonných norem u všech účastníků řízení. Účastník řízení navrhuje, aby byla věc znovu posouzena a příkaz zrušen.

Správní orgán podklady a námitky účastníka řízení uvedené v odporu znovu posoudil a opatřil si i další podklady pro vydání rozhodnutí. Policie ČR v úředním záznamu pořízeném na místě poškození zařízení elektrizační soustavy uvádí, že k poškození došlo v areálu firmy pana [REDAKCE]. Účastník řízení dle výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku podniká v oboru truhlářství, podlahářství, řezání dřeva na pile, hoblování a impregnace. Z leteckého pohledu pořízeného z webového portálu mapy.cz je patrný areál firmy pana [REDAKCE], včetně uskladněných prken. Není však možno jednoznačně určit, která část objektu je určena pro podnikání a která část slouží jako obydlí. Námitku účastníka řízení, že činnost, při které došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, nesouvisela s jeho podnikáním tak správní orgán nemůže vyvrátit. Deliktní jednání účastníka řízení proto správní orgán překvalifikoval na přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k).

Účastník řízení zpochybnil tvrzení zaměstnance společnosti ČEZ Distribuční služby

s. r. o. o tom, že vytyčení provede správce distribuční soustavy bezplatně. Účastník řízení o vytyčení správce požádal dne 25. května 2015 a do doby podání odporu vytyčení nebylo provedeno. Pro tvrzení účastníka řízení nenašel správní orgán ve spisu oporu, avšak s ohledem na zásadu in dubio pro reo, správní orgán tuto námitku ve prospěch účastníka řízení přijímá.

Účastník řízení má za to, že přerušením vedení elektrického proudu k jeho nemovitosti neohrozil žádný společenský nebo státní zájem. Nedošlo k žádnému úniku energie a škodě z toho plynoucí. Účastník řízení uznává, že neúmyslně způsobil škodu na majetku, která však nikoho dalšího neohrozila ani neomezila. Ohledně samotné škody způsobené distributorovi účastník řízení postupoval standardně jako u jakékoliv jiné škody na cizím majetku. Správní orgán uvádí, že přerušením dodávky elektrického proudu byl ohrožen zájem společnosti na plynulých a bezporuchových dodávkách, i když přímým důsledkem bylo přerušení dodávky pouze účastníku řízení. Způsob, jakým standardně postupuje u jakékoliv škody na cizím majetku, účastník řízení nijak nespécifikoval a správní orgán k tomuto tvrzení nemůže přihlídnout.

Správní orgán v příkazu námitku účastníka řízení týkající se uložení zařízení elektrizační soustavy jako bezpředmětnou nevzal v úvahu, jelikož celý prostor v okolí zařízení elektrizační soustavy ve vzdálenosti 1 m na obě strany je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je nutné provádět tak, aby nedošlo k poškození či ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu těchto zařízení. Účastník řízení poukazuje na normu ČSN [redacted] a skutečnost, že norma nebyla dodržena, když se porušené zařízení nacházelo 13 cm pod povrchem. Správní orgán se má podle účastníka řízení zabývat dodržováním zákonných norem u všech účastníků řízení. K této námitce správní orgán uvádí, že normy ČSN jsou chráněným označením českých technických norem, které jsou pouze nezávazným kvalifikovaným doporučením, a jejich používání je dobrovolné. Naopak zákaz v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení zařízení elektrizační soustavy provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob, je stanoven zákonem a porušení zákazu sankcionováno.

Správní orgán i po zvážení všech námitek účastníka řízení má za to, že byla naplněna formální stránka přestupku podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 však vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty.

Správní orgán přijal námitku účastníka řízení, že jeho jednáním byly způsobeny škodlivé následky jen ve velmi omezené míře a míra společenské nebezpečnosti je velmi nízká i ve vztahu k porušené povinnosti.

Vzhledem k těmto skutečnostem správní orgán dospěl k závěru, že není naplněna materiální stránka přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, a proto

řízení o přestupku zastavil.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení